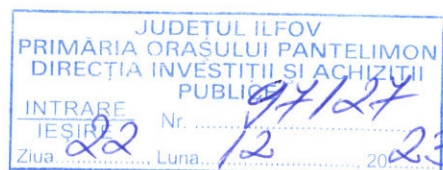


Nr. ieșire 2165/21.12.2023

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
Adresa: **Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084**  
Tel.: 0213.104.641  
Fax: 0213.104.642 / 0218.900.745  
Email: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)



CC: **PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON**  
**DIRECȚIA INVESTIȚII ȘI ACHIZIȚII PUBLICE**  
Adresa: **Str. Sfântul Gheorghe nr. 32, Pantelimon, jud. Ilfov**  
E-mail: [@primariapantelimon.ro](mailto:@primariapantelimon.ro)  
[achizitii@primariapantelimon.ro](mailto:achizitii@primariapantelimon.ro)

Adresa:  
E-mail:

**Ref: Dosar nr. 3528/C2/2023** – Contestația FN formulată de  
împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect  
“*Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității*  
*obiectivelor Primăriei Pantelimon*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, organizată de  
**PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON - DIRECȚIA INVESTIȚII ȘI ACHIZIȚII**  
**PUBLICE**, conform Invitației de participare nr. **96523/27.09.2023**

**DOMNULE PREȘEDINTE**

Subscrisa :

. cu sediul social în l

\_\_\_\_\_: reprezentată legal prin administrator  
, în calitate de ofertant, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr.  
101/2016, în termenul legal formulăm prezenta

## CERERE DE INTERVENȚIE

Prin care solicităm:

- **Invocarea excepției de litispendență și suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea Dosarului nr. 7984/2/2023 de către Curtea de Apel București ce are ca obiect plângerea contestatoarei împotriva Deciziei CNSC nr. 2793/C2/3041/2023.**
- **Respingerea contestației ca netemeinică, nefondată cât și fără obiect.**

Având în vedere următoarele considerente:

### **A. Referitor la excepția de litispendență**

În cuprinsul contestației sunt cuprinse alegeri ce au fost tranșate și soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2793/C2/3041 și care au fost inserate și în plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC, astfel ne aflăm în situația unei litispendențe care este reglementată, în prezent, de art. 138 alin. (1) NCPC și care prevede că „*nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe competente sau chiar înaintea aceleiași instanțe, prin cereri distincte*”.

Astfel arătăm că **obiectul contestației cât și “concluziile scrise din 19.12.2023” depuse de este identic cu cel din plângerea împotriva decizie CNSC.**

De asemenea, considerăm că se impune suspendarea soluționării contestației pentru evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii.

**B. Din analiza contestației FN transmisă prin email la data de 18.12.2023 ce face obiectul prezentei cauze reiese faptul că** a solicitat în principal:

*“Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa 97025, la data de 11.12.2023, a raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice si nelegale*

*Obligarea Autoritatii contractante la reintroducerea ofertei subscrisei in etapa de evaluare a ofertelor si continuarea procedurii.”*

pentru motivul că oferta acesteia ***“fost respinsa ca admisibila, dar s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj de 92.38 puncte, fiind declarata castigatoare oferta prezentata de asocierea care s-a clasat pe primul loc si a obtinut un punctaj de 99.97 puncte”***

**Ori, oferta contestatoarei NU A FOST RESPINSĂ ci doar declarată NECÂȘTIGĂTOARE**, cele două situații sunt foarte diferite din toate punctele de vedere, respectiv:

- O ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și conform art. 124 alin 3, art. 132 alin. 3, art. 134 alin. 3, alin 5 și alin. 11, art. 135 alin. 2, și art. 137 alin. 2 din HG nr. 395/2016
- O ofertă poate fi respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 și conform art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016

**Spre știința contestatoarei o ofertă ADMISIBILĂ și CONFORMĂ (cu a fost a sa) NU POATE FI RESPINSĂ.**

De asemenea, în situația declarării unei oferte necâștigătoare, aceasta nu poate fi reintrodusă în etapa de evaluare și continuarea procedurii, fără o decizie de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de instanțele de judecată, deoarece desemnarea a fost făcută în urma aplicării criteriilor de atribuire a procedurii.

Astfel, alegațiile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 **(fără a nume a preciza care dintre ele)** sunt fără fundament și netemeinice.

C. Referitor la punctul 2 al contestației prin care se insinuează cu rea-credință făcând acuzații fără suport că procedura a fost atribuită "catre desi subscrisa a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2793/C2/3041 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a Admis contestația"

Decizia CNSC nr. 2793/C2/3041 din data de 24.11.2023 a fost pusă în aplicare de către autoritatea contractantă, care în urma reevaluării ofertelor la data de 11.12.2023 a elaborat Raportul procedurii nr. 97023.

Plângerea împotriva deciziei chiar dacă a fost formulată de către contestatoare la data de 04.12.2023, ea a fost adusă la cunoștința subscrisei și a autorității contractante **la data de 13.12.2023 de către instanța de judecată prin înmânarea citației și a copiei de pe plângere.**

**Din cele de mai sus se constată faptul că pentru a două oară contestatoarea face afirmații nefondate și neintemeiate.**

Mai mult, contestatoarea la data de 04.12.2023 (dată la care a transmis plângerea la Curtea de Apel București) **avea o obligație conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează** „*partea care formulează plângerea este obligată să comunice, în termenul prevăzut de art. 29, o copie de pe aceasta și celeilalte/celorlalte părți implicate în procedura de contestare în fața Consiliului, depunând dovada de comunicare în fața instanței până la primul termen de judecată, sub sancțiunea respingerii plângerii ca fiind tardivă*”.... **dar s-a rezumat doar la încălcarea cu bună știință a textului de lege antemenționat.**

Prin urmare, sesizarea legală, în speță, a Curții de Apel București ar fi presupus ca să transmită plângerea în termen nu doar către instanță, ci și către toate părțile implicate în contestația desfășurată la CNSC. Or, printre aceste părți se regăsește cu siguranță și **aceasta fiind chiar contestatoarea în fața CNSC, precum și autoritatea contractantă Orașul Pantelimon.**

D. Referitor la punctul 3 al contestației prin care se **aberează în mod culpabil** precum că s-a efectuat „*Evaluarea eronată a criteriilor tehnice si calitative a* , *fiind efectuată o reevaluare mai mica fata de prima evaluare.*”

Precizăm că atât la prima evaluare a ofertelor când a fost desemnată câștigătoare cât și în urma reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr. 2793/C2/3041/2023, contestatoarea a avut același punctaj 92,38 puncte (70 puncte – oferta financiară și 22,38 puncte oferta tehnică), punctaj ce reiese Raportul procedurii cu nr. 97023/11.12.2023 pagina 6.

E. Referitor la punctul 4 al contestației acesta cuprinde alegații ce au fost tranșate și soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2793/C2/3041 și care au fost inserate și în plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC aflată pe rolul Curții de Apel București.

**REFERITOR LA PRECIZĂRILE PRIVIND CONTESTAȚIA**  
**din data de 19.12.2020 (transmise prin email)**

Considerăm că acestea pot fi catalogate ca Note scrise / Concluzii Scrise aferente “Contestației” din 18.12.2023, **deorece nu poți depune o foaie intitulată “Contestație” doar pentru a te încadra în termenul legal de depunere prevăzut de lege, iar după aceea să vi cu noi cereri și motive de contestare printre care multe mincinoase, după cum vom exemplifica:**

*“Subscrisa , a formulat plângere împotriva Deciziei nr. 2793/C2/3041 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care a Admis contestația depusă de , în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de . precum și actele subsecvente acestuia, fiind înregistrat dosarul nr. 7984/2/2023 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice, cu termen in data de 17.01.2024, prin care am solicitat sa se reevalueze oferta societatii noastre si sa se respinga pe fond contestatia depusă de .”*

*Actele de procesura, contestatia si precizarile fiind comunicate atat Primariei Orasului Pantelimon cat si . atat de avocat cat si de Instanta Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice*

*In mod nelegal, fara a astepta ramanerea definitiva a Contestatiei impotriva Deciziei nr. 2793/C2/3041 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, Primaria Orasului Pantelimon, prin Adresa nr. 97025, la data de 11.12.2023, se comunica catre rezultatul final referitor la procedura de atribuire prin care este desemnat castigator . , cu un punctaj de 99.97 puncte”*

**“Contestația” (care de fapt este plângere) împotriva Decizie CNSC nr. 2793/C2/3041 chiar dacă a fost formulată la data de 04.12.2023, a fost transmisă doar către instanța de judecată.**

**Astfel plângerea împotriva Deciziei CNSC a fost transmisă DOAR DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ prin poștă atât către autoritatea contractantă cât și către subscrisa care am recepționat-o la data 13.12.2023 și nicidecum de către vreun avocat, petentă sau altă persoană ori mijloace electronice.**

Prin Decizia nr. 2793/C2/3041/2023 Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a statuat: *"Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de*

*, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei."* Aceasta (decizia) a fost primită de autoritatea contractantă, de către subscrisa cât și de către în calitate de intervenient, la data de 28.11.2023.

În urma punerii în aplicare a deciziei, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă (fără să cunoască faptul că , a formulat la data de 04.12.2023 plângere/"contestație"(n.c. contestatoarei) împotriva deciziei) a procedat în intervalul 28.11.2023 – 11.12.2023 la anularea Raportului procedurii, reevaluarea ofertei subscrisei și stabilirea unui nou clasament în urma căruia am fost desemnați câștigători.

În baza celor de mai sus, considerăm că **fără a avea cunoștință de existența plângerii**, autoritatea contractantă **nu a săvârșit nimic ilegal**, cum afirmă contestatoarea.

Singurele acte/documente primite de la contestatoare prin intermediul avocatului ales sunt contestația și așa zisele precizări din data de 18.12.2023, respectiv 19.12.2023.

În concluzie, apreciem că această **contestație** formulată de este, neîntemeiată, fără fundament cât și fără obiect, **fiind făcută doar cu scopul de a tergiversa procedura de atribuire pentru care solicităm respingerea contestației.**

**În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016**