



**CĂTRE:** ORAȘUL PANTELIMON („AUTORITATE CONTRACTANTĂ”)

Oraș Pantelimon, Str. Sf. Gheorghe nr. 32, jud. Ilfov, cod poștal 077145

**Telefon:** +4 021.350.24.44 / +4 021.301.70.01

**Fax:** +4 021.350.24.42

**E-mail:** [investitii@primariapantelimon.ro](mailto:investitii@primariapantelimon.ro)

**În atenția:** Biroului Achiziții Publice  
d-lui Ivan Marian

**Referitor la:** Procedura de atribuire a contractului având ca obiect „*Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov*” – inițiată prin invitația de participare nr. 95565/26.03.2024

**STIMATE DOMNULE,**

Subscrisa

unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana împuternicită cu primirea actelor de corespondență fiind dna. Loredana Geamănu, formulăm prezenta

**ADRESĂ DE ÎNAINȚARE**

prin care vă rugăm să primiți atașată prezentei contestația formulată de ( ) împotriva Deciziei de anulare procedură nr. 96277 din 04.07.2024 emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 11, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov*” inițiată prin invitația de participare nr. 95565/26.03.2024.

**CĂTRE:**           **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, cod poștal 125300

**Fax:**               **021 - 310 46 42**

**E-mail:**           **office@cnsr.ro**

**Spre știință:**   **ORAȘUL PANTELIMON („AUTORITATE CONTRACTANTĂ”)**  
Oraș Pantelimon, Str. Sf. Gheorghe nr. 32, jud. Ilfov, cod poștal 077145

**Telefon:**       **+4 021.350.24.44**

**Fax:**               **+4 021.350.24.42**

**E-mail:**           **investitii@primariapantelimon.ro**

**În atenția:**       **Biroului Achiziții Publice**  
d-lui Ivan Marian

**Referitor la:**   **Procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov” – inițiată prin invitația de participare nr. 95565/26.03.2024**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa

unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, persoana împuternicită cu primirea actelor de corespondență fiind [REDACTAT], în calitate de **oferant**, persoană care se consideră vătămată de către

Autoritatea Contractantă **ORAȘUL PANTELIMON** (în continuare „Autoritatea Contractantă”), cu sediul în Oraș Pantelimon, Str. Sf. Gheorghe nr. 32, jud. Ilfov, cod poștal 077145, în cadrul procedurii inițiate prin invitația de participare nr. 95565/26.03.2024, având ca obiect contractul „Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov” („Procedura de Licitatie”),

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

## CONTESTAȚIE

În cadrul Procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr.1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov*” – inițiată prin invitația de participare nr. 95565/26.03.2024, prin care vă solicităm ca prin decizia ce o veți pronunța să admiteți contestația formulată și, în consecință, să dispuneți:

1. Anularea ca nelegală a Deciziei de anulare procedură emisă sub nr. 96277 din 04.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
2. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei [REDACTED] [REDACTED], cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și continuarea procedurii de atribuire;
3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul cauzei**, pentru a ne da posibilitatea ca în urma studierii dosarului achiziției să formulăm concluzii scrise cu privire la caracterul nelegal al Deciziei de anulare procedură emisă sub nr. 96277 din 04.07.2024.

Pentru a dispune în acest sens vă rugăm să aveți în vedere cele de mai jos.

### I. SCURT ISTORIC AL CAUZEI

1. Prin publicarea pe pagina proprie de internet a Invitației de participare nr. 95565/26.03.2024 și a documentației de atribuire, **Autoritatea Contractantă Orașul Pantelimon** a inițiat procedura de atribuire simplificată proprie pentru atribuirea contractului: „*Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov*” („*procedura de atribuire*”), având termen limită de depunere a ofertelor data de 08.04.2024 ora 09:00, procedură la care subscrisa a participat în calitate ofertant.
2. Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 95788/22.04.2024 („*Comunicarea rezultatului*” sau „*Comunicarea*”), Autoritatea Contractantă ne-a informat că oferta depusă de [REDACTED] a fost declarată neconformă și inacceptabilă, întrucât „*la solicitarea de clarificări nu ați prezentat graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților, pe zi și pe săptămână, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent*”.

3. De asemenea, în Comunicare, Autoritatea menționează că [redacted] nu ar avea un contract individual de muncă valabil încheiat cu [redacted] contractul nr. [redacted] fiind valabil numai până la data de 07.01.2024.
4. În data de 22.04.2024, Autoritatea contractantă, a publicat Raportul procedurii nr. 95785 (denumit în continuare „Raportul procedurii”).
5. Conform Raportului, oferta [redacted] a îndeplinit condițiile de participare și cerințele minime asociate, fiind declarată neconformă și inacceptabilă ca urmare a evaluării propunerilor tehnice.
6. Având în vedere nelegalitatea Adresei de comunicare a rezultatului și a Raportului procedurii, [redacted] a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”) sub nr. [redacted] ce a făcut obiectul dosarului nr. [redacted]
7. Contestația a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. [redacted] („Decizia CNSC”), care a rămas definitivă prin expirarea termenului de formulare a plângerii.
8. Ulterior publicării Deciziei de către Autoritatea Contractantă, aceasta a emis Decizia de anulare procedură nr. 96277/04.07.2024 („Decizia de anulare”), comunicată subscrisei la data de 05.07.2024 prin corespondență electronică.
9. Decizia Autorității Contractante de a anula Procedura de Licitare este nelegală, astfel cum vom arăta în cele ce urmează, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”. (art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice)*

**„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:**

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) **asumarea răspunderii.”** (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016)

## II. DECIZIA DE ANULARE A PROCEDURII ESTE NELEGALĂ – AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A CREAT CIRCUMSTANȚE ARTIFICIALE DE ANULARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

10. Articolul 146 alin. (2) din HG 395/2016 prevede în mod expres că **Autoritatea Contractantă nu trebuie să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii**, aceasta fiind în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului asumării răspunderii.
11. Jurisprudența Consiliului a arătat că *pregătirea defectuoasă a procedurii de atribuire* de către Autoritatea Contractantă, impusă participanților la licitație, în timp ce deja s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (cum ar fi depunerea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor, desemnarea ofertantului declarat câștigător și inclusiv soluționarea de către Consiliu a contestațiilor formulate cu privire la Raportul procedurii și Comunicările transmise ofertanților respinși) constituie o încălcare a art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice (HG nr. 395/2016), reprezentând, în fapt, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

***”Față de aceste aspecte, Consiliul va reține incidența art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.***

*Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor).*

(...)

*Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.”* (Decizia CNSC nr. 6737/2018).

12. Motivele invocate de Autoritatea Contractantă în Decizia de anulare a procedurii și în Nota justificativă privind anularea procedurii „Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov” emisă sub nr. 96276/04.07.2024 (denumită în continuare „Nota justificativă”) vizează aspectul că în Caietul de sarcini s-a prevăzut cerința deținerii unor mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-

veterinar și pentru siguranța alimentelor iar nu mijloace de transport frigorifice, invocând temperaturile ridicate din perioada septembrie – decembrie 2024.

13. HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" conține următoarele prevederi referitoare la mijloacele de transport care sunt utilizate pentru livrarea alimentelor.

- „Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) și c) este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, **fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**”. - art. 4 alin. (3)
- „Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, **numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare**”. - Anexa nr. 3: Specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii – pct. 5 Condiții pentru transport și distribuție

14. Vă rugăm să observați că Autoritatea Contractantă a preluat în mod identic aceste prevederi legale în Caietul de sarcini:

- „Produsele furnizate trebuie să provină din unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor aflate pe teritoriul României și se distribuie sub formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, referitoare la condițiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, la condițiile igienico-sanitare și la etichetare, **fiind transportate numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.**” – pagina 4

- „CONDII PENTRU TRANSPORT ȘI DISTRIBUȚIE

(...) Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către cele două sedii ale unității de învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.” – pagina 6

- „TRANSPORTUL HRANEI LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT

Transportul hranei (porțiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la unitățile de învățământ, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul acestora, pe bază de documente însoțitoare.

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, numai cu mijloace auto autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.” – pagina 10.

15. Suplimentar față de prevederile obligatorii din HG 24/2024, Autoritatea Contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini cerințe referitoare la echiparea mijloacelor de transport cu recipiente frigorifice / termobox-uri cu închidere ermetică:

- **„CERINȚĂ ELIMINATORIE**

*PRESTATORUL TREBUIE SĂ FACĂ DOVADA DEȚINERII A MINIM 1 mijloc auto de transport echipat cu minim 7 recipiente frigorifice și un mijloc auto de transport de rezervă în caz de nefuncționalitate/accident/avarii/etc., potrivit prevederilor legislației în vigoare, având în vedere că livrarea se face în două locații, la ore diferite.”*  
- pagina 10

- **„CERINTE SPECIFICE PRIVIND TRANSPORTUL**

*Mijloace de transport: cel puțin 2 autoutilitare mijloace auto de transport și 7 termobox-uri cu închidere ermetică, folosite la transport alimentelor trebuie menținute curate și în bune condiții pentru a proteja alimentele de contaminare. (...)*

*Porțiile de mâncare vor fi transportate în termoboxuri profesionale, cu închidere ermetică, pentru un transport al alimentelor în condiții de siguranță, care să mențină calitățile nutritive ale fiecărui produs. (...)*

***Mijloacele de transport și /sau recipientele /termoboxurile folosite la transportul alimentelor trebuie să fie capabile să mențină alimentele la o temperatură adecvată și, unde este cazul să poată permite ca aceste temperaturi să fie monitorizate.”*** – pagina 11

16. Așadar, contrar susținerilor din Nota justificativă (pagina 3), Caietul de sarcini conține prevederi care obligă ofertanții să facă dovada că alimentele vor fi transportate la temperaturi adecvate față de temperatura mediului ambiental, precum și dispoziții referitoare la monitorizarea acestor temperaturi.
17. De asemenea, referitor la temperaturile la care se păstrează alimentele, ofertanții sunt obligați în temeiul legii<sup>1</sup>, respectiv a normelor DSP și DSV să asigure livrarea alimentelor la temperaturi controlate, independent de cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind răspunzători de orice abatere de la aceste norme.
18. Vă rugăm să observați că inclusiv în Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Autoritatea a stabilit că ofertantul va depune în oferta tehnică :
- „c. alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Ofertantul va obține de la instituțiile abilitate avize și autorizații*

---

<sup>1</sup> Ordinul 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor; Hotărârea 924/2005 privind aprobarea Regulilor din 2005 Generale pentru igiena produselor alimentare; Ordinul ANSVSA 57/2010 de aprobare a Normei sanitar-veterinare din 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală

*privind activitățile de Protecția Muncii, DSP și Protecția Mediului, DSV, în vigoare la data încheierii Contractului și actualizarea acestora pe toata durata contractului.*

**Ofertantul va garanta respectarea tuturor normelor în vigoare aplicabile activităților de alimentație publică.**

19. Or, normele de alimentație publică stabilesc și condițiile de transport a alimentelor, astfel încât **ofertanții sunt obligați în temeiul legii** să transporte alimentele către elevi cu mijloace de transport echipate pentru a putea păstra o temperatură corespunzătoare.
20. Dincolo de aceste aspecte, referirea Autorității la temperaturile care ar depăși 27 grade în lunile septembrie și octombrie sunt simple afirmații, nesustținute în vreun fel prin statistici, buletine oficiale sau studii referitoare la aceste aspecte. Mai mult, și dacă ar fi aceste temperaturi așa cum susține autoritatea, aceasta avea cunoștință de ele de la momentul elaborării procedurii de atribuire.
21. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că decizia de anulare a procedurii este nelegală, Autoritatea Contractantă creând în mod artificial circumstanțe pentru a dispune anularea.

### **III. DECIZIA DE ANULARE A PROCEDURII ESTE NELEGALĂ – CIRCUMSTANȚELE INVOCATE PENTRU ANULAREA PROCEDURII SUNT DATORATE CULPEI EXCLUSIVE A AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**

#### **1. ANULAREA PROCEDURII NU POATE FI JUSTIFICATĂ PRIN ÎMPREJURĂRI CE ȚIN EXCLUSIV DE CULPA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**

22. Decizia de anulare a procedurii este nelegală deoarece motivele de fapt invocate de Autoritatea Contractantă pentru anularea procedurii sunt exclusiv în culpa sa și fără nicio legătură cu subscrisa sau cu restul ofertanților înscriși.
23. Prin jurisprudența sa, Consiliul a arătat că **anularea procedurii poate fi justificată doar de împrejurări total independente de voința Autorității Contractante :**  
  
*„Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.”*  
(Decizia CNSC nr. 6737/2018).
24. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională care, prin Decizia nr. 1/08.01.2009, publicată în Monitorul Oficial 48/2009 a statuat:  
  
*„Autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, astfel cum susține autorul excepției.”*

25. A admite contrariul celor reținute de jurisprudență (inclusiv de cea a Curții Constituționale) echivalează cu lăsarea desfășurării procedurii la libera dispoziție a Autorității Contractante, fără a impune acesteia obligația de diligență în buna – desfășurare a procedurii.
26. Or, într-o astfel de situație, principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 ar rămâne fără niciun efect.
27. Având în vedere toate acestea, rezultă că Decizia de anulare a procedurii este nelegală deoarece motivele de fapt invocate de Autoritatea Contractantă pentru anularea procedurii sunt exclusiv în culpa sa.

## **2. DIN CULPA SA EXCLUSIVĂ, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A PUBLICAT CLARIFICĂRI REFERITOARE LA MIJLOACELE DE TRANSPORT SOLICITATE**

28. Astfel cum am menționat la Cap. II de mai sus, Autoritatea Contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini cerințe referitoare la mijloacele de transport utilizate de ofertanți pentru livrarea pachetelor alimentare, solicitând ofertanților să facă dovada că dețin „mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare”, respectiv „mijloace de transport: cel puțin 2 autoutilitare mijloace auto de transport și 7 termobox-uri cu închidere ermetică, folosite la transport alimentelor” care „să fie capabile să mențină alimentele la o temperatură adecvată și, unde este cazul să poată permite ca aceste temperaturi să fie monitorizate”.
29. Autoritatea Contractantă a considerat că dispozițiile Caietului de sarcini sunt legale și suficient de clare în toate fazele evaluării, până la desemnarea ofertantului câștigător
30. Mai mult, Autoritatea Contractantă nu a sesizat aceste „erori / omisiuni” la care face referire în Decizia de anulare nici măcar cu ocazia soluționării celor două contestații referitoare la procedura de atribuire în fața Consiliului.
31. Dimpotrivă, Autoritatea susține că a descoperit „erorile” din cuprinsul Caietului de sarcini abia după rămânerea definitivă a Deciziei CNSC prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei [redacted] (obligație de altfel încălcată în mod flagrant, astfel cum vom arăta în continuare).
32. Autoritatea contractantă avea posibilitatea de a publica inclusiv din oficiu clarificări referitoare la mijloacele de transport, astfel cum a procedat prin Clarificarea din oficiu emisă sub nr. 95613/29.03.2024, dacă ar fi considerat în mod real că propriile cerințe nu sunt corespunzătoare pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică.
33. Însă Autoritatea Contractantă a creat, cu bună-știință și premeditat, premisele pentru anularea procedurii, dând dovadă de o vădită lipsă de diligență în organizarea procedurii.
34. Or, a accepta anularea procedurii ca urmare a unei astfel de conduite reprezintă, în mod evident, o lipsire de conținut a principiului asumării răspunderii.

35. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că Decizia de anulare a procedurii este nelegală, Autoritatea Contractantă creând în mod artificial circumstanțe pentru a dispune anularea.

**IV. DECIZIA DE ANULARE A PROCEDURII ESTE NELEGALĂ – MOTIVELE INVOCATE PENTRU ANULAREA PROCEDURII REFERITOARE LA FINANȚARE SUNT NEÎNTEMEIATE**

36. Vă rugăm să observați neconcordanța între motivele de anulare invocate în Nota justificativă privind anularea procedurii "Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, Județ Ilfov" emisă sub nr. 96276/04.07.2024 și motivul invocat în Decizia de anulare nr. 96277/04.07.2024.
37. Astfel, în cuprinsul Notei justificative, Autoritatea a invocat:
- (i) Pe de o parte, prevederile art. art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 susținând că *„ofertele depuse în cadrul procedurii nu pot fi evaluate în mod unitar, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în ceea ce privește mijloacele de transport prezentate în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii” și „se constată erori sau omisiuni la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*
  - (ii) Pe de altă parte, faptul că *„până la data de 31.12.2024 mai sunt un număr estimat de 70 zile de cursuri, și ținând cont de faptul ca Primăria Orașului Pantelimon nu dispune de fonduri pentru a acoperi valoarea totală estimată inițial, valoarea estimată a achiziției va trebui revizuită, astfel încât să acopere doar perioada septembrie – decembrie 2024”.*
38. Cu toate acestea, Decizia de anulare conține doar mențiuni generale și trimiteri la legislație fără a indica în concret aspectele care au determinat anularea procedurii:
- „Motivele anulării, sunt următoarele: Având în vedere faptul că în cadrul documentelor achiziției, respectiv caietul de sarcini, s-au identificat erori/omisiuni care fac imposibilă întocmirea unor oferte care să satisfacă necesitățile autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) coroborat cu Art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: (...)*
- Comisia de evaluare consideră că aceste erori din cadrul caietului de sarcini nu pot fi remediate, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...).”*
39. Argumentele referitoare la fondurile necesare pentru acoperirea valorii estimative a contractului nu mai sunt reluate și în Decizia de anulare.
40. Cu toate acestea, vă rugăm să constatați caracterul vădit nefondat al acestui argument din Nota justificativă.

41. În primul rând, la pagina 2 din Nota justificativă se menționează de înșăși Autoritatea Contractantă faptul că:
- „Primăria Orașului Pantelimon a obținut o finanțare în valoare de 3.819.000 lei fără TVA, de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov, sumă ce trebuie utilizată până la data de 31.12.2024.”*
42. Așadar, este nefondată susținerea de la următoarea pagină în sensul că „Primăria Orașului Pantelimon nu dispune de fonduri pentru a acoperi valoarea totală estimată inițial”.
43. Totodată, potrivit HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă":
- „La nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar se instituie Programul național "Masă sănătoasă", denumit în continuare PNMS, derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024. Aplicarea PNMS pentru anul 2024 se realizează în conformitate cu prevederile prezentei hotărâri. - Art. 1 alin. (1)-(2)
  - „PNMS constă în acordarea zilnică, cu titlu gratuit, a unui suport alimentar constând într-o masă caldă sau, după caz, într-un pachet alimentar, în cazul în care masa caldă nu poate fi asigurată, în limita unei valori zilnice de 15 lei/beneficiar, inclusiv taxa pe valoarea adăugată”. - Art. 2 alin. (1)
  - „Finanțarea PNMS se asigură de la bugetul de stat, din sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor și municipiului București, în funcție de numărul de beneficiari și de limita valorii zilnice, aprobate potrivit prezentei hotărâri, la propunerea Ministerului Educației”. - Art. 5 alin. (1)
  - „Responsabili pentru efectuarea plăților către furnizori sunt primarii unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau persoanele împuternicite, după caz. Plata produselor și a serviciilor contractate se efectuează de către ordonatorii principali de credite, pe baza documentelor de recepție calitativă și cantitativă, întocmite și aprobate de unitățile de învățământ”. - Art. 6 alin. (5)-(6)
44. De asemenea, în Caietul de sarcini se menționează că:
- „La întocmirea ofertei tehnice elaborată în baza prezentului caiet de sarcini, operatorii economici vor trebui să țină cont de prevederile: HG nr. 24/2024 privind instituirea Programului național Masă sănătoasă” – pagina 1
  - „Suma alocată conform HG 24/2024 este de 15 lei/beneficiar, inclusiv 9% TVA, respectiv 13,76 lei fără TVA” – pagina 1
  - „Plata produselor și a serviciilor contractate se efectuează de către ordonatorii principali de credite, pe baza documentelor de recepție calitativă și cantitativă, întocmite și aprobate de unitățile școlare” – pagina 3
  - „În cazul în care, conform legislației în vigoare, programul școlar se modifică, iar numărul de elevi prezenți fizic la cursuri scade, Autoritatea Contractantă are obligația de a notifica Prestatorul cu minim 24 ore înainte, pentru diminuarea numărului de

*porții sau anunțarea suspendării obligației de a livra porții, pe ziua/perioada respectivă. (...) Nota de comandă pentru numărul de porții ce vor trebui preparate și servite beneficiarilor se va transmite ofertantului zilnic, până la ora 9 și va fi valabilă pentru masa din ziua respectivă”. - pagina 9.*

45. Având în vedere prevederile de mai sus, rezultă în mod indubitabil că sumele necesare furnizării pachetelor alimentare pentru elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 din Orașul Pantelimon în anul școlar 2024 au fost alocate deja din bugetul statului: după cum recunoaște chiar Autoritatea, aceasta a obținut o finanțare în valoare de 3.819.000 lei fără TVA.
46. În al doilea rând, ofertanții aveau obligația de a indica prețul per porție al pachetelor alimentare, nu doar prețul total iar plata contractantului urmează să fie realizată în funcție de numărul de porții livrate în mod efectiv, pe baza documentelor justificative, respectiv a documentelor de recepție a serviciilor prestate.
47. Reiese așadar că prețul total ofertat reprezintă de asemenea un simplu estimat și nu va fi suma plătită în mod efectiv ofertantului declarat câștigător.
48. În acest context, susținerea Autorității din Nota justificativă, în sensul că valoarea estimată a achiziției ar trebui revizuită, astfel încât să acopere doar perioada septembrie — decembrie 2024 este nefondată.

**V. DECIZIA DE ANULARE A PROCEDURII ESTE NELEGALĂ — AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A ÎNCĂLCAT DISPOZIȚIILE OBLIGATORII ALE DECIZIEI CNSC NR. [REDACTAT] DIN 04.06.2024**

49. Autoritatea Contractantă a încălcat dispozițiile Consiliului din Decizia nr. [REDACTAT] din 04.06.2024 prin faptul că nu a procedat la reevaluare ofertei [REDACTAT] în condițiile prevăzute de Consiliu.
50. Decizia nr. [REDACTAT] din 04.06.2024 a stabilit cu privire la contestația formulată de [REDACTAT] următoarele:

*„(...) nu a fost pus la dispoziția ofertanților, un program de livrare, astfel încât să se poată prezenta un grafic de livrare cuprinzător cu luarea în considerare, evident, a traseului propus de fiecare ofertant de la punctul de lucru/locul de producție la cele 2 locații ale unității de învățământ. Altfel spus, în lipsa programului de livrare niciun graficul de timp nu poate fi completat corespunzător.*

*Așadar, în raport de modul de formulare al cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta [REDACTAT] pentru motivul analizat”.*

*(...)*

„Faptul că din contractul individual de muncă nr. [redacted] prezentat pentru dl. [redacted], prin intermediul răspunsului din 18.04.2024 la solicitarea de clarificări, reiese că durata contractului este una determinată, nu putea conduce automat la respingerea ofertei, ci eventual clarificarea cu acesta în privința neconcordanței constatate, mai cu seamă că, după cum observă Consiliul, din documentele anexate contestației, a existat un act adițional nr. 1/03.01.2024 potrivit căruia s-a definitivat angajarea domnului respectiv pe perioadă nedeterminată.

Concluzionând, contrar părerii autorității contractante, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei de evaluare excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de atribuire și nu poate constitui motiv pentru fundamentarea respingerii ofertei.

**În contextul descris mai sus, Consiliul va admite contestația [redacted] urmând a fi anulat raportul procedurii nr. 95785/22.04.2024 și comunicarea bazată pe acesta, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.**

51. De asemenea în dispozitivul Deciziei CNSC se menționează că:

„(...) în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de [redacted], în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORĂȘULUI PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 95785/22.04.2024 și comunicările bazate pe acesta. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor [redacted] și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului**”.

52. Potrivit Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”.
53. Astfel cum am menționat, **Autoritatea Contractantă nu a formulat plângere** cu privire la soluția din cuprinsul Deciziei CNSC pentru înlăturarea efectelor acesteia, astfel că Autoritatea Contractantă a devenit debitoarea obligației de a pune în aplicare întocmai măsurile la care a fost obligată.
54. Autoritatea Contractantă este ținută în mod strict de către limitele reevaluării stabilite de către Consiliu, orice altă interpretată lăsând fără efect art. 28 prin raportare la art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016.
55. Nu există nicio situație în care o decizie a Consiliului, considerată nefavorabilă de către Autoritatea Contractantă, o îndreptățește pe aceasta din urmă să, să acționeze contrar celor dispuse prin Decizia obligatorie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.
56. Din cuprinsul Notei justificative rezultă în mod clar că Autoritatea Contractantă a înțeles să pună în aplicare dispozițiile Consiliului cu privire la ofertantul [redacted] și a procedat la reevaluarea ofertei sale
57. Pe de altă parte, nu există nicio mențiune în cuprinsul Notei justificative sau în cuprinsul Deciziei de anulare cu privire la reevaluarea ofertei [redacted]

58. Conduita Autorității contractante reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor obligatorii din Decizia CNSC.
59. Nu în ultimul rând, precizăm că, potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fapta Autorității de a nu duce la îndeplinire a deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă, constituie contravenție sancționată cu amendă între 5.000 lei și 30.000 lei.

**VI. DECIZIA DE ANULARE A PROCEDURII ESTE NELEGALĂ – [REDACTAT] A DAT DOVADĂ DE DILIGENȚA CERUTĂ ÎN CADRUL PROCEDURILOR DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ, FIIND VĂTĂMATĂ, FĂRĂ DREPT, PRIN ANULAREA PROCEDURII**

60. Jurisprudența constantă, atât a Consiliului cât și a instanțelor a reținut că una dintre particularitățile procedurilor de achiziție publică o reprezintă **obligația de diligență a operatorilor în realizarea ofertelor și îndeplinirea obligațiilor** ce le revin în cadrul procedurii:

*„Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detalii. După cum a reliefat și Instanța, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”* (Decizia [REDACTAT] din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul [REDACTAT]):

61. În virtutea acestei obligații, subscrisa am urmat întocmai cerințele documentației de atribuire și am depus la sediul Autorității Contractante oferta, la data limită prevăzută în Fișa de Date a Achiziției, 08.04.2024 – până la ora 09:00, astfel cum rezultă din Procesul Verbal nr. 1 al ședinței de deschidere al ofertelor emis sub nr. 95685/08.04.2024.
62. Mai mult, Autoritatea Contractantă a deschis ofertele și a finalizat toate etapele de evaluare, în data de 22.04.2024, fiind publicat Raportul procedurii nr. 95785.
63. Față de nelegalitatea Raportului și Adresei de comunicare a rezultatului [REDACTAT] a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTAT] ce a făcut obiectul dosarului nr. [REDACTAT]
64. Ulterior, ofertantul [REDACTAT] a formulat la rândul său contestația înregistrată la CNSC sub nr. [REDACTAT], ce a făcut obiectul dosarului nr. [REDACTAT] conexat la dosarul nr. [REDACTAT]

65. Contestațiile au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. [REDACTED] care a rămas definitivă prin expirarea termenului de formulare a plângerii.
66. Prin Decizie pronunțată, Consiliul a admis ambele contestații și a obligat Autoritatea la reevaluarea ofertelor celor doi contestatori.
67. Ulterior publicării Deciziei CNSC de către Autoritatea Contractantă, aceasta a emis Decizia de anulare procedură nr. 96277/04.07.2024, fără să facă dovada reevaluării ofertei subscrisei.
68. [REDACTED] care a dat dovadă de diligență și de bună – credință, nu poate fi prejudiciată pentru lipsa de diligență a Autorității Contractante.
69. În susținerea acestui raționament invocăm jurisprudența Consiliul, prin care a arătat:
- „În ceea ce privește o prejudiciere a unor posibili participanți la procedură, prejudiciu ce ar consta în faptul că nu au putut participa la procedură din cauza criteriilor de calificare asupra cărora a avut incidență valoarea estimată eronată, Consiliul nu îl reține ca un argument de natură a justifica anularea procedurii de atribuire, interesul participanților la procedură primând față de cel general, al publicului larg. Cu alte cuvinte nu se poate adopta o soluție spre a servi unui interes general în detrimentul interesului tuturor participanților la procedură, și, în special, în detrimentul contestatoarei care justifică un interes personal, născut, direct și actual.” (Decizia CNSC nr. 291/2016)*
70. Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că Autoritatea nu poate, în mod legal, vătămă și prejudicia ofertantul care cu diligență a depus oferta conform termenului din documentație, prin anularea ulterioară a procedurii, invocând propria culpă pentru anularea procedurii.

\* \* \*

În lumina celor de mai sus, vă solicităm ca prin decizia pe care o veți pronunța să admiteți contestația formulată și, în consecință, să dispuneți:

1. Anularea ca nelegală a Deciziei de anulare procedură emisă sub nr. 96277 din 04.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
2. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei [REDACTED] [REDACTED] cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și continuarea procedurii de atribuire;
3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

|                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Reiterăm totodată solicitarea întemeiată pe dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a ne permite accesul la dosarul cauzei. |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**În drept**, ne întemeiem pe dispozițiile art. 1, 8, 10, 19 și 28 din Legea nr. 101/2016, art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2), art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte prevederi legale la care am făcut trimitere în cuprinsul prezentei contestații.

**În probațiune**, vă rugăm să aveți în vedere înscrisurile aflate la dosarul achiziției, la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

**Documente anexate:** Împuternicire avocațială.

