

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR. 5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POȘTAL 050091
SECTIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL SI PENTRU ACHIZITII PUBLICE
Camera E01-Vasile Lascăr

Destinatar:
ORAȘUL PANTELIMON
PANTELIMON, STR.SFÂNTUL
GHEORGHE, nr. 32 județul ILFOV

DOSARUL NR. 7984/2/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice -
contestație atribuire DECIZIA CNSC NR. :
DIN

CITAȚIE

emisă la 07 Decembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera E01-Vasile Lascăr, Complet 10-completul 2 recurs achiziții publice, în data de 17 Ianuarie 2024, ora 9:00 în calitate de **intimat**, în proces cu **SC SRL** în calitate de petent.

În caz de neprezentare a partilor, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Cu copie plângere, cu mențiunea că aveți obligația de a depune întâmpinare în termen de 5 zile de la comunicarea plângerii, sub sancțiunea decăderii prevăzute de art. 31 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, modificată și republicată, precum și de a face dovada comunicării întâmpinării către părțile adverse cu confirmare de primire

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

I.T. 07.12.2023 13:35:48, nr. citatie: 2 din 3

Registratura S8

De la:
Trimis: 04 decembrie 2023 14:45
Către: Cont Corespondenta Registratura S8 Contencios CAB
Subiect: Plangere in temeiul art 29 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016
Atașări: plangere CAB docx; documente anexa plangere sicuro.pdf

CURTEA DE APEL BUCURESTI - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PRESEDINTE,

7984/2/2023
09.12.2023
D. 10

Subscrisa, SC SRL, cu sediul social in Strada
înregistrata la Registrul Comerțului nu nr. Înmatriculare , Cod Unic de Înregistrare
, Tel. , Mobil: Fax: email:
reprezentata legal prin administrator in calitate
de Adjudecatar la procedura de atribuire conform Invitatiei de participare nr. 96523/27.09.2023 a acordului
cadru privind achiziția de „ Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea
asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Pantelimon „, cod CPV 79713000-5- Sevicii de paza, organizata
de Primaria Orasului Pantelimon, prin Avocat ales , din Baroul Bucuresti, cu sediul
ales in vederea comunicării actelor de procedura - in str. tel.
, email: in calitate de Contestator, in temeiul art 29 din Legea nr. 101
din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a
contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru
organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor, formulam prezenta

PLANGERE

Impotriva, Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor care a Admis
contestatia depusă de , în contradicție cu ORAȘUL PANTELIMON, și a
anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .
, precum și actele subsecvente acestuia.

A Obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare,
în termen de 10 zile de la primirea Deciziei nr. : a Consiliului National de Solutionare a
Contestatiilor si

A Respins, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de SRL.

Conform anexe



CURTEA DE APEL BUCURESTI - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, SC _____ SRL, cu sediul social in Strada _____
înregistrata la Registrul Comerțului nu nr. _____ Înmatriculare _____ Cod Unic de
Înregistrare _____ Tel. _____ Mobil: _____ Fax: _____
email: _____ reprezentata legal prin administrator

_____ în calitate de Adjudecatar la procedura de atribuire conform Invitației de
participare nr. 96523/27.09.2023 a acordului cadru privind achiziția de „Servicii de paza și
protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor
Primăriei Pantelimon „, cod CPV 79713000-5- Servicii de paza, organizata de Primaria Orasului
Pantelimon, prin Avocat ales _____, din Baroul Bucuresti, cu sediul ales în
vederea comunicării actelor de procedura - în str. I

tel. _____ email : _____ în calitate de Contestator, în temeiul art 29
din Legea nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a
contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de
lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului
Național de Soluționare a Contestățiilor, formulăm prezenta

PLANGERE

Impotriva, Deciziei nr. _____ a Consiliului Național de Soluționare a Contestățiilor care
a admis contestația depusă de _____, în contradicție cu ORAȘUL
PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește
evaluarea ofertei depusă de _____
precum și actele subsecvente acestuia.

A Obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate
în motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei nr. _____ a Consiliului Național
de Soluționare a Contestățiilor și

A Respins, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de

În fapt, prin contestația nr. I _____ înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a
Contestățiilor sub nr. _____, formulată de _____, lider al
_____, cu sediul social în _____



și adresă decorepondență în
, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr.
, având CUI , reprezentată legal prin
administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a
raportului procedurii nr. 96683/25.10.2023, emise de ORAȘUL PANTELIMON (prin Primăria
Orașului Pantelimon), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Pantelimon,
str. Sfântul Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea
atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și
patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, s-au solicitat
următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. a raportului
procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și
nelegale;
- obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor și
continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. , recalificată prin adresa nr.
, înregistrată la Consiliu cu nr. , ca fiind cerere de intervenție,
, cu sediul în București, str. , înregistrată la Oficiul
Registrului Comerțului sub numărul , având CUI , reprezentată legal prin
-administrator, a solicitat respingerea contestației formulate de
, ca nefondată.

*Articolul 29 din Legea nr. 101 din 19 mai 2016. Deciziile Consiliului privind soluționarea
contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană
vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât
pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare
pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.*

În esență, participantul lider al
i-a fost respinsă oferta ca inacceptabilă în conformitate cu
prevederile art. 209 alin 1 și alin 2 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 alin 5 din HG nr.
395/2016 și neconforma în baza art. 215 alin 5 din Legea nr. 98/2016, în urma contestației nr.
, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.
solicitant

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind
netemeinice și nelegale



- obligarea autoritatii contractante la reintroducerea ofertei contestatoarei in etapa de evaluare si continuarea procedurii

In esenta, conform considerentelor,

, lider al asocierii

invoca

1. 1. Incalcarea de catre autoritatea contractanta a principiilor prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice

Articolul 2 din Legea nr. 98/2016

(2)Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a)nediscriminarea; b)tratamentul egal; c)recunoașterea reciprocă; d)transparența; e)proporționalitatea; f)asumarea răspunderii.

2. Interpretarea si aplicarea in mod eronat a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cit si a celor din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achizitie publica din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice

Articolul 215din Legea nr. 98/2016

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acordcadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2)În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a)fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b)fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c)fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu



oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

(5¹) Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin.

(1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

În continuare, se prezintă motivele de contestație raportate la Comunicarea privind rezultatul procedurii.

În acest sens Autoritatea contractantă arată motivele de fapt și de drept pentru care a declarat că inacceptabilă și neconformă oferta Contestadoarei, arătând că nu sunt respectate cerințele prezentate în documentele achiziției, că există neclarități cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei nefiind demonstrat conformitatea acesteia cu cerințele și instrucțiunile din documentația de atribuire.



Totodata in mod corect si legal, Autoritatea contractanta a apreciat ca prin neprezentarea in propunerea tehnica a angajamentului neechivoc de a suporta pe parcursul derularii contractului toate costurile generate de omisiuni sau greseli in activitatea derulata precum si acceptarea neechivoca a faptului ca eventuale prejudicii cauzate autoritatii contractante, **in forma autentica**, a atras declararea ca neconforma conform art IV.4.1. **Modul de prezentare a propunerii tehnice alin 6 care prevede expresis verbis** ca „ *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.* „

Subscrisa, SC SRL, considera Contestatia formulata ca fiind nefondata si netemeinica in conditiile in care Contestatoarea nu face dovada clara si neechivoca a respectarii cerintelor si solicitarilor prezentate de Autoritatea Contractanta, in FISA DE DATE A ACHIZITIEI si Caietul de sarcini privind achizitia de „ Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Pantelimon „, cod CPV 79713000-5- Sevicii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon, astfel:

Sub un prim aspect se impune precizarea ca desi isi intemeieaza Contestatia pe Incalcarea de catre autoritatea contractanta a principiilor prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, se poate observa ca aceste motive nu sunt dezvoltate si dovedite pentru a putea face obiectul judecarii de catre Comisie, in conditiile in care nu se arata factual in ce masura Autoritatea Contractanta nu a respectat principiile privind nediscriminarea; tratamentul egal; recunoasterea reciproca; transparenta; proportionalitatea; sau asumarea raspunderii.

In mod transparent, Autoritatea contractanta a solicitat atat Contestatoarei cat si Adjudecatoarei clarificari, in procedura pentru atribuirea contractului de achizitie publica, actele fiind in egala masura avute in vedere la procedura de atribuire.

In mod legal si corect, autoritatea contractanta a considerat neindeplinirea de catre Contestatoare a prezentarii „angajamentului,, in forma autentica. Art. 1171 Cod civil defineste : “ Actul autentic este acela care s-a facut cu solemnitatea cerute de lege, de un functionar public, care are dreptul de a functiona in locul unde actul s-a facut”.

Este adevarat ca inscrisuri autentice sunt toate înscrisurile întocmite de către funcționarii publici în cadrul competenței lor și nu numai cele întocmite și autentificate de notarul public, insa Contestatoarea nu este o institutie publica astfel incat angajatii sa fie functionari publici care sa aiba în cadrul competenței lor dreptul de a autentifica acte cu solemnitatea cerute de lege.



Raportat la sustinerile

lider al :

, aceleasi clarificari au fost solicitate si subscrisei, aceasta prezentand in mod clar, in propunerea tehnica a angajamentului neechivoc de a suporta pe parcursul derularii contractului toate costurile generate de omisiuni sau greseli in activitatea derulata precum si acceptarea neechivoca a faptului ca eventuale prejudicii cauzate autoritatii contractante, **in forma autentica.**

Din acest motiv prin cererea de interventie depusa consideram nejustificat si netemeinic afirmatiile

„, lider al :

cu privire la nerespectarea principiilor prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, autoritatea contractanta solicitand tuturor participantilor aceleasi clarificari.

II. Sub aspectul nedepunerii Anexelor Avizului Dispeceratului de monitorizare si interventie, respectiv Anexa 1 a si Anexa 1b, precizam ca subscrisa a respectat Caietul de sarcini si FISA DE DATE A ACHIZITIEI, depunand la procedura de atribuire conform Invitatiei de participare nr. 96523/27.09.2023 a acordului cadru privind achizitia de „ Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Panteliomon „, cod CPV 79713000-5- Sevcicii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon, toate documentele necesare din care rezulta dovada indeplinirii cerintelor de disponibilitate de interventie a echipajelor cit si incadrarea in timpul de interventie asumat.-
FACTOR DE EVALUARE

III. Cu privire la Interesul de a actiona aratat de Contestatoare, desi potrivit Art. 33. –codului de procedura civil Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, observam din motivarea depusa in Contestatie ca Interesul nu este legitim, raportat la nerespectarea cerintelor si solicitarilor prezentate de Autoritatea Contractanta, in FISA DE DATE A ACHIZITIEI si Caietul de sarcini privind achizitia de „ Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Panteliomon „, cod CPV 79713000-5- Sevcicii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon si anume nedepunerea **in forma autentica**, a clarificarilor solicitate de catre Autoritatea contractanta ce a atras declararea ca neconforma conform art IV.4.1. **Modul de prezentare a propunerii tehnice alin 6 care prevede expresis verbis ca „, Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei in vigoare, inclusiv in cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma. „,**

Cu privire la asertiunile

lider al .

cu privire la faptul ca aceasta cunoaste din proprie experienta ca adjudecatoarea participa la anumite licitatii de paza depunand documente false,



aceasta nu este decat o afirmatie defaimatoare in scopul de a atrage a anumita reticenta asupra participarilor actuale si viitoare la licitatii asemanatoare si de a fi exclusi.

Prin aceste defaimari ce creeaza o presiune asupra demnității persoanei - valoare fundamentală a statului de drept, ce nu răspunde unor necesități actuale de salvagardare a libertăților individuale și asanare a vieții publice, mai ales în contextul unei dezvoltări nemaiîntâlnite a mijloacelor de comunicare publică si în condițiile în care _____, lider al

si civile se contrunta pe rolul instantelor din Romania si care în opinia subscrisei ar fi trebuit sa fie exclus. _____ cunoaste mai bine cu cate dosare penale

Cu privire la Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor care a Admis contestația depusă de _____, în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, prin care:

1. A anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de _____, precum și actele subsecvente acestuia.
2. A Obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor si
3. A Respins, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de _____ SRL.

1-2. Anularea raportului procedurii nr. 96683/25.10.2023 si obligarea autoritatii contractantesă reevalueze oferta menționatăconsemnata în Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, nu are la baza o motivare nici în fapt si nici în drept prin care ar fi trebuit sa se arata motivele legale pentru care s-a dispus Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, si chiar daca aceasta exista , nu a fost comunicata subscrisei.

Or motivarea unui act administrativ are două laturi esențiale, respectiv indicarea textelor legale aplicabile situației date, precum și, în al doilea rând, indicarea împrejurărilor de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acelor texte legale. În privința obligației autorităților administrative de a-și motiva deciziile, instanța observă că, potrivit art. 31 alin. 2 din Constituția României, „autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.” De asemenea, conform art. 1 alin. 3 din Constituția României, „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.” Or, în condițiile în care autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora, în condițiile în care deciziile acestor autorități sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu se poate susține că este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat. Motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act



administrativ. Ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale. Obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului. În lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate specula asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură. Absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive, de vreme ce lipsa motivării lipsește de orice eficiență controlul judecătoresc al actelor administrative.

Instanța subliniază că art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene consacră „dreptul la bună administrare”. Conform alineatelor 1 și 2 din acest articol, (1) „orice persoană are dreptul de a beneficia, în ce privește problemele sale, de un tratament imparțial, echitabil și într-un termen rezonabil din partea instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii. (2) Acest drept include în principal: (a) dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere; (b) dreptul oricărei persoane de acces la dosarul propriu, cu respectarea intereselor legitime legate de confidențialitate și de secretul profesional și comercial; (c) obligația administrației de a-și motiva deciziile.” Date fiind aceste obligații, instanța apreciază că absența motivării actului administrativ constituie o încălcare a principiului statului de drept, a dreptului la o bună administrare și a încălcare a obligației constituționale a autorităților administrative de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra problemelor de interes personal ale acestora. Or, aplicând aceste principii în speța de față, Curtea observă că autoritatea emitentă s-a rezumat la a indica în cuprinsul actului (avizului individual, s.n.) împrejurarea că investiția propusă este amplasată în zona în care este instituită interdicție de construire.

Această motivare nu corespunde însă exigențelor unei motivări adecvate a actului administrativ contestat, mai cu seamă ținând cont de efectele pe care acesta le produce în privința dreptului de proprietate garantat de prevederile art. 44 din Constituție și art. 1 Protocol 1 din CEDO, știut fiind că orice restrângere a exercițiului atributelor dreptului de proprietate reprezintă o excepție ce poate fi admisă doar cu stricta respectare a prevederilor art. 53 din Constituție: (1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. Or, în speță, din cuprinsul actului administrativ contestat nu rezultă în concret temeiul avut în vedere, respectiv împrejurările de fapt relevante care au format convingerea emitentului actului administrativ că terenul reclamantei se afla situat într-o zonă în care este instituită interdicție de construire, fiind redată o motivare cu caracter generic ce nu a permis destinatarului actului să ia în mod efectiv cunoștință de temeiurile avute în vedere pentru restrângerea exercițiului dreptului său de proprietate.



Dreptul de apreciere al administrației publice nu este însă un drept absolut, pentru că, altfel, s-ar converti în abuz de drept. Limitele dreptului de apreciere de care se bucură administrația publică sunt stabilite chiar de lege, iar depășirea acestor limite atrage nevalabilitatea actului emis. Autoritatea care emite actul are capacitatea de a alege, dintre mai multe soluții posibile, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie ocrotit, relevând deci calitatea actului administrativ de a satisface atât rigorile stricte ale legii, cât și o nevoie socială determinată într-un timp și loc aparte. Astfel, instanța de contencios administrativ are de verificat conformitatea actului cu legea și respectarea în conduita autorității emitente, a justului echilibru între dreptul subiectiv sau interesul legitim privat pretins vătămat al reclamantului și interesul public pe care autoritățile publice sunt chemate să le ocrotească. Numai în măsura în care probele cauzei conduc către concluzia ruperii acestui just echilibru printr-o exercitare abuzivă, excesivă a dreptului de apreciere a autorităților publice, se poate vorbi de un exces de putere în sensul art. 2 din Legea nr. 554/2004. Raportul de drept administrativ este însă guvernat și de principiul proporționalității între măsura dispusă în fiecare caz individual și interesul public ocrotit, impunându-se ca actele administrative să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge scopul urmărit, astfel ca inconvenientele cauzate particularului să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Altfel spus, orice măsură administrativă adoptată trebuie să fie adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, ținându-se seama de natura, gravitatea și frecvența neregulilor constatate, precum și de amploarea și de implicațiile acestora

3. În ceea ce privește respingerea ca tardivă a cererii de intervenție a subscrisei, se impun următoarele precizări:

Contestația nr. _____, a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. _____, formulată de _____, lider al

SRL

Contestația a fost comunicată subscrisei la data de 1.10.2023, prin email

_____ a formulat o adresă, la data de 9.11.2023, denumită generic Punct de vedere (conform disp art 17 alin 3 din Legea nr. 101/2016) prin adresă, înregistrată la Consiliu cu nr. _____, precizând ca acesta reprezintă cerere de intervenție prin adresă nr. _____, înregistrată la Consiliu cu nr. _____ după ce Consiliul a solicitat aceasta specificat, _____

În atare condiții sunt respectate termenele procedurale așa cum sunt prevăzute atât de Codul de procedură civilă 181-183

Calculul termenelor

Art. 181. - (1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;



2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

Împlinirea termenului

Art. 182. -(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile.

Art. 183. - (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

Fata de cele aratate în supra Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor este nelegala si netemeinica urmand ca instanta sa o anuleze.

Ae cale de consecinta va solicitam admiterea plangerii, desfiintarea in tot a Deciziei nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor si retinind cauza spre judecare sa dispuneti reevaluarea ofertelor, indicand în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării

Cu deosebita consideratie

Av

4.12.2023



Precizam ca actele in original vor fi depuse prin serviciul registratura dupa inregistrarea dosarului

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTHI DE APEL BUCURESTI