



Catre: CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Bucuresti, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

Tel: 021.3104641

e-mail: office@cnscl.ro

CC Primaria Orasului Pantelimon

Directia Investitii si Achizitii Publice

Oras Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, Jud. Ilfov

e-mail: @primariapantelimon.ro

achizitii@primariapantelimon.ro

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, cu sediul social in
, inregistrata la Registrul Comertului nu nr. Înmatriculare J40/121/1995, Cod Unic
de Înregistrare Tel. , Mobil: Fax:
email: reprezentata legal prin administrator
, in calitate de ofertant la procedura de atribuire conform Invitatiei de
participare nr. 96523/27.09.2023 a acordului cadru privind achizitia de Servicii de paza si
protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor
Primariei Pantelimon ,, cod CPV 79713000-5- Servicii de paza, organizata de Primaria
Orasului Pantelimon, prin Avocat ales din cadrul Baroului
Bucuresti, cu sediul ales in vederea comunicarii actelor de procedura - in str.
tel. , email :

in contradictoriu cu Primaria Orasului Pantelimon, Directia de Investitii si Achizitii Publice,
cu sediul in Oras Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, Jud. Ilfov, in temeiul dispozitiilor art.
8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caille de atac in materie de atribuire a
contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de
lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului
National de Soluționare a Contestațiilor, formulam prezenta:

CONTESTATIE

Impotriva comunicarii rezultatului final referitor la procedura de atribuire a
contractului de achizitii Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in
vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Pantelimon ,, cod CPV 79713000-5-



Sevicii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon, prin care, oferta subscrisei a fost respinsa ca admisibila, dar s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj de 92.38 puncte, fiind declarata castigatoare oferta prezentata de asocierea _____, care s-a clasat pe primul loc si a obtinut un punctaj de 99.97 puncte, prin care solicitam:

- Anularea rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. 97025, la data de 11.12.2023, a raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice si nelegale
- Obligarea Autoritatii contractante la reintroducerea ofertei subscrisei in etapa de evaluare a ofertelor si continuarea procedurii.

Temeiul de drept: art. 6-20 din Legea nr. 101/2016.

Pentru urmatoarele considerente:

1. Incalcarea de catre Autoritatea contractanta a principiilor prevazute la art. 2 din Legea 98/2016;
2. Atribuirea catre asocierea _____, desi subscrisa SRL a formulat plangere impotriva Deciziei nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care a Admis contestatia depusa de _____, în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusa de _____, precum și actele subsecvente acestuia, fiind înregistrat dosarul nr. _____ pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice, cu termen in data de 17.01.2024, prin care am solicitat sa se reevalueze oferta societatii noastre.
3. Evaluarea eronata a criteriilor tehnice si calitative a _____ fiind efectuata o reevaluare mai mica fata de prima evaluare.
4. Evaluarea eronata si discreționara a _____, fiind avute în vedere doar Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor.

În fapt, prin contestația nr. _____, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. _____ formulată de _____ lider al _____, cu sediul social în București, Șos. _____ și adresă de corespondență în _____, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. _____ având CUI _____ reprezentată legal prin _____ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____ și a raportului procedurii nr. 96683/25.10.2023, emise de



ORAȘUL PANTELIMON (prin Primăria Orașului Pantelimon), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.96685/25.10.2023, a raportului procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor și continuarea procedurii.

În motivarea Deciziei nr. 2793/C2/3041 a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor se arata ca

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ORASUL PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon", prin publicarea, pe site-ul propriu, a invitației de participare nr. 96523/27.09.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 3.624.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de , cu un punctaj total de 92,38 puncte, având o propunere financiară de 3.489.282,20 lei, în timp ce oferta asocierii din care face parte contestatorul, formată din , a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, pe de o parte, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Relativ la adresa înregistrată la Consiliu cu nr. recalificată prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr. ca fiind cerere de intervenție, Consiliul, prin adresa nr. , a solicitat . în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada comunicării înscrisurilor de mai sus către .

Ca răspuns, a retransmis la dosar, prin corespondența mail înregistrată sub nr. , adresa nr. prin care a calificat punctul de vedere transmis ca fiind cerere de intervenție, precum și punctul de vedere inițial.

Din înregistrarea mail Consiliul observă că documentele de mai sus au fost transmise și contestatorului.

Retinând că a transmis cererea de intervenție către contestator la data de 22.11.2023, față de data de transmitere a contestației către CNCS - 27.10.2023, se impune a fi



stabilit dacă cererea de intervenție a fost promovată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin.(3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.

Procedura de față este o procedură proprie, a cărei inițiere nu s-a realizat prin publicarea în SEAP, astfel că relevanță prezintă și dispozițiile art. 16 alin. (3) din același act normativ, potrivit cu care:

(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul său, asociat invitației de participare, autoritatea contractantă a publicat contestația înregistrată la sediul său sub nr. _____, la data de 30.10.2023.

În acest context de fapt, transmiterea cererii de intervenție către contestator la data de 22.11.2023 este evident tardivă, astfel că va fi respinsă ca atare.

Pe fondul cauzei, cu titlu preliminar analizei cu care a fost investit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin.(6) din Legea nr.98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art.111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;



e) proportionalitatea;

f) asumarea răspunderii.

Asadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Trecând la analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023 și comunicarea nr. _____, oferta a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și

- ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

Potrivit art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016 (...) și în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 (...) comisia de evaluare considera oferta dumneavoastră inacceptabilă și neconformă.

Pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, comisia de evaluare a constatat că există anumite neclarități cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, fiind necesară demonstrarea conformității acesteia cu cerințele și instrucțiunile din documentația de atribuire.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului

să răspundă la solicitarea de clarificări nr. _____ până cel târziu la data de _____

Analizând răspunsul formulat de _____

comisia de evaluare constată faptul că oferta dumneavoastră se circumscrie dispozițiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și dispozițiilor art. 137. alin (3) lit. a) din același act normativ, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

În Fisa de date, capitolul IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 6, se solicită prezentarea angajamentului



neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante, în forma autentică.

Ținând cont de faptul ca în propunerea tehnică nu ați prezentat angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante în forma autentică, comisia de evaluare a formulat următoarea întrebare:

Având în vedere cerințele Fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. 6, vă solicităm să ne comunicați, unde în propunerea tehnică se regăsește „Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante” semnat în forma autentică.”

În răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. _____, fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. _____ ați prezentat angajamentele _____ de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante în forma autentică, datate în 19.10.2023.

Având în vedere ca în cadrul documentației de atribuire, respectiv la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date, sunt prevăzute următoarele „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.” și ținând cont de prevederile art.2, alin.2, litera b), din Legea 98/2016. nu ați prezentat angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante în forma autentică în cadrul propunerii tehnice depuse la sediul Primăriei Orașului Pantelimon.

Parcurgând aceste considerente, Consiliul reține că ceea ce reproșează autoritatea contractantă asocierii al cărei lider este contestatorul constă în transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. _____, în contextul în care angajamentul solicitat la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, cerința 6, nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în formă autentică și, deși a fost anexat răspunsului la clarificări, data autentificării este 19.10.2023, ulterioară depunerii ofertelor.

În analiza legalității deciziei criticate, prezintă relevanță prevederile regăsite la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, având conținutul:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul



prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietului de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: (...)

6. Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante, vor fi recuperate prin executarea poliței de asigurare în condițiile cuprinse în prezenta fișă de date.

- În sensul enunțului de mai sus, ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere semnată în formă autentică. (...)

La același punct, se regăsește și prevederea la care face referire autoritatea contractantă, având conținutul:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Din economia acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică un angajament prin care să-și asume obligația de a suporta toate costurile generate de omisiuni/greșeli în activitatea derulată, cu recuperarea eventualelor prejudicii prin executarea poliței de asigurare, angajament care avea să îmbrace forma unei declarații pe proprie răspundere semnată în formă autentică.

Înscrisurile aflate la dosarul cauzei confirmă situația factuală relevată de ambele părți.

Astfel, a prezentat în cadrul propunerii tehnice angajamente ale fiecăruia dintre cei doi membrii ai asocierii, semnate de reprezentanții lor legali, în raport cu care autoritatea contractantă a înțeles să solicite, prin adresa nr. următoarea clarificare cu relevanță în speță:

Întrebarea nr.2

Având în vedere cerințele Fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin.6, vă solicităm să ne comunicați, unde în propunerea tehnică se regăsește „Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante” semnat în formă autentică, față de care asocieria, prin adresa nr. a formulat răspunsul:



4. Referitor la Angajamentele ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate, vă comunicăm că acestea au fost depuse inițial în original și copie doar semnate olograf prin care membrii asocierii își angajează răspunderea neechivoc de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă afaptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante conform cerinței.

Atașăm prezentului răspuns Angajamentele în formă autentică conform solicitării, care a nemulțumit pe autoritatea contractantă.

Analizând la rândul său documentele depuse de asociere în cadrul propunerii sale tehnice și răspunsul la clarificări prin prisma cerinței fisei de date mai sus enunțate, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante.

Astfel, sub un prim aspect, Consiliul remarcă caracterul ambiguu al cerinței pretins nerespectate de asociere, cerință prin care s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o declarație pe proprie răspundere semnată în formă autentică, iar nu o declarație autenticată la notariat.

Principiile transparenței și tratamentului egal, aplicabile procedurii proprii de față, impuneau autorității contractante să asigure operatorilor economici o informare corectă asupra cerințelor sale, deziderat ce în speta de față nu se poate considera atins. Relevante în acest sens sunt considerentele expuse de CJUE în cauza C-27/15 Pippo Pizzo, potrivit cu care: principiul egalității de tratament impunea ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Dar, chiar și în situația în care s-ar considera că cerința documentației de atribuire a fost una clară, în sensul depunerii unei declarații în formă autenticată la notariat, asocierea nu se regăsește în situația de a fi omis prezentarea în cadrul propunerii tehnice a documentului solicitat, ci a depunerii într-o altă formă decât cea cerută, situație în care prezentarea anexat răspunsului la clarificări, a declarațiilor membrilor asocierii autentificate la notariat, este fără vreun dubiu o completare formală, permisă de dispozițiile legale la care autoritatea contractantă însăși a înțeles să se raporteze în cadrul solicitării de clarificări, respectiv de art. 134 din HG nr. 395/2016.



De asemenea, decizia de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi validată nici prin prisma prevederii fișei de date a achiziției având conținutul - Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea gresită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă., invocată de autoritatea contractantă în susținerea opiniei sale, deoarece instituie o posibilitate iar nu o obligație.

Nu în ultimul rând, situația ofertei asocierii se impune a fi apreciată și prin raportare la principiul proporționalității, conform căruia trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

În concluzie, având în vedere toate cele ce preced, Consiliul consideră decizia de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, ca neîntemeiată.

*Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul de vedere referitor la contestație, anume că
nu a făcut dovada că deține minim 10 vehicule de intervenție, Consiliul observă că acest motiv nu se regăsește menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. situație în care nu poate face obiectul vreunei analize în vederea stabilirii temeiniciei lui.*

Comunicarea rezultatului procedurii trebuie să conțină, obligatoriu, toate motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, rațiunea acestei obligații legale stabilită în sarcina autorității contractante fiind cea de a permite contestatorului să-și exercite dreptul la apărare, prin intermediul căii de atac a contestației, încunostiintat fiind asupra tuturor motivelor care au condus la respingerea ofertei sale. Comunicarea rezultatului procedurii conținând toate motivele de respingere constituie o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Si practica instanței ICCJ confirmă obligația de motivare a deciziei administrative, stabilind și coordonatele motivării: obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective, iar motivarea unei decizii administrative trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.



Dreptul contestatorului de a cunoaște toate motivele de respingere a ofertei sale este consacrat și la nivelul principiilor sub imperiul cărora procedurile de atribuire se derulează, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și principiul transparenței.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că nu se confirmă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice aparținând se regăsesc Anexa 1a) - Lista personalului tehnic care deservește dispeceratul, dar și Anexa 1b) - Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. În această ultimă anexă, printre localitățile în care ofertantul poate intervenise regăsește și orasul Pantelimon.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de .

*, precum și actele subsecvente acestuia, **autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.***

Subscrisa a formulat plangere impotriva Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care a Admis contestația depusă de în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de

, precum și actele subsecvente acestuia, fiind înregistrat dosarul nr. pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice, cu termen in data de 17.01.2024, prin care am solicitat sa se reevalueze oferta societatii noastre si sa se respinga pe fond contestatia depusă de

Actele de procesura, contestația și precizarile fiind comunicate atât Primăriei Orasului Pantelimon cat și SRL, atât de avocat cat și de Instanta Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice

In mod nelegal, fara a astepta ramanerea definitiva a Contestatiei impotriva Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, Primaria Orasului Pantelimon, prin Adresa nr. la data de 11.12.2023, se comunica catre SC Sicuro Invest SRL, rezultatul final referitor la procedura de atribuire prin care este desemnat castigator

cu un punctaj de 99.9/ puncte



Astfel, consideram netemeinica si nelegala rezultatul final referitor la procedura de atribuire prin care este desemnat castigator

comunicat prin Adresa nr. , la data de 11.12.2023, pentru urmatoarele motive:

1. Incalcarea de catre Autoritatea contractanta a principiilor prevazute la art. 2 din Legea 98/2016;

Autoritatea contractantă, in mod eronat si nelegal, a procedat la o reevaluare fara a lua in considerare transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. în contextul în care angajamentul solicitat la cap.

IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, cerința 6, nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în formă autentică, pina la data depunerii ofertei , deși a fost anexat răspunsului la clarificări, data autentificării este 19.10.2023, ulterioară depunerii ofertelor

In mod transparent, Autoritatea contractanta a solicitat initial atat cat si clarificari, in procedura pentru atribuirea contractului de achizitie publica, actele fiind in egala masura avute in vedere la procedura de atribuire.

In mod legal si corect, initial autoritatea contractanta a considerat neindeplinirea de catre Contestatoare a prezentarii „angajamentului,, in forma autentica. Art. 1171 Cod civil defineste : “ Actul autentic este acela care s-a facut cu solemnitatea cerute de lege, de un functionar public, care are dreptul de a functiona in locul unde actul s-a facut”.

Este adevarat ca inscrisuri autentice sunt toate înscrisurile întocmite de către funcționarii publici în cadrul competenței lor și nu numai cele întocmite și autentificate de notarul public, insa Contestatoarea nu este o institutie publica astfel incat angajatii sa fie functionari publici care sa aiba în cadrul competenței lor dreptul de a autentifica acte cu solemnitatea cerute de lege.

Raportat la sustinerile , lider al , aceleasi clarificari au fost solicitate si subscrisei, aceasta prezentand in mod clar, in propunerea tehnica a angajamentului neechivoc de a suporta pe parcursul derularii contractului toate costurile generate de



omisiuni sau greseli in activitatea derulata precum si acceptarea neechivoca a faptului ca eventuale prejudicii cauzate autoritatii contractante, **in forma autentica.**

Din acest motiv prin cererea de interventie depusa am considerat nejustificat si netemeinic afirmatiile

lider al
cu privire la nerespectarea
principiilor prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, autoritatea contractanta solicitand tuturor participantilor aceleasi clarificari.

In cadrul documentelor depuse, conform cerintelor la propunerea tehnica, au fost atasate Angajamentele de a suporta pe parcursul derularii contractului toate costurile generate de omisiuni sau greseli in activitatea derulata, precum si acceptarea neechivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autoritatii contractante semnate olograf, iar in urma solicitarii de clarificari din data de 18.10.2023, acestea au fost transmise, in termenul impus (19.10.2023), in forma autentica. Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, documentele solicitate trebuiau sa fie valabile la momentul prezentarii.

In motivarea Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor care a Admis contestatia depusa de , in contradictoriu cu ORASUL PANTELIMON, si a anulat raportul procedurii nr. , in ceea ce priveste evaluarea ofertei depusa de , precum si actele subsecvente acestuia., se face referire la caracterul ambiguu nu al cerintei si in fapt se contesta caracterul ambiguu al legii Legii nr. 98/2016 Articolul 168

(1) Autoritatea contractanta are obligatia de a accepta ca fiind suficient si relevant pentru demonstrarea faptului ca ofertantul/candidatul nu se incadreaza in una dintre situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, in tara de origine sau in tara in care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autoritati competente din tara respectiva.

(2) In cazul in care exista incertitudini in ceea ce priveste existenta sau inexistenta unei situatii de excludere, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita in mod direct informatii de la autoritatile competente straine prevazute la alin. (1).

(3) In cazul in care in tara de origine sau in tara in care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevazute la alin. (1) sau respectivele documente



nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, **o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.**

Asadar, autoritatea contractanta, a stabilit criterii conform legii, declaratia autentica solicitata fiind in acord cu dispozitiile art 168 din lege, nefiind nici adaugate nici modificate

Or legea nu a fost declarata neconstitutionala raportat la caracterul ambliuguu al normelor

Având în vedere principiul generalității legilor, se poate constata previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza Leempoel S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei, paragraful 59).**30.** Așadar, se respecta condiția preciziei, textul normativ raspunzand, în același timp, cerinței de generalitate, suplețe și flexibilitate, astfel încât să fie apt să încadreze în ipoteza sa normativă o varietate de situații de fapt conexe ce pot apărea în practică, dar care nu au fost în mod expres prevăzute.

In mod nelegal, autoritatea contractanta trece peste aceste aspecte, reconsiderand ca Declaratiile in cadrul Clarificarilor sunt legale desi ele nu indeplinesc cerintele exprese prevazute la art 168 asa cum am aratat in supra.

Mai mult decat atat, nu a făcut dovada că deține minim 10 vehicule de interventie, ar dupa aplicarea algoritmilor tehnici si calitativi, avand in vedere cerinta expresa, ne punem intrebarea cum se poate sa se ajunga la un punctaj de 30 puncte in conditiile neindeplinirii nici a conditiilor de forma si nici a conditiilor de fond.



2. Atribuirea catre _____ desi subscrisa
a formulat plangere impotriva Deciziei nr. _____
a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care a
Admis contestația depusă de _____ în
contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii
nr. _____ în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de
_____, precum și
actele subsecvente acestuia, fiind înregistrat dosarul nr. _____ de rolul
Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si
pentru Achizitii Publice, cu termen in data de 17.01.2024, prin care am
solicitat sa se reevalueze oferta societatii noastre.

Decizia nr. _____ a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor
conchide: Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de _____ precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Or autoritatea contractanta nu reevaluat aplicarea algoritmilor tehnici si calitativi, avand in vedere cerinta expresa din fisa prin care s-ar fi putut constata neindeplinirea conditiilor de fond si de forma ci a procedat la atribuirea contractului si fara respectarea termenului impus de 10 zile.

De asemenea Comunicarea rezultatului procedurii trebuie să conțină, obligatoriu, toate motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, ratiunea acestei obligații legale stabilită în sarcina autorității contractante fiind cea de a permite contestatorului să-și exercite dreptul la apărare, prin intermediul căii de atac a contestației, încunostiintat fiind asupra tuturor motivelor care au condus la respingerea ofertei sale. Comunicarea rezultatului procedurii conținând toate motivele de respingere constituie o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Or Comisia de evaluare are obligația să asigure că ofertele recepționate sînt complete și satisfac toate cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în documentația de licitație. Comisia de evaluare poate aplica criteriul de atribuire anunțat (fie criteriul celui mai scăzut preț sau criteriul celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic MEAT) la evaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare era necesar a desfășura următoarele activități:



- Verificarea respectării cerințelor formale
- Verificarea respectării cerințelor tehnice și de fond
- Alegerea celei mai bune oferte în funcție de criteriile de atribuire anunțate: fie criteriul celui mai scăzut preț sau criteriul celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic MEAT
- Formularea recomandării privind atribuirea contractului și nu atribuirea directă, atribuire care nu respecta principiul cheiecare guvernează procesul de evaluare a ofertelor
- Nediscriminare: Acest principiu prevăzut de Tratat înseamnă că, orice discriminare a ofertanților pe motiv de naționalitate este interzisă și că ofertanții din alte state membre nu trebuie să fie discriminați în favoarea ofertanților naționali.
- Tratat egal: Acest principiu general de drept înseamnă că toate ofertele prezentate până la expirarea termenului limită stabilit trebuie să fie tratate în mod echitabil. Ele trebuie evaluate în baza aceluiași clauze, condiții și cerințe stabilite în documentația de licitație și prin aplicarea aceluiași criteriu de atribuire preanunțat.
- Transparență: Acest principiu general de drept înseamnă că trebuie păstrate înregistrările scrise detaliate (în mod obișnuit sub formă de rapoarte și procese verbale ale ședințelor) ale tuturor acțiunilor întreprinse de către comisia de evaluare. Toate deciziile adoptate trebuie să fie justificate și documentate în mod suficient. În acest fel, poate fi prevenit orice comportament discriminatoriu și, în caz contrar, poate fi ulterior monitorizat.
- Confidențialitate: Spre deosebire de deschiderea unei licitații publice, procesul de evaluare a ofertelor trebuie să fie derulat în camera și trebuie să fie confidențial. Pe parcursul procesului de evaluare, ofertele trebuie să rămână la sediul autorității contractante și să fie păstrate într-un loc securizat și încuiat, atunci când nu sunt examinate de către comisia de evaluare. Această garanție este recomandată în scopul evitării oricărei scurgeri de informații. Informația privind procesul de evaluare a ofertelor și recomandarea privind atribuirea contractului nu trebuie să fie divulgată ofertanților sau oricărei alte persoane, care nu este vizată în mod oficial de acest proces, până când informația referitoare la atribuirea contractului este comunicată tuturor ofertanților.



3. Evaluarea eronata a criteriilor tehnice si calitative a ,
fiind efectuata o reevaluare mai mica fata de prima evaluare.

Având în vedere cerințele Fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin.6, ' nu a făcut dovada că deține minim 10 vehicule de intervenție, astfel încât nu putea obține un punctaj mai mare decât subscrisa și în condițiile în care chiar *Consiliul constată că nu se confirmă contestatia* , deoarece, în cadrul propunerii tehnice aparținând se regăsesc Anexa 1a) - Lista personalului tehnic care deserveste dispeceratul, dar și Anexa 1b) - Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. În această ultimă anexă, printre localitățile în care ofertantul poate interveni se regăsește și orașul Pantelimon.

4. Evaluarea eronata si discreționara a
SRL, fiind avute în vedere doar Decizia nr. a Consiliului
National de Solutionare a Contestatiilor.

Consideram necesară o reevaluare a ofertelor în care să fie respectate principiile enunțate de lege, autoritatea contractantă nerespectând propria Fișă de date solicitată ofertanților, reevaluând în mod discreționar.

Fata de cele arătate în supra, consideram că rezultatul final este abuziv, nelegal și netemeinic, sens în care vă solicităm anularea rezultatului procedurii finale și obligarea Autorității contractante la reintroducerea ofertei subscrisei în etapa de evaluare a ofertelor și continuarea procedurii.

Cu deosebită considerație

18.12.2023

