



Catre,

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Bucuresti, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3

Tel: 021.3104641

e-mail: office@ense.ro

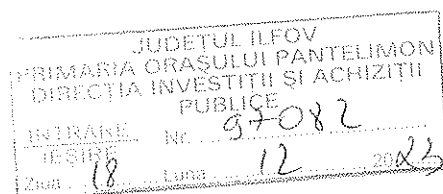
CC Primaria Orasului Pantelimon

Directia Investitii si Achizitii Publice

Oras Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, Jud. Ilfov

e-mail: eugenia.panait@primariapantelimon.ro

achizitii@primariapantelimon.ro



DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, _____ SRL, cu sediul social in Strada _____, sector _____, inregistrata la Registrul Comertului nu nr. _____ Înmatriculare _____, Cod Unic de Înregistrare _____, Tel. _____, Mobil: _____, Fax: _____ email: _____, reprezentata legal prin administrator (

_____, in calitate de ofertant la procedura de atribuire conform Invitatiei de participare nr. 96523/27.09.2023 a acordului cadru privind achizitia de Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Pantelimon, cod CPV 79713000-5- Servicii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon, prin Avocat ales din Baroul Bucuresti, cu sediul ales in vederea comunicarii actelor de procedura - in str. _____, tel. _____, email _____,

in contradictoriu cu primaria Orasului Pantelimon, Directia de Investitii si Achizitii Publice, cu sediul in Oras Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, Jud. Ilfov, in temeiul dispozitiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulam prezenta:

CONTESTATIE



Impotriva comunicarii rezultatului final referitor la procedura de atribuire a contractului de achizitii Servicii de paza si protectie, monitorizare, interventie si patrulare in vederea asigurarii securitatii obiectivelor Primariei Panteliomon ,, cod CPV 79713000-5- Sevcii de paza, organizata de Primaria Orasului Pantelimon, prin care, oferta subscrisei a fost respinsa ca admisibila, dar s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj de 92.38 puncte, fiind declarata castigatoare oferta prezentata de

SRL, care s-a clasat pe primul loc si a obtinut un punctaj de 99.97 puncte, prin care solicitam:

Anularea rezultatului procerdurii, comunicat prin Adresa , la data de , a raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia ca fiind netemeinice si nelegale

Obligarea Autoritatii contractante la reintroducerea ofertei subscrisei in etapa de evaluare a ofertelor si continuarea procedurii.

Temeiul de drept: art. 6-20 din Legea nr. 101/2016.

Pentru urmatoarele considerente:

1. Incalcarea de catre Autoritatea contractanta a principiilor prevazute la art. 2 din Legea 98/2016;
2. Atribuirea catre , desi subscrisea a formulat plangere impotriva Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, care a Admis contestația depusă de , încontradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de , precum și actele subsecvente acestuia, fiind inregistrat dosarul nr. ' pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, sectia a X-a Contencios Administrativ si Fiscal si pentru Achizitii Publice, cu termen in data de , prin care am solicitat sa se reevalueze oferta societatii noastre.
3. Evaluarea eronata a criteriilor tehnice si calitative a , fiind efectuata o reevaluare mai mica fata de prima evaluare.
4. Evaluarea eronata si discretionara a , fiind avute in vedere doar Decizia nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor.



Autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a luat în considerare transmiterea unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. _____, în contextul în care angajamentul solicitat la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, cerința 6, nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în formă autentică, pînă la data depunerii ofertei, deși a fost anexat răspunsului la clarificări, data autentificării este 19.10.2023, ulterioară depunerii ofertelor

In mod transparent, Autoritatea contractanta a solicitat atat Contestatoarei cat si Adjudecatoarei clarificari, în procedura pentru atribuirea contractului de achizitie publica, actele fiind în egala masura avute în vedere la procedura de atribuire.

In mod legal si corect, autoritatea contractanta a considerat neindeplinirea de catre Contestatoare a prezentarii „angajamentului,” în forma autentica. Art. 1171 Cod civil defineste : “ Actul autentic este acela care s-a facut cu solemnitatea cerute de lege, de un functionar public, care are dreptul de a functiona în locul unde actul s-a facut”.

Este adevarat ca înscrisuri autentice sunt toate înscrisurile întocmite de către funcționarii publici în cadrul competenței lor și nu numai cele întocmite și autentificate de notarul public, insa Contestatoarea nu este o institutie publica astfel incat angajatii sa fie functionari publici care sa aiba în cadrul competenței lor dreptul de a autentifica acte cu solemnitatea cerute de lege.

Raportat la sustinerile

_____, lider al

_____, aceleasi clarificari au fost solicitate si subscrisei, aceasta prezentand în mod clar, în propunerea tehnica a angajamentului neechivoc de a suporta pe parcursul derularii contractului toate costurile generate de omisiuni sau greseli în activitatea derulata precum si acceptarea neechivoca a faptului ca eventuale prejudicii cauzate autoritatii contractante, **în forma autentica.**

Din acest motiv prin cererea de interventie depusa consideram nejustificat si netemeinic afirmatiile _____, lider al

cu privire la nerespectarea principiilor

prevazute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, autoritatea contractanta solicitand tuturor participantilor aceleasi clarificari.



Caracterul ambiguu al cerinței pretins nerespectate de asocier, cerință prin care s-a solicitat ca ofertantii să prezinte o declarație pe proprie răspundere semnată în formă autentică, iar nu o declarație autenticată la notariat

În cadrul documentelor depuse, conform cerintelor la propunerea tehnică, au fost atașate Angajamentele și de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greseli în activitatea derulată, precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante semnate olograf, iar în urma solicitării de clarificări din data de 18.10.2023, acestea au fost transmise, în termenul impus (19.10.2023), în formă autentică. Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, documentele solicitate trebuiau să fie valabile la momentul prezentării.

În motivarea Deciziei nr. a Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor care a Admis contestația depusă de , în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și a anulat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de , precum și actele subsecvente acestuia., se face referire la caracterul ambiguu nu al cerinței și în fapt se contestă caracterul ambiguu al legii Legii nr. 98/2016 Articolul 168

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, cazieri judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, **o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.**



Asadar, autoritatea contractanta, a stabilit criterii conform legii, declaratia autentica solicitata fiind in acord cu dispozitiile art 168 din lege, nefiind nici adaugate nici modificate

Or legea nu a fost declarata neconstitutionala raportat la caracterul ambiiguu al normelor

Având în vedere principiul generalității legilor, se poate constata previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza Leempoel S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei, paragraful 59).**30.** Așadar, se respecta condiția preciziei, textul normativ raspunzand, în același timp, cerinței de generalitate, suplețe și flexibilitate, astfel încât să fie apt să încadreze în ipoteza sa normativă o varietate de situații de fapt conexe ce pot apărea în practică, dar care nu au fost în mod expres prevăzute.

Fata de cele aratate in supra, consideram ca rezultatul final este abuziv, nelegal si netemeinic, sens in care va solicitam anularea rezultatului procedurii finale si obligarea Autoritatii contractante la reintroducerea ofertei subscrisei in etapa de evaluare a ofertelor si continuarea procedurii.

Precizam ca motivele dezvoltate de netemeinicie si nelegalitatile vom depune printr-un memoriu separat in timp util.

Cu deosebita consideratie

18.12.2023

