



CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONESTATIILOR

Sediu: București, str. Stavropoleos nr.6, sector 3

e-mail: office@cnsc.ro

În atenția: Unitatea dministrativ Teritorială a Orașului Pantelimon

DIRECȚIA INVESTIȚII ȘI ACHIZIȚII PUBLIE

Sediu: Str. Sf. Gheorghe nr.32, oraș Pantelimon, jud. Ilfov

Email: investitii@primariapantelimon.ro

Subscrisa _____ cu sediul _____,
, înregistrata la ORC București sub nr. _____ și având CUI _____ e-mail: _____, prin reprezentant legal _____, în calitate de ofertant în procedura de atribuire a contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1293134/19.05.2022, în temeiul art.8 și următoarele din Legea nr.101/2016, formulăm prezenta:

CONTESTATIE

La procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A ORAȘULUI PANTELIMON pentru atribuire a contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon” cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, solicitându-vă ca prin decizia ce o veți pronunța să dispuneți:

a) să admiteți contestația;

b) să anulați rezultatul procedurii comunicat prin Adresa nr. _____ din data de _____, să anulați raportul procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

c) să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei _____ cu privire la oferta tehnică;

d) să dispuneți suspendarea soluționării prezentei contestației până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022.

MOTIVE

În fapt,

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____ emisă de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art.214 alin.1 din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de _____ a fost declarată admisibilă iar după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta noastră.

Tototdată, oferta depusă de _____

a fost declarată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație liderul asocierii _____ iar prin Decizia de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de _____ a fost admisă contestația, s-a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. _____ și adresa de comunicare a rezultatului, nr. _____ în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei și de asemenea, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile.

Precizăm că această decizie nu ne-a fost comunicată și nici nu am luat la cunoștință dar la data de _____, ne-a fost comunicată prin e-mail, Adresa nr. _____ din data de _____ prin care ni se aducea la cunoștință faptul că deși oferta noastră a fost declarată admisibilă, oferta depusă de noi s-a clasat pe locul II și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce rezultă din această procedură de atribuire.

Având în vedere că până la acest moment nu cunoaștem conținutul Deciziei de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, am solicitat CNSC

eliberarea unei copii a acestei decizii în vederea contestării sale, raportat la dispozițiile art.29 din Legea nr. 101/2016 iar ulterior, am formulat plângere la Curtea de Apel București cu privire la această decizie.

Referitor la rezultatul rezultatul procedurii comunicat prin Adresa nr. _____ din data de _____, considerăm că evaluarea ofelor și desfășurarea procedurii este făcută cu încălcarea și aplicarea greșită a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice și ale H.G. nr.395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice

Astfel, considerăm că în contextul în care noi am formulat plângere împotriva Deciziei 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, existând posibilitatea admiterii plângerii și anulării Deciziei CNSC contestate. cu consescința menținerii soluției Autorității contractante privind nconformitatea ofertei

_____ ofertă declarată câștigătoare prin Adresa de comunicare și raportul final contestate în prezenta cauză, vor fi nule de drept având în vedere neconformitatea ofertei

În mod greșit autoritatea contractantă a apreciat că oferta tehnică a _____ este o ofertă conformă și acceptabilă raportat la dispozițiile, art.215 alin.5 din Legea nr. 98/2016, și ale art.134 alin.5 din HG nr. 395/2016 și la solicitările de clarificări anterioare cu privire la modalitatea de formulare a ofertei tehnice.

În acest sens, deși în Fișa de date, Capitolul IV.4 PRZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propuneri tehnice, alin. 1 se solicită în mod expres **prezentarea unui angajament distinct cu privire la obligația de respectare a Legii nr. 333/2003 pe tot parcursul derulării contractului, oferta declarată câștigătoare nu a prezentat un astfel de angajament.**

Mai mult decât atât, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri

_____, respectiv s-a solicitat să se precizeze *“Unde în cadrul ofertei dumneavoastră e regăsește angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/20003.”*

Având în vedere că prin răspunsul formulat _____, _____ nu a putut prezenta angajamentul

menționat în fișa de date, este cert că oferta tehnică prezentată este neconformă și trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Este lipsit de relevanță în cauză faptul că

este autorizată conform Legii nr.

333/2003 întrucât cerința din fișa de date era aceea de a-și lua un angajament ferm că va respecta prevederile Legii nr. 333/2003 pe toată perioada de derulare a contractului.

În documentația de atribuire există o cerință explicită privind întocmirea unui document distinct, separat de oferta tehnică care să oblige ofertanții să emită un angajament expres de respectare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, pentru că, așa cum este întocmită fișa de date, este cert că autoitatea contractanta a impus întocmirea unui document separat iar în măsura în care contracandidații nu ar fi înțeles ca atare acest aspect aveau posibilitatea să ceară lămuriri.

Cerința din fișa de date (punctul IV.4.1) prevede că :

“Legislația incidenta pe parcursul prestării serviciilor. Ofertantul va menționa legislația incidenta pe parcursul prestării serviciilor, urmând sa prezinte si un angajament cu privire la obligatia de a respecta întocmai aceasta legislație.”

Faptul că autoritatea contractanta a menționat că ofertantul urmează sa prezinte si un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai aceasta legislație echivalează cu obligație participanților de a depune un document separat – angajament privind acest aspect, iar în lipsa acestui document, este cert că oferta

este neconformă, cum de altfel a și apreciat initial în procedură autoritatea contractantă.

În contextul în care dorea să respecte cerințele din fișa de date și constata că nu există un model de angajament, aveau posibilitatea fie să elaboreze un angajament în orice formă proprie, dar document separat (așa cum a făcut și Sicuro Invest) fie să solicite clarificări autorității sau să conteste documentația de atribuire.

Prin urmare, cerința autorității din fișa de date este un clară, respectiv prezentarea unui angajament cu privire la obligația de respectare a Legii nr. 333/2003 pe tot parcursul derulării contractului, deci un angajament pentru viitor al ofertantului.

Ca atare:

- nu are nicio relevanță că oferta

respectă la momentul

depunerii ofertei prevădute de Legea nr. 333/2003, cerința autorității fiind una clară, respectiv de emitere a unui document separat- angajament de respectare a Legii nr. 333/2003 pentru viitor pe durata valabilității contractului.

- Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta

ca

neconformă și inacceptabilă.

De asemenea considerăm că prin faptul că subscrisei mi-au fost solicitate documente suplimentare pe care oferta declarată câștigătoare nu le-a prezentat la depunerea ofertei tehnice, se încalcă și principiul tratamentului egal (art. 2 alin.2 lit. b), care presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități – definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale, în contextul în care

nu s-a angajat să respecte Legea nr. 333/2003 pe toată perioada contractuală.

Ca atare, în contextul în care oferta declarată câștigătoare a fost favorizată, autoritatea contractantă a încălcat acest principiu dar și principiul transparenței prin favorizarea dezvoltării unei concurențe incorecte între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

De altfel, nerespectarea principiului tratamentului egal a dus la acțiunea în constatarea neîndeplinirii obligațiilor formulată în temeiul articolului 226 din Tratatul CEE, introdusă la 12 aprilie 2007 de Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Elene, soluționată de CJUE, în care s-a arătat că ***principiul egalității de tratament implică principiul transparenței***.

Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, au drept semnificație în special faptul că ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor.

Raportat la aceste aspecte, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art.2 alin. 2 lit. d) din Legea nr.98/2016, în contextul în care principiul

transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Ori, în contextul în care principiul transparenței presupune și aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante iar în cauza pendinte, cerința angajamentului este clar stabilită în fișa de date, declararea conformității ofertei tehnice a reprezintă o încălcare flagrantă a acestui principiu de către autoritatea contractantă, având în vedere inexistența acestui angajament anexat ofertei tehnice.

Sub acest aspect, solicităm CNSC să analizeze faptul că interesele potențiale trebuie să se găsească într-o situație de egalitate în legătură cu conținutul informațiilor cuprinse în anunțul de participare.

Nu ar respecta aceste principii necesitatea ca o categorie a persoanelor interesate să se adreseze entității contractante vizate pentru a obține clarificările și informațiile suplimentare legate de sensul real al conținutului unui anunț de participare, din moment ce formularea acestuia din urmă nu lasă nicio îndoială unei persoane interesate, suficient de avizate și diligente cum este și cazul fișei de date din prezenta cauză, dar în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la angajamentul de respectare dar nu le-a obținut este cert că această ofertă este neconformă și trebuia declarată inacceptabilă.

De altfel, aceste aspecte au fost contestate și prin plângerea formulată împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, urmând să fie soluționate de Curtea de Apel București.

În ceea ce privește cerererea de suspendare, dispozițiile art.25 alin.1 lit.a din Legea nr. 101/2016 stipulează:

“(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației:

a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;”

Astfel, având în vedere faptul că prin plângerea formulată împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022 se tinde la anularea acestei decizii cu consecințe directe asupra reevaluării ofertei este cert că soluția ce se va pronunța în dosarul Curții de Apel București are înraurire față de cauza de față, fiind evident că o admitere a plângerii ar conduce la anularea Deciziei CNSC

contestate cu consecința menținerii raportului procedurii de atribuire nr. și a adresei de comunicare a rezultatului, nr. în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei

Ca atare, soluția ce se va pronunța de Curtea de Apel București are o înrâuire directă asupra soluției din prezenta cauză, motiv pentru care, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 25 alin.1 lit. a din Legea nr. 101/2016 și vă solicităm să emiteți o Încheiere prin care să dispuneți suspendarea prezentei contestații până la soluționarea plângerii aflate pe rolul Cuții de Apel București.

În drept, ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea contestației, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri și de orice alte probe a căror necesitate ar reieși din dezbateri.

Fată de aspectele menționate mai sus, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația;
- b) să anulați rezultatul procedurii comunicat prin Adresa nr. 96517 din data de 02.09.2022, a raportului procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subscvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- c) să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei
u privire la oferta tehnică;
- d) să dispuneți suspendarea soluționării prezentei contestației până la soluționarea plângerii împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022.

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE
A CONTESTAȚIILOR**