

Nr. iesire

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Adresa: **Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084**
Tel.: 0213.104.641
Fax: 0213.104.642 / 0218.900.745
Email: office@cnscl.ro



CC: **UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ A ORAȘULUI PANTELIMON**

DIRECȚIA INVESTIȚII ȘI ACHIZIȚII PUBLICE

Adresa: Sf. Gheorghe nr. 32, oraș Pantelimon, jud. Ilfov

Tel: **021.301.70.01**

Fax: **021.301.70.01**

E-mail: investitii@primariapantelimon.ro

Subscrisa

prin lider de asociere

sediul social in
, înregistrată la Registrul

Comerțului cu nr.

, CUI RO :

email:

reprezentată legal prin administrator

procedurii de atribuire a contractului privind achiziția sectorială de **"Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon"**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, în temeiul art. 8 din *Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

la procedura de achiziție, conform Invitației de participare nr. 95819/18.05.2022, organizată de autoritatea contractantă **UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ A ORAȘULUI PANTELIMON** pentru atribuirea a contractului privind achiziția publică de **"Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon"**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, prin care solicităm obligarea autorității contractante la:

- **Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. din a raportului procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale.**

- **Reintroducerea ofertei subscrisei în etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei tehnice și financiare depusă de subscrisa.**

Temeiul de drept procesual

- art. 6 – 20 din Legea nr. 101/2016

Temeiul de drept material

- art. 2 din Legea nr. 99/2016
- art. 228 din Legea nr. 99/2016
- HG nr. 934/2016

MOTIVE:

1. Încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor Legii nr. 99/2016 cât și a celor din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor de a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale, referitoare la evaluarea ofertelor;

3. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 cât și a celor din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, referitoare la comunicarea rezultatului procedurii;

În fapt, la data de 18.05.2022, autoritatea contractantă **UNITATEA ADMINISTRATIV – TERITORIALĂ A ORAȘULUI PANTELIMON** a inițiat procedura pentru atribuirea a contractului privind achiziția publică de **“Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, prin publicarea pe site-ul propriu www.primariapantelimon.ro a **Invitației de participare nr. 95819/18.05.2022**, cu data de depunere a ofertelor 30.05.2022, ora 09:00.

La această procedură subscrisa

_____ a participat în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea a contractului privind achiziția publică, depunând oferta conform Caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Potrivit Comunicării rezultatului procedurii nr. _____ din _____, am luat act de declararea ofertei neconforma si inacceptabila in temeiul art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 si ale art. 134, alin. (5), din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

....“ Potrivit art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016 „In cazul in care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitari de participare; potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.” si in conformitate cu art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 "oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerintele prezentate in documentele achiziției, a fost primita cu întârziere,, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind neobisnuit de scăzută comisia de evaluare considera oferta dumneavoastra

Pe parcursul procesului de analiza si verificare a ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achizitie publica -mai sus mentionat, comisia de evaluare a constatat ca există anumite neclaritati cu privire la propunerea tehnică prezentată in cadrul ofertei, fiind necesară demonstrarea conformitatii acesteia cu cerintele si instructiunile din documentatia de atribuire.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.134 din H.G. nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare- la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, respectiv a prevederilor art. 209 din Legea nr.98/2016 privind achizitiile publică cu modificarile si completarile ulterioare. ofertantului i s-a solicitat să raspunda pana cel târziu la data de 17.062022 la solicitarea de clarificari nr. _____

Analizand raspunsul formulat, comisia de evaluare constata faptul ca oferta dumneavoastră se circumscrie dispozitiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, dar si dispozitiilor art. 137, alin. (3) lit. a) din acelasi act normativ, pentru urmatoarele considerente de fapt si de drept:

In Fisa de date, capitolul IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1. **Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 1**, se solicita prezentarea unui angajament cu privire la obligatia de a respecta Legea 333/2003 pe tot parcursul contractului.

Tinand cont de faptul ca in propunerea tehnica nu ati prezentat angajament cu privire la obligatia de a respecta Legea 333/2003 pe tot parcursul contractului, comisia de evaluare a formulat urmatoarea intrebare:

"Unde in cadrul ofertei dumneavoastra se regaseste angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003."

În răspunsul dumneavoastra la solicitarea de clarificari a comisiei de evaluare nr. _____, fiind inregistrat la sediul autoritatii contractante cu nr. _____, nu ati prezentat angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003.

Drept urmare, comisia de evaluare considera ca raspunsul neconcludent. "

În urma analizării Comunicării cu numărul de mai sus, considerăm faptul că respingerea ofertei ca **neconforma si inacceptabila** pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă **ESTE UN ABUZ, fiind NETEMEINICĂ ȘI NELEGALĂ** încălcând în mod clar principiile (Tratament egal, Transparență, Asumarea răspunderii) care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece prin neprezentarea unui ANGAJAMENT (la propriu) că vom respecta prevederile Legii nr. 333/2003, care **ESTE SINGURA BAZĂ LEGALĂ DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A SOCIETĂȚILOR DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE** nu este un motiv plauzibil de respingere a unei oferte, ceea ce denotă încălcarea cu bună știință a principiilor enunțate mai sus.

De asemenea prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. _____, am precizat:

Urmare a solicitării dvs cu nr. _____, va comunicăm următoarele:

Răspuns la întrebarea 1:

- La pagina 3 din cadrul ofertei tehnice reiese explicit ca activitatea societatii se desfasoara in conformitate cu Legea 333/2003;

Menționăm faptul că chiar dacă societățile de pază și protecție sunt înființate conform Legii nr. 31/1991 – privind societățile comerciale, **ACESTEA nu pot activa dacă nu respectă prevederile Legii nr. 333/2003, respectiv:**

- Nu sunt **LICENȚIATE** de către IGPR cu avizul SRI;
- Personalul de conducere **NU** este **AVIZAT** de către IGPR cu avizul SRI
- Personalul de pază **NU** este **ATESTAT** de către IGPR
- Regulamentul de Organizare și Funcționare al societății **NU** este **AVIZAT** de către IGPR
- Regulamentul de Organizare și Funcționare al dispeceratului societății de pază **NU** este **AVIZAT** de către IGPR

Ori din cele de mai sus reiese în mod clar că **FĂRĂ A RESPECTA PREVEDERILE LEGII NR. 333/2003 – NU AM PUTEA FUNCȚIONA**, iar respingerea ofertei ca **neconforma si inacceptabila** este nelegală și neteimeinică având în vedere și cerințele **CAIETULUI DE SARCINI**:

“Obligații minimale solicitate ofertanților:

- *paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană.*
- *societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, in vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile legii nr. 333/2003*

privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare;

- ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform legii 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor și autorizație de funcționare;

Condiții ce trebuie îndeplinite de ofertant

1. Ofertantul trebuie să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform actelor normative în vigoare.

2. Ofertantul trebuie să posede licență în termen eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare și a HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, reînnoirea, suspendarea și anularea licențelor de funcționare pentru societățile specializate în servicii de pază, avizarea conducătorilor și a personalului tehnic a acestora, actualizată;

3. Ofertantul va prezenta avizul pentru Dispecerat propriu.

4. Ofertantul trebuie să posede dotarea tehnică și cu personal specializat necesară îndeplinirii în bune condiții a clauzelor contractuale și să dispună de experiență în realizarea unor contracte similare. Personalul de pază va avea atestat pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, eliberat de Inspectoratul Județean de Poliție. ”

Mai mult, prin **Comunicarea rezultatului procedurii nr. _____ din _____** se aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător este _____ o societate de pază care nu **DEȚINE UN DISPECERAT** propriu conform cerințelor documentației de atribuire:

“Monitorizarea

Activitatea de monitorizare și intervenție va fi asigurată prin intermediul dispeceratului ofertantului.”

Lucru ce reiese și din evidențele MAI – IGPR – DOP la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>.

În consecință, concluzionăm că în lipsa încălcării principiilor care stau la baza achizițiilor publice (a comisiei de evaluare) oferta noastră ar fi putut fi declarată câștigătoare dacă s-ar fi respectat legislația și cerințele Fisei de Date a achiziției și a Caietului de sarcini.

1. De asemenea Onoratul Consiliu poate observa cu ușurință faptul că această procedură atribuită în MOD NETRASPARENT a avut ca și criteriu de atribuire – CEL MAI BUN RAPORT CALITATE PREȚ cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei – 70 PUNCTE
2. Experiența și calificarea managerului de securitate - 10 PUNCTE
3. Valoarea asigurării de răspundere civilă – 10 PUNCTE
4. Durata de intervenție – 10 PUNCTE

Luând act de aceste criterii, Asocierea fără a fi dezavantajată de anumite dorințe ale membrilor comisiei de evaluare ar fi putut fi declarată câștigătoare DACĂ s-ar fi respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În baza celor de mai sus, consideră că “această metodă” de descalificare a ofertanților neagreați nu este altceva decât un truc ieftin de a da o notă de legalitate modului netransparent și lipsei tratamentului egal între operatorii participanți.

Considerăm faptul că declararea ca **NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ** a ofertei pe motivele expuse de către autoritatea contractantă și combătute prin prezenta doar pentru a favoriza oferta depusă de ofertantul favorit (**încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016** privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respectiv:

a) nediscriminarea;

- considerăm că societatea noastră a fost discriminată, deoarece ne-am asumat și funcționăm în baza legii nr. 333/2003.

b) tratamentul egal;

- Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

d) transparența;

- considerăm că respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă din varii motive neclare și abuzive, chiar căutând cum s-ar spune “nod în papură”, denotă o lipsă totală de transparență din partea autorității contractante.

e) proporționalitatea;

- așa-zisele cerințe pentru care oferta noastră a fost declarată ca neconformă și inacceptabilă sunt disproporționale în raport cu faptul că fără respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 **nu am putea funcționa.**

f) asumarea răspunderii

- considerăm că lipsa unei evaluări corecte a ofertelor, prin care s-ar dat fiecărui participant o șansă la atribuirea contractului, conduce la o fugă din fața asumării răspunderii, fiind mai simplu să atribui un contract unui favorit/cunoștințe decât unor necunoscuți.

- ascunderea în spatele textului de lege:

În conformitate cu principiile care stau la baza contractelor sectoriale stipulate în art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile sectoriale, aceasta ”**respingere**” **încalcă principiile** care au stat și stau la baza achizițiilor publice cât și prevederile HG nr. 394/2016, referitoare la nediscriminarea, *tratamentul egal, proporționalitatea, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor*, fiind de altfel **ABUZIVĂ, NELEGALĂ și NETEMEINICĂ**.

Este clar și evident că descalificarea ofertei depusă de subscrisa a fost făcută cu scopul de-a împiedica și distorsiona concurența.

Concluzionând, considerăm că evaluarea ofertelor trebuie să se facă aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru toți operatorii economici cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, care dacă ar fi respectate ar da o șansă tratamentului echitabil tuturor participanților și nu ar lăsa loc de interpretări privind favorizarea anumitor ofertanți.

Considerăm că cele expuse mai sus sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității prezentei contestații și implicit a ofertei noastre.

În concluzie rugăm Onoratul Consiliu să **admită contestația** așa cum a fost formulată și să dispună:

- anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv a **Comunicării nr. _____** și a **Raportului procedurii de atribuire**, cât și a actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii de evaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei depusă de subscrisa ca fiind conformă și admisibilă în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile Legii nr. 101/2016

În sprijinul contestației depunem următoarele mijloace de probă:

- dovada înaintării contestației autorității contractante;
- comunicarea rezultatului procedurii nr.

Cu stima

Prin lider de asociere

Administrator