



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 51976/2410/C2/14.08.2024

ORASUL PANTELIMON

Pantelimon, Judet: ILFOV, str. Sf.
Gheorghe nr. 32

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2285/C2/2410/13.08.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 44246/12.07.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2285 / C2 / 2410

Data: 13.08.2024

Prin contestația nr. 12997/12.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 44246/12.07.2024, formulată de [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] împotriva deciziei nr. 96277/04.07.2024 de anulare a procedurii, emisă de PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, cu sediul în localitatea Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, Oraș Pantelimon, județ Ilfov*, s-au solicitat:

1. *Anularea ca nelegală a Deciziei de anulare procedură emisă sub nr. 96277 din 04.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;*
2. *Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei [REDACTED] cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și continuarea procedurii de atribuire;*
3. *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;*

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [redacted] critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

[redacted] aduce argumente în susținerea faptului că decizia autorității contractante nr. 96277/04.07.2024 de anulare a procedurii în cauză este nelegală, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii și în nota justificativă privind anularea procedurii emisă sub nr. 96276/04.07.2024, notează contestatoarea, vizează aspectul că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut cerința deținerii unor mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, iar nu mijloace de transport frigorifice, invocând temperaturile ridicate din perioada septembrie-decembrie 2024.

Contrar susținerilor din nota justificativă, afirmă reclamanta, caietul de sarcini conține prevederi care obligă ofertantele să facă dovada că alimentele vor fi transportate la temperaturi adecvate față de temperatura mediului ambiental, precum și dispoziții referitoare la monitorizarea acestor temperaturi.

De asemenea, referitor la temperaturile la care se păstrează alimentele, arată [redacted], ofertantele sunt obligate în temeiul legii, respectiv a normelor DSP și DSV să asigure livrarea alimentelor la temperaturi controlate, independent de cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind răspunzători de orice abatere de la aceste norme.

Dincolo de aceste aspecte, remarcă reclamanta, referirea autorității contractante la temperaturile care ar depăși 27 grade în lunile septembrie și octombrie sunt simple afirmații, nesusținute în vreun fel prin statistici, buletine oficiale sau studii referitoare la aceste aspecte.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că nelegalitatea deciziei de anulare rezultă și din faptul că motivele de fapt invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii sunt exclusiv în culpa sa și fără nicio legătură cu [redacted] sau cu restul ofertantelor înscrise.

Totodată, reclamanta atrage atenția că, din culpa sa exclusivă, autoritatea contractantă nu a publicat clarificări referitoare la mijloacele de transport solicitate.

[redacted] apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate de achizitoare pentru anularea procedurii referitoare la finanțare.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea precizează că:

- La pagina 2 din nota justificativă se menționează de însăși autoritatea contractantă faptul că:

„Primăria Oraşului Pantelimon a obţinut o finanţare în valoare de 3.819.000 lei fără TVA, de la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice Ilfov, sumă ce trebuie utilizată până la data de 31.12.2024.”, fiind astfel nefondată susţinerea de la următoarea pagină în sensul că *„Primăria Oraşului Pantelimon nu dispune de fonduri pentru a acoperi valoarea totală estimată iniţial”;*

- Ofertantele aveau obligaţia de a indica preţul per porţie al pachetelor alimentare, nu doar preţul total, iar plata contractantului urmează să fie realizată în funcţie de numărul de porţii livrate în mod efectiv, pe baza documentelor justificative, respectiv a documentelor de recepţie a serviciilor prestate. Reiese aşadar că preţul total ofertat reprezintă de asemenea un simplu estimat şi nu va fi suma plătită în mod efectiv ofertantei declarată câştigătoare.

În acest context, opinează [redacted] susţinerea autorităţii din nota justificativă, în sensul că valoarea estimată a achiziţiei ar trebui revizuită, astfel încât să acopere doar perioada septembrie — decembrie 2024, este nefondată.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susţinerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile obligatorii ale deciziei CNSC nr. 1527/C2/1444/1593 din 04.06.2024, prin faptul că nu a procedat la reevaluarea ofertei [redacted] în condiţiile prevăzute de Consiliu.

Reclamanta redă o serie de aspecte în susţinerea faptului că autoritatea contractantă nu poate, în mod legal, vătămă şi prejudicia ofertanta care cu diligenţă a depus oferta conform termenului din documentaţie, prin anularea ulterioară a procedurii, invocând propria culpă pentru anularea procedurii.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 1, art. 8, art. 10, art. 19 şi art. 28 din Legea nr. 101/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2), art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum şi orice alte prevederi legale menţionate în cuprinsul contestaţiei.

Prin punctul de vedere nr. 96368/19.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 45971/19.07.2024, ORAŞUL PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestaţiei formulată de [redacted], ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă formulează apărări împotriva criticii vizând faptul că a creat circumstanţe artificiale de anulare a procedurii.

Precizează că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1527/C2/1444/1593 din 04.06.2024, prin reevaluarea ofertelor depuse de [redacted] şi [redacted]

Astfel, evidenţiază achizitoarea, până la data de 20.06.2024, data limită de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentul DUAE lipsă din oferta depusă, [redacted] nu a transmis niciun document.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 şi cu cerinţele din documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta [redacted]

În continuare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a [REDACTED]

În etapa de evaluare tehnică, arată achizitoarea, s-a constatat în forma publicată pe site-ul Primăriei Oraşului Pantelimon, la link-ul *Licitații - Primaria oraşului Pantelimon (primariapantelimon.ro)*, a caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, existența unor omisiuni, respectiv încălcarea prevederilor legale în vigoare, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Autoritatea contractantă menționează că nu a avut în vedere prevederile Ordinului nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

De asemenea, arată că, pentru susținerea punctului de vedere al comisiei de evaluare cu privire la caracteristicile tehnice ale mijloacelor de transport a pachetelor alimentare, a solicitat în data de 17.07.2024 Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Ilfov, un punct de vedere cu privire la regimul termic al mijloacelor de transport cu care vor fi transportate pachetele alimentare, ținând cont de faptul că pachetele alimentare sunt realizate din produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte (unt, cașcaval, brânză).

Din răspunsul Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Ilfov, achizitoarea apreciază că reiese clar faptul că mijloacele de transport produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte (unt, cașcaval, brânză) trebuie să fie cu regim termic și, de asemenea, trebuie respectat un interval de temperatură, pentru a păstra calitatea produselor transportate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 57 din 24 iunie 2010.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției faptul că a constatat că ofertele tehnice nu puteau fi evaluate într-un mod echidistant, respectând principiile achizițiilor publice așa cum sunt ele definite în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 din următoarele considerente:

- lipsa din cadrul Caietului de sarcini a precizărilor privind distanțele maxime de la care pachetele alimentare pot fi livrate, pentru evitarea alterării acestora;

- lipsa specificațiilor din partea autorității contractante privind intervalul orar de livrare a pachetelor alimentare către beneficiari finali pentru întocmirea corespunzătoare a unui grafic de livrare.

- lipsa din cadrul Caietului de sarcini a unui timp/ interval de timp maxim acceptat de transport a pachetelor alimentare, respectiv de la punctul de producere/pregătire al pachetelor alimentare până la unitățile de învățământ de pe raza orașului Pantelimon, pentru evitarea alterării acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la fondurile necesare finanțării proiectului în cauză, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

- Primăria Orașului Pantelimon a obținut o finanțare în valoare de 3.819.000 lei fără TVA, de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov, valoarea estimată în cadrul procedurii de atribuire în cauză a fost de 3.077.064,22 lei fără TVA, valoare calculată pentru furnizarea unui număr de 1.720 pachete alimentare, pentru un număr estimat de 130 zile de cursuri școlare;

- Ținând cont de faptul că, numărul de zile de cursuri rămase pentru anul 2024 este de 75, valoarea estimată se va diminua;

- Având în vedere cele relatate anterior Primăria Orașului Pantelimon face mențiunea că nu dispune de fonduri pentru acoperirea diferenței dintre valoarea estimată inițial și valoarea ce trebuie utilizată până la sfârșitul anului 2024, și, de asemenea, nu există posibilitatea prelungirii finanțării de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov;

- Astfel, comisia de evaluare a considerat că procedura anterioară trebuie anulată, iar valoarea estimată din cadrul noii proceduri ce urmează a fi inițiată trebuie actualizată în funcție de numărul de zile de cursuri școlare rămase până la sfârșitul anului 2024, respectiv 75 de zile de cursuri școlare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 13142/08.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 50899/09.08.2024, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 96368/19.07.2024, [redacted] a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea atrage atenția că adresa DSVSA Ilfov nr. 8439/17.07.2024 este emisă după decizia de anulare a procedurii (și numai după formularea contestației din prezenta cauză), astfel încât nu poate fi invocată în fundamentarea deciziei de anulare a procedurii din data de 04.07.2024.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa nr. 13143/08.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 50900/09.08.2024, [redacted] a prezentat factura nr. 279/25.07.2024, în sumă de 11.829,55 lei, reprezentând servicii juridice conform contractului nr. 3412040/09.07.2024, și ordinul de plată nr. 13910/29.07.2024.

[redacted] a constituit cauțiunea în sumă de 61.542,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210384477/1/12.07.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 2223/15.07.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect *Pachet alimentar pentru elevii din cadrul Școlii Gimnaziale nr. 1, oraș Pantelimon, județ Ilfov*, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 95565/26.03.2024.

Valoarea estimată a contractului este de 3.077.064,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite de modalitatea de evaluare a ofertelor lor, [REDACTAT] au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024 în sensul admiterii acestora și anulării raportului procedurii nr. 95785/22.04.2024 și a comunicărilor bazate pe acesta. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor [REDACTAT] și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024 nu a fost atacată cu plângere.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind emisă decizia nr. 96277/04.07.2024.

Apreciind asupra nelegalității deciziei de anulare a procedurii și a încălcării dispozițiilor obligatorii ale deciziei nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024, pentru motivele evocate mai sus, [REDACTAT] a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Cu titlu preliminar, se impune a fi precizat că procedura de față, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

Așadar, autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, drept care și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

Consiliul va analiza, cu prioritate, legalitatea dispunerii măsurii de anulare a procedurii, întrucât, doar în situația în care anularea ar fi infirmată, ar prezenta interes analiza contestației [REDACTAT] din

perspectiva respectării de către autoritatea contractantă a deciziei Consiliului nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024.

Reține Consiliul că în *Nota justificativă privind anularea procedurii* nr. 96276/04.07.2024, autoritatea contractantă a oferit următoarele argumente:

Ținând cont de faptul că pachetele alimentare sunt realizate din produse din carne și/au brânzeturi /derivate din lapte (unt, cașcaval, brânză), produse alimentare foarte perisabile într-o perioadă de timp foarte scurtă, iar în lunile septembrie și octombrie temperatura mediului ambient depășește în general o valoare de 27 °C, pentru a evita îmbolnăvirile elevilor ce vor consuma pachetele alimentare, pe parcursul reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul caietului de sarcini, **în ceea ce privește mijloacele de transport al pachetelor alimentare, nu a fost specificat în mod expres că acestea trebuie să prezinte regim termic** pentru menținerea alimentelor transportate la o temperatură adecvată pe tot timpul transportului, iar temperatura spațiului interior pentru depozitare de transport să fie monitorizată, respectiv ajustarea și monitorizarea temperaturii să fie făcută în timp real, ceea ce va implica asigurarea unui control deplin asupra temperaturii la care sunt expuse pachetele alimentare destinate elevilor din unitățile școlare de pe raza Orașului Pantelimon, pe tot parcursul transportului de la locul în care acestea sunt produse până la beneficiarii finali.

Având în vedere cele menționate anterior, la data prezentei se constată faptul că până la data de 31.12.2024 mai sunt un număr estimat de 70 zile de cursuri și ținând cont de faptul că Primăria Orașului Pantelimon **nu dispune de fonduri pentru a acoperi valoarea totală estimată inițial, valoarea estimată a achiziției va trebui revizuită, astfel încât să acopere doar perioada septembrie-decembrie 2024.**

De asemenea, **ofertele depuse în cadrul procedurii nu pot fi evaluate, în mod unitar**, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește mijloacele de transport prezentate în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Faptul că ofertele tehnice nu au putut fi evaluate *într-un mod echidistant, respectând principiile achizițiilor publice* este explicat de autoritatea contractantă exclusiv în procesul-verbal nr. 96194/21.06.2024 astfel:

- **Lipsa din cadrul caietului de sarcini a precizărilor privind distanțele maxime de la care pachetele alimentare pot fi livrate**, pentru evitarea alterării acestora;

- **Lipsa specificațiilor din partea autorității contractante privind intervalul orar de livrare a pachetelor alimentare către beneficiarii finali** pentru întocmirea corespunzătoare a unui grafic de livrare;

- **Lipsa din cadrul caietului de sarcini a unui timp/interval de timp maxim acceptat de transport a pachetelor alimentare**, respectiv de la punctul de producere/pregătire al pachetelor alimentare până la unitățile de învățământ de pe raza orașului Pantelimon, pentru evitarea alterării acestora.

Așadar, în dispunerea anulării procedurii, autoritatea contractantă s-a prevalat, într-un prim motiv, de faptul că, în ceea ce privește mijloacele de transport al pachetelor alimentare, nu a fost specificat în mod expres că acestea trebuie să prezinte regim termic pentru menținerea alimentelor transportate la o temperatură adecvată pe tot timpul transportului.

Apelând la cerințele caietului de sarcini, Consiliul identifică următoarele prevederi:

Produsele furnizate trebuie să provină din unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor aflate pe teritoriul României și se distribuie sub formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, referitoare la condițiile sanitar-veterinare și pentru

siguranța alimentelor, la condițiile igienico-sanitare și la etichetare, **fiind transportate numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor.**

(...)

CONDIȚII PENTRU TRANSPORT ȘI DISTRIBUȚIE

(...)

Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către cele două sedii ale unității de învățământ **numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

(...)

TRANSPORTUL HRANEI LA UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT

Transportul hranei (porțiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la unitățile de învățământ, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul acestora, pe bază de documente legale însoțitoare.

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, **numai cu mijloace auto autorizate/înregistrate sanitar veterinar si pentru siguranța alimentelor**, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

(...)

CERINȚĂ ELIMINATORIE:

PRESTATORUL TREBUIE SA FACA DOVADA DEȚINERII A MINIM 1 mijloc auto de transport echipat cu minim 7 recipiente frigorifice si 1 un mijloc auto de transport de rezerva in caz de nefunctionalitate/accident/avarii/etc. etc., potrivit prevederilor legislației în vigoare, având în vedere că livrarea se face în două locații, la ore diferite.

CERINȚE SPECIFICE PRIVIND TRANSPORTUL

Mijloace de transport: **cel puțin 2 autoutilitare mijloace auto de transport și 7 termobox-uri cu închidere ermetica, folosite la transportul alimentelor** trebuie, menținute curate și în bune condiții pentru a proteja alimentele de contaminare.

Mijloacele de transport și termoboxurile cu închidere ermetica, vor fi supuse dezinfecției conform normelor epidemiologice în vigoare.

Portiile de mancare vor fi transportate in termoboxuri profesionale, cu închidere ermetica, pentru un transport al alimentelor în condiții de siguranță, care să mențină calitățile nutritive ale fiecărui produs.

Alimentele din mijloacele de transport și/sau recipiente/termoboxurile trebuie amplasate astfel încât să fie protejate împotriva contaminării.

Mijloacele de transport și/sau recipientele/termoboxurile folosite la transportul alimentelor trebuie să fie capabile să mențină alimentele la o temperatură adecvată și, unde este cazul să poată permite ca aceste temperaturi să fie monitorizate.

Înțelegem că prin clarificarea din oficiu nr. 95613/29.03.2024, autoritatea a stabilit următoarele:

La capitolul *Transportul hranei la unitățile de învățământ* respectiv prestatorul trebuie să facă dovada deținerii a minim 1 mijloc auto de transport echipat cu minim 7 recipiente frigorifice si 1 un mijloc auto de transport de rezerva in caz de nefunctionalitate/accident/avarii/etc. etc., potrivit prevederilor legislației în vigoare, având în vedere că livrarea se face în două locații, la ore diferite.

Se va citi astfel:

Prestatorul trebuie sa faca dovada deținerii a minim **1 mijloc auto de transport autorizat sanitar-veterinar**, conform prevederilor cadrului legal aplicabil în materie si 1 un mijloc auto de transport de rezerva autorizat sanitar-veterinar în caz de nefunctionalitate/accident/avariei/etc. etc., potrivit prevederilor legislației în vigoare, având în vedere ca livrarea se face în doua locații, la ore diferite.

Din analiza rigorilor caietului de sarcini, se observă că s-a prevăzut ca alimentele să fie transportate cu mijloace auto autorizate/înregistrate sanitar veterinar si pentru siguranța alimentelor capabile să mențină alimentele la o temperatură adecvată și, unde este cazul, să poată permite ca aceste temperaturi să fie monitorizate.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante, documentul achiziției conține dispoziții privind menținerea unei regim termic adecvat pentru transportul alimentelor.

De altfel, indiferent de specificațiile documentației, ofertanții sunt obligați să asigure livrarea alimentelor la temperaturi adecvate în acord cu normele DSP și DSV, fiind răspunzători de orice abatere de la acestea.

Totodată, cele stabilite la nivelul caietului de sarcini sunt în acord cu dispozițiile HG nr. 24/2024 *privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă"*, act normativ invocat în documentul achiziției și de ale cărui prevederi ofertanții trebuia să țină cont și care instituie:

Art. 4 – (3) Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) și c) este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, **fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**.

5. Condiții pentru transport și distribuție – Anexa nr. 3 - SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii

Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, **numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Ori, în contextul de mai sus, motivul invocat de autoritatea contractantă nu are forța necesară să conducă la adoptarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire.

Un alt presupus motiv care a determinat autoritatea la adoptarea măsurii anulării procedurii se referă, așa cum reiese din nota justificativă redată mai sus, la lipsa fondurilor pentru a acoperi valoarea totală estimată inițial, valoarea estimată a achiziției impunându-se a fi revizuită, astfel încât să acopere doar perioada septembrie-decembrie 2024.

Reține Consiliul că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită la 3.077.064,22 lei, fără TVA.

Potrivit caietului de sarcini:

La întocmirea ofertei tehnice elaborată în baza prezentului caiet de sarcini, **operatorii economici vor trebui să țină cont de prevederile HG nr. 24/2024** privind instituirea Programului național *Masă sănătoasă*.

Valoarea estimata a fost determinata conform cerințelor din adresa nr. 968/12.03.2024 a Scolii Gimnaziale nr. 1, respectiv **pentru 130 zile efective de cursuri pentru care trebuie asigurate servicii de catering din cadrul Programul Național „Masă**

sănătoasă" (PNMS) derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul școlar 2024.

Conform adresei nr. 968/12.03.2024 a Scolii Gimnaziale nr. 1 pentru anul școlar 2024 sunt înscriși 1720 elevi.

Conform structurii anului școlar 2024, în perioada Martie 2024 - Decembrie 2024 mai este necesar a se asigura „Masă sănătoasă” pentru 130 zile de cursuri efective ale elevilor.

Suma alocată conform HG 24/2024 este de 15 lei/beneficiar, inclusiv 9% TVA, respectiv 13,76 lei fără TVA.

În Nota justificativă privind anularea procedurii se precizează că **Primăria Orașului Pantelimon a obținut o finanțare în valoarea de 3.819.000 lei fără TVA**, de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov, suma ce trebuie utilizată până la data de 31.12.2024. Aceeași mențiune se găsește și în punctul de vedere transmis Consiliului.

Potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 24/2024 La nivelul sistemului național de învățământ preuniversitar se instituie Programul național "Masă sănătoasă", denumit în continuare PNMS, **derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2024.**

În lumina celor mai sus redate, rezultă că sumele necesare furnizării pachetelor alimentare pentru elevii Școlii Gimnaziale nr. 1 din Orașul Pantelimon, în anul școlar 2024 au fost alocate deja din bugetul statului. Însăși autoritatea contractantă recunoaște că a obținut o finanțare în valoare de 3.819.000 lei fără TVA, asta în condițiile în care valoarea estimată a fost stabilită la 3.077.064,22 lei fără TVA.

Ori, în condițiile date, nu se susține nici acest motiv invocat de autoritate în sprijinul măsurii de anulare.

Față de motivele care, în aprecierea autorității contractante, determină imposibilitatea unei evaluări unitare:

- **Lipsa din cadrul caietului de sarcini a precizărilor privind distanțele maxime de la care pachetele alimentare pot fi livrate**, pentru evitarea alterării acestora;
- **Lipsa specificațiilor din partea autorității contractante privind intervalul orar de livrare a pachetelor alimentare către beneficiarii finali** pentru întocmirea corespunzătoare a unui grafic de livrare;
- **Lipsa din cadrul caietului de sarcini a unui timp/interval de timp maxim acceptat de transport a pachetelor alimentare**, respectiv de la punctul de producere/pregătire al pachetelor alimentare până la unitățile de învățământ de pe raza orașului Pantelimon, pentru evitarea alterării acestora.

Consiliul reține că în caietul de sarcini s-au stabilit:

CONDIȚII PENTRU TRANSPORT ȘI DISTRIBUȚIE

- **Distribuția pachetului alimentar însoțit de fruct se va face zilnic, dupa un program ce va fi comunicat dupa semnarea contractului, de către fiecare unitate de învățământ.**

- Operatorul economic va prezenta graficul de livrare cu prezentarea traseelor, cu respectarea intervalului orar de livrare menționat mai sus, precum și alocarea mijloacelor de transport de care dispune în vederea îndeplinirii în bune condiții a obligațiilor contractuale.

CERINȚE SPECIFICE PRIVIND ALIMENTELE

(...)

- Se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare.

(...)

Nota de comandă pentru numărul de porții ce vor trebui preparate și servite beneficiarilor se va transmite ofertantului zilnic, până la ora 9 și va fi valabilă pentru masa din ziua respectiva.

Așadar, în condițiile în care s-a prevăzut că distribuția se face după un program comunicat după semnarea contractului și că nota de comandă pentru numărul de porții se va transmite ofertantului până la ora 9, lipsa precizărilor privind distanțele maxime de la care pachetele pot fi livrate sau a unui timp/interval de timp maxim acceptat de transport a pachetelor alimentare nu pot justifica, la acest moment, măsura anulării procedurii.

Consiliul reține și considerentele din decizia sa nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024:

Reiese că, la acest moment al ofertării, nefiind cunoscut programul/intervalul de livrare, ofertanții nu ar fi putut prezenta decât traseele pe care le-ar fi avut de parcurs de la locul de producție/punctul de lucru la locațiile de livrare (str. Mioriței nr 24A și B-dul Biruinței nr. 70).

Din analiza comparativă a ofertelor, reiese că aceasta a fost și înțelegerea ofertanților declarați admisibili [redacted] și [redacted] și ofertantului contestator [redacted]

În raport de formularea de la nivelul caietului de sarcini, de înțelegerea ofertanților asupra modului de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul nu achiesează susținerii achizitoarei cum că *ofertele tehnice nu puteau fi evaluate echidistant*.

Concluzionând asupra motivelor invocate în susținerea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat intempestiv la anularea procedurii invocând motive artificiale, contrar celor stipulate de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.**

Din interpretarea textului legal mai sus redat, rezultă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege. Imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația concretă a imposibilității încheierii contractului, motiv pentru care criticile societății contestatoare de nelegalitate a deciziei vor fi validate.

Maniera de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, aflați în etapa de evaluare tehnică.

Consiliul are în vedere și principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în cele preced, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată și se impune a fi infirmată.

În continuare, în privința punerii în aplicare de către achizitoare a deciziei Consiliului nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024, se reține că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul PRIMĂRIEI ORAȘULUI PANTELIMON. Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește oferta [redacted], sunt reținute considerentele:

(...)Înțelegerea, în lumina cerințelor caietului de sarcini, este că, se impunea prezentarea unui grafic de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților, pe zi și pe săptămână, fără a fi detaliate elementele care ar trebui cuprinse în acesta.

Totodată, se folosește terminologia de grafic de livrare ce se bazează pe programul comunicat, după semnarea contractului, de fiecare unitate de învățământ.

Practic, din interpretarea coroborată a rigorilor caietului de sarcini, reiese că necesitatea autorității este de a fi în posesia unui grafic care să cuprindă traseele cu respectarea unui interval orar de livrare, comunicat, însă, după semnarea contractului de fiecare unitate de învățământ.

Reiese că, la acest moment al ofertării, nefiind cunoscut programul/intervalul de livrare, ofertanții nu ar fi putut prezenta decât traseele pe care le-ar fi avut de parcurs de la locul de producție/punctul de lucru la locațiile de livrare (str. Mioriței nr 24A și B-dul Biruinței nr. 70).

Din analiza comparativă a ofertelor, reiese că aceasta a fost și înțelegerea ofertanților declarați admisibili [redacted] și [redacted] și ofertantului contestator [redacted].

Astfel, [redacted] a prezentat prin intermediul răspunsului la clarificări (a se vedea răspunsul nr. 178/17.04.2024) traseul de la punctul său de lucru până la locul de livrare și o captură de ecran din Google Maps din care reiese numărul de km și timpul estimativ de livrare. Și [redacted] a prezentat în cadrul ofertei un traseu de livrare și o captură de ecran din Google Maps din care reiese numărul de km și timpul estimativ de livrare.

De asemenea, contestatoarea [redacted] a cuprins în cadrul ofertei o captură Google Maps în care este evidențiat traseul de livrare de la punctul său de lucru către cele două destinații de livrare, numărul de km și timpul estimativ de livrare.

Sintetizând răspunsul din 18.04.2024 la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că [redacted] a pus în vedere autorității faptul că nu s-a comunicat un interval orar de livrare, acesta urmând a se transmite după semnarea contractului, și că, doar la acel moment, se va comunica un grafic de livrare corespunzător.

Autoritatea contractantă a stabilit că acest răspuns este neconcludent, concluzie la care Consiliul nu ajungează, în condițiile care, cum s-a arătat în cele ce preced, nu a fost pus la dispoziția ofertanților, un program de livrare, astfel încât să se poată prezenta un grafic de livrare cuprinzător cu luarea în considerare, evident, a traseului propus de fiecare ofertant de la punctul de lucru/locul de producție la cele 2 locații ale unității de învățământ. Altfel spus, în lipsa programului de livrare niciun graficul de timp nu poate fi completat corespunzător.

Așadar, în raport de modul de formulare al cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta [redacted] pentru motivul analizat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acționat și cu încălcarea principiului tratamentului egal dat fiind că și ofertanții [redacted] și [redacted] au prezentat propunerea tehnică într-o modalitate similară cu cea a contestatoarei [redacted].

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

28 Printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice figurează cel de a asigura libera circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nenedaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

29 Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

30 Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere constând în expirarea perioadei de valabilitate a contractului individual de muncă prezentat pentru dl. Bădoi Florin nominalizat pentru poziția de șofer, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-au cerut următoarele:

CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Ofertantul trebuie să asigure personal de specialitate calificat: necesar executării prestației.

- bucatari: minim 2, cu o experiență în domeniu de minim 3 ani. Se va face dovada experienței în domeniu alimentar prin prezentarea certificate/diplome absolvire cursuri.

- ajutori de bucatari: minim 2.

- șoferi: minim 2.

Totodată, la secțiunea III.3.2 din fișa de date a achiziției, la întrebarea Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabili pentru prestarea serviciilor respective, autoritatea contractantă a bifat *Nu*.

În lumina rigorilor de mai sus, se poate observa că nu s-a cerut ca personalul responsabil pentru prestarea serviciilor să fie angajat ci doar ca ofertantul să asigure personal de specialitate calificat. Astfel, personalul propus putea fi asigurat fie prin resurse proprii fie prin externalizare (prin resursă atrasă).

Totodată, nu s-a impus depunerea anumitor înscrisuri pentru a face dovada că ofertantul are asigurat personalul propus.

Cu alte cuvinte, dacă achizitoarea nu a cerut în documentație prezentarea contractelor individuale de muncă ca dovadă a dispunerii de personal, ofertanții nu pot fi excluși pe motiv că respectivele contracte nu mai sunt în perioada de valabilitate.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau de către, însăși autoritatea contractantă, cazul în speță, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire. Nu pot fi introduse în ecuație cerințe față de care nu se poate face proba existenței în cuprinsul documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților.

Așadar, Consiliul determină că, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt debitorii obligației a cărei neîndeplinire o impută autoritatea contestatoare.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

De asemenea, se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Separat de cele de mai sus, făcând, totuși, o analiză asupra documentelor ofertei, Consiliul stabilește că în cadrul ofertei, [redacted] a prezentat un extras Revisal din care rezultă că [redacted] este angajat pe perioadă nedeterminată, în coloana *stare* fiind menționat *activ*.

Faptul că din contractul individual de muncă nr. 53/06.11.2023 prezentat pentru [redacted] prin intermediul răspunsului din 18.04.2024 la solicitarea de clarificări, reiese că durata contractului este una determinată, nu putea conduce automat la respingerea ofertei, ci eventual clarificarea cu acesta în privința neconcordanței constatate, mai cu seamă că, după cum observă Consiliul, din documentele anexate contestației, a existat un act adițional nr. 1/03.01.2024 potrivit căruia s-a definitivat angajarea domnului respectiv pe perioadă nedeterminată.

Concluzionând, contrar părerii autorității contractante, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei de evaluare excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de atribuire și nu poate constitui motiv pentru fundamentarea respingerii ofertei.

În contextul descris mai sus, Consiliul va admite contestația [redacted] urmând a fi anulat raportul procedurii nr. 95785/22.04.2024 și comunicarea bazată pe acesta, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Asadar, Consiliul a stabilit definitiv că propunerea tehnică a [redacted] nu putea fi respinsă pentru motivele invocate, trasând în sarcina autorității reevaluarea acesteia.

Se observă că în procesul – verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 96194/21.06.2024, este consemnat faptul că s-a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a [redacted] fără a fi, însă, prezentată vreo concluzie, probabil, în contextul dispunerii anulării procedurii de atribuire.

Însă, așa cum s-a arătat în cele ce preced, măsura anulării nu este una justificată, fapt ce obligă autoritatea contractantă la a continua procedura și la a acționa în concordanță cu cele dictate de către Consiliu prin decizia nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația [redacted], va anula *decizia de anulare procedură* nr. 96277/04.07.2024, și va

obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei [REDACTED], precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Se observă că [REDACTED], în calitate de societate contestatoare, a solicitat obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 11.829,55 lei, pentru care au fost depuse factura [REDACTED], și confirmarea plății, datată 29.07.2024.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că potrivit art. 451 alin. (2) C.pr.civ. este permisă micșorarea onorariilor avocaților, ori de câte ori se constată că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căreia, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească cuantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Prin prisma acestor considerente, un cuantum al onorariului de 6.000 lei este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții. În consecință, va acorda intimatului [REDACTED] cheltuieli de judecată de 6.000 lei, reprezentând onorariu de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de [REDACTAT], în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă și anulează *decizia de anulare procedură* nr. 96277/04.07.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertei [REDACTAT], precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei Consiliului nr. 1527 / C2 / 1444 / 1593 / 04.06.2024, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON la plata către [REDACTAT] a sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
Alina-Oana OPRIȘAN



MEMBRU,
Eduard-Marcel BADEA

MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini