



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

6520/
Nr...../ 3041/C2/28.11.2023

PRIMĂRIA ORASULUI PANTELIMON

orașul Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe
nr. 32, județul Ilfov

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2793/C2/3041/24.11.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 59149/30.10.2023.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogda OGHIU**





str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2793/C2/3041

Data: 24.11.2023

Prin contestația nr. _____, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. _____ formulată de _____, lider al asocierii _____, cu sediul social în București, _____ și adresă de corespondență în București, _____, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. _____, având CUI _____, reprezentată legal prin _____ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____ și a raportului procedurii nr. _____, emise de ORAȘUL PANTELIMON (prin Primăria Orașului Pantelimon), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, în cadrul *procedurii proprii*, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon**”, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 100/2017 a raportului procedurii de atribuire (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reintroducerea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor și continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. _____, recalificată prin adresa nr. _____, înregistrată la Consiliu cu nr. _____ ca fiind cerere de intervenție,

, înregistrată la
Oficiul Registrului Comerțului sub numărul , având CUI
reprezentată legal prin -
administrator, a solicitat respingerea contestației formulată de
ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, emise de PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul ca oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece în cadrul documentelor depuse, conform cerințelor la propunerea tehnică, au fost atașate Angajamentele și de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată, precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante semnate olograf, iar în urma solicitării de clarificări din data de 18.10.2023, acestea au fost transmise, în termenul impus (19.10.2023), în formă autentică. Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, documentele solicitate trebuiau să fie valabile la momentul prezentării.

În continuare, autorul contestației prezintă critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare învederând că, în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, a constatat că ofertantul menționat nu a depus anexele avizului dispeceratului de monitorizare și intervenție, respectiv Anexa 1a - *Lista personalului tehnic ce deservește dispeceratul* și Anexa 1b - *Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*. Nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind disponibilitatea de intervenție a echipajelor, cât și încadrarea în

timpul de intervenție asumat, factor de evaluare pentru care a obținut 10 puncte.

Față de acest aspect, consideră că evaluarea ofertelor trebuia făcută aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru toți operatorii economici, cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, cât și aspectele de conformitate ale propunerii tehnice și propunerii financiare.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr.

înregistrată la CNSC sub nr.

PRIMĂRIA ORAȘULUI

PANTELIMON a prezentat un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, întrucât criticile sunt lipsite de motivare și au un caracter profund nereserios.

Ținând cont de prevederile fișei de date, capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, alin. 6 și de prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) lit. b), autoritatea contractantă a considerat că ofertantul

a depus angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată, precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante, după termenul de depunere al ofertelor, respectiv data de 11.10.2023, ora 09:00, angajamentele acestuia fiind date în ziua de 19.10.2023, data ulterioară datei de depunere a ofertelor.

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: „*ofertantul nu a depus în cadrul documentelor anexele Avizului Dispeceratului de monitorizare și intervenție, respectiv Anexa 1a Lista personalului tehnic de deserveste dispeceratul și Anexa 1b - Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*”, organizatoarea procedurii precizează că respectivele documente se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ofertantul , acestea fiind anexa la „*Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției al din București*”, aviz aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române în data de și înregistrat cu nr.

: Anexele la care face referire contestatorul se regăsesc în propunerea tehnică, după cum urmează: anexa 1a la pag. 211; anexa 1b la pag. 222-223. Din cadrul anexelor mai sus menționate, reiese faptul că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii

cerințelor de calificare privind disponibilitatea de intervenție a echipajelor, cât și încadrarea în timpul de intervenție asumat, respectiv 3 minute, așa cum era solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere specificul serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a optat pentru utilizarea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” întrucât un asemenea criteriu răspunde necesităților actuale ale acesteia și se adaptează mai bine la contextul în care s-a derulat achiziția serviciilor de paza. Scopul principal urmărit prin derularea procedurii este de a achiziționa servicii de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire și pentru aceasta, arată autoritatea contractantă, este dispusă să plătească un preț avantajos.

PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON arată că, în măsura în care ofertanții propun anumite avantaje concrete, a prevăzut o metodologie de punctare a acestora prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare care au legătură cu natura și obiectul contractului, precum și care prezintă avantajele reale/evidente pe care autoritatea le poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi. Rațiunea stabilirii factorilor de evaluare și a ponderilor individuale are în vedere atât importanța în ordine descrescătoare a factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați, cât și necesitatea de a menține un raport echilibrat între importanța lor și ponderea stabilită.

De asemenea, învederează că, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, alin. 5, *Resurse/ facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/echipamentele tehnice/organisme tehnice)*, comisia de evaluare a constatat faptul că,

nu a depus în cadrul ofertei tehnice documente doveditoare prin care să facă dovada că are în dotare sau că dispune, pentru realizarea în bune condiții a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, de minim 10 vehicule de intervenție (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilități tehnice (utilajele/mijloacele de transport/ echipamentele tehnice/organisme tehnice), acesta făcând dovada doar pentru două dintre autoturismele prezentate.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea deciziei adoptate cu privire la evaluarea ofertei depuse de , precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. _____, recalificată prin adresa nr. _____ înregistrată la Consiliu cu nr. _____, ca fiind cerere de intervenție, SRL a solicitat respingerea contestației formulată de _____ ca nefondată și netemeinică întrucât contestatorul nu face dovada clară și neechivocă a respectării cerințelor și solicitărilor prezentate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul susține că a depus în procedura de atribuire în cauză toate documentele necesare din care rezultă dovada îndeplinirii cerințelor de disponibilitate de intervenție a echipajelor, cât și încadrarea în timpul de intervenție asumat.

_____ a constituit cautiunea în cuantum de 72.480,00 lei prin recipisa de consemnare nr. : _____ din data de 02.11.2023, eliberată de _____ fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. _____

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL PANTELIMON, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea încheierii contractului având ca obiect „**Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon**”, prin publicarea, pe site-ul propriu, a invitației de participare nr. 96523/27.09.2023.

Valoarea estimată a contractului este de 3.624.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de _____ cu un punctaj total de _____ puncte, având o propunere financiară de _____ lei, în timp ce oferta asocierii din care face parte contestatorul, formată din _____ a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, _____ SRL a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, pe de o parte, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Relativ la adresa înregistrată la Consiliu cu nr. _____, recalificată prin adresa nr. _____, înregistrată la Consiliu cu nr. _____, ca fiind cerere de intervenție, Consiliul, prin adresa nr. _____, a solicitat :

în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada comunicării înscrisurilor de mai sus către

Ca răspuns, a retransmis la dosar, prin corespondenta mail înregistrată sub nr. , adresa nr. prin care a calificat punctul de vedere transmis ca fiind cerere de intervenție, precum și punctul de vedere inițial.

Din înregistrarea mail Consiliul observă că documentele de mai sus au fost transmise și contestatorului.

Reținând că a transmis cererea de intervenție către contestator la data de , față de data de transmitere a contestației către CNSC – 27.10.2023, se impune a fi stabilit dacă cererea de intervenție a fost promovată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.**

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.**

Procedura de față este o procedură proprie, a cărei inițiere nu s-a realizat prin publicarea în SEAP, astfel că relevanță prezintă și dispozițiile art. 16 alin. (3) din același act normativ, potrivit cu care:

(3) **În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.**

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul său, asociat invitației de participare, autoritatea contractantă a publicat contestația înregistrată la sediul său sub nr. la data de

În acest context de fapt, transmiterea cererii de intervenție către contestator la data de 22.11.2023 este evident tardivă, astfel că va fi respinsă ca atare.

Pe fondul cauzei, cu titlu preliminar analizei cu care a fost investit, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de**

atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată aceluiași principii.

Trecând la analiza temeiniciei deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023 și comunicarea nr. oferta a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și

- ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

Potrivit art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016 (...) și în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 (...) comisia de evaluare considera oferta dumneavoastră inacceptabilă și neconformă.

Pe parcursul procesului de analiză și verificare a ofertelor depuse pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, comisia de evaluare a constatat că există anumite neclarități cu privire la propunerea tehnică prezentată în cadrul ofertei, fiind necesară demonstrarea conformității acesteia cu cerințele și instrucțiunile din documentația de atribuire.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a prevederilor art. 209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, **comisia de evaluare a solicitat ofertantului**.

să răspundă la solicitarea de clarificări nr. până cel târziu la data de 19.10.2023.

Analizând răspunsul formulat de ..

comisia de evaluare constată faptul că oferta dumneavoastră se circumscrie dispozițiilor art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și dispozițiilor art. 137. alin (3) lit. a) din același act normativ, pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

In Fisa de date, capitolul IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, aliniatul 6, se solicita prezentarea angajamentului

necchivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea necchivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante, *in forma autentica*.

Ținând cont de faptul ca în propunerea tehnică nu ați prezentat angajamentul necchivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea necchivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante *in forma autentica*, comisia de evaluare a formulat următoarea întrebare:

Având în vedere cerințele Fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. 6, va solicitam sa ne comunicați, unde în propunerea tehnica se regăsește „Angajamentul necchivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea necchivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante” semnat *in forma autentica*.”

In răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. , fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. , ați prezentat angajamentele .

de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea necchivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante *in forma autentica*, datate in 19.10.2023.

Având în vedere ca în cadrul documentației de atribuire, respectiv la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul Fișei de date, sunt prevăzute următoarele „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.” și ținând cont de prevederile art. 2, alin. 2, litera b), din Legea 98/2016, nu ați prezentat angajamentul necchivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea necchivoca a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante *in forma autentica* în cadrul propunerii tehnice depuse la sediul Primăriei Orașului Pantelimon.

Parcurend aceste considerente, Consiliul reține că ceea ce reproșează autoritatea contractantă asocierii al cărei lider este contestatorul constă în transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. , în contextul în care angajamentul solicitat la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, cerința 6, nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice în formă autentică și, deși a fost anexat răspunsului la clarificări, data autentificării este 19.10.2023, ulterioară depunerii ofertelor.

În analiza legalității deciziei criticate, prezintă relevanță prevederile regăsite la cap. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, având conținutul:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul

prezentei secțiunii, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietului de sarcini și **va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni: (...)**

6. **Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante, vor fi recuperate prin executarea poliței de asigurare în condițiile cuprinse în prezenta fișă de date.**

- În sensul enunțului de mai sus, ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere semnată în formă autentică. (...)

La același punct, se regăsește și prevederea la care face referire autoritatea contractantă, având conținutul:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv **în cazul lipsei unui document** aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document **ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.**

Din economia acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică un angajament prin care să-și asume obligația de a suporta toate costurile generate de omisiuni/greșeli în activitatea derulată, cu recuperarea eventualelor prejudicii prin executarea poliței de asigurare, angajament care avea să îmbrace forma unei declarații pe proprie răspundere semnată în formă autentică.

Înscrierile aflate la dosarul cauzei confirmă situația factuală relevantă de ambele părți.

Astfel, _____ a prezentat în cadrul propunerii tehnice angajamente ale fiecăruia dintre cei doi membrii ai asocierii, semnate de reprezentanții lor legali, în raport cu care autoritatea contractantă a înțeles să solicite, prin adresa nr. _____, următoarea clarificare cu relevanță în speță:

Întrebarea nr. 2

Având în vedere cerințele Fișei de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. 6, **vă solicităm să ne comunicați, unde în propunerea tehnică se regăsește „Angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă a faptului că eventualele prejudicii cauzate autorității contractante”** semnat în formă autentică.,

față de care asocierea, prin adresa nr. _____, a formulat răspunsul:

4. Referitor la Angajamentele ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate, **vă comunicăm că acestea au fost depuse inițial în original și copie doar semnate olograf prin care membrii asocierii își angajează răspunderea neechivoc de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile**

generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și acceptarea neechivocă a faptului ca eventualele prejudicii cauzate autorității contractante conform cerinței.

Atașăm prezentului răspuns Angajamentele în formă autentică conform solicitării.,

care a nemulțumit pe autoritatea contractantă.

Analizând la rândul său documentele depuse de asociere în cadrul propunerii sale tehnice și răspunsul la clarificări prin prisma cerinței fișei de date mai sus enunțate, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante.

Astfel, sub un prim aspect, Consiliul remarcă caracterul ambiguu al cerinței pretins nerespectate de asociere, cerință prin care s-a solicitat ca ofertanții să prezinte **o declarație pe proprie răspundere semnată în formă autentică**, iar nu o declarație autenticată la notariat.

Principiile transparenței și tratamentului egal, aplicabile procedurii proprii de față, impuneau autorității contractante să asigure operatorilor economici o informare corectă asupra cerințelor sale, deziderat ce în speța de față nu se poate considera atins. Relevante în acest sens sunt considerentelor expuse de CJUE în cauza C-27/15 Pippo Pizzo, potrivit cu care: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Dar, chiar și în situația în care s-ar considera că cerința documentației de atribuire a fost una clară, în sensul depunerii unei declarații în formă autenticată la notariat, asocierea nu se regăsește în situația de a fi omis prezentarea în cadrul propunerii tehnice a documentului solicitat, ci a depunerii într-o altă formă decât cea cerută, situație în care prezentarea anexat răspunsului la clarificări, a declarațiilor membrilor asocierii autentificate la notariat, este fără vreun dubiu o completare formală, permisă de dispozițiile legale la care autoritatea contractantă însăși a înțeles să se raporteze în cadrul solicitării de clarificări, respectiv de art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, decizia de respingere a ofertei contestatorului nu poate fi validată nici prin prisma prevederii fișei de date a achiziției având conținutul - Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatăată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document **ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate**

conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, invocată de autoritatea contractantă în susținerea opiniei sale, deoarece instituie o posibilitate iar nu o obligație.

Nu în ultimul rând, situația ofertei asocierii se impune a fi apreciată și prin raportare la principiul proporționalității, conform căruia trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În concluzie, având în vedere toate cele ce preced, Consiliul consideră decizia de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului despre care autoritatea contractantă face vorbire în punctul de vedere referitor la contestație, anume că _____ nu a făcut dovada că deține minim 10 vehicule de intervenție, Consiliul observă că acest motiv nu se regăsește menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. _____ situație în care nu poate face obiectul vreunei analize în vederea stabilirii temeiniciei lui.

Comunicarea rezultatului procedurii trebuie să conțină, obligatoriu, toate motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, rațiunea acestei obligații legale stabilită în sarcina autorității contractante fiind cea de a permite contestatorului să-și exercite dreptul la apărare, prin intermediul căii de atac a contestației, încunoștiințat fiind asupra tuturor motivelor care au condus la respingerea ofertei sale. Comunicarea rezultatului procedurii conținând toate motivele de respingere constituie o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor cetățenești.

Și practica instanței ICCJ confirmă obligația de motivare a deciziei administrative, stabilind și coordonatele motivării: **obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective, iar motivarea unei decizii administrative trebuie să conțină elemente de fapt și de drept care pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile și efectele deciziei, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate.**

Dreptul contestatorului de a cunoaște toate motivele de respingere a ofertei sale este consacrat și la nivelul principiilor sub imperiul cărora procedurile de atribuire se derulează, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și principiul transparenței.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că nu se confirmă, deoarece, în cadrul propunerii tehnice aparținând _____, se regăsesc Anexa 1a) – *Lista personalului tehnic care deservește dispeceratul*, dar și Anexa 1b) – *Lista cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*. În

această ultimă anexă, printre localitățile în care ofertantul poate interveni se regăsește și orașul Pantelimon.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de

, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de , în contradictoriu cu ORAȘUL PANTELIMON, și anulează raportul procedurii nr. 96683/25.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de SICURO INVEST SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

Mar

MEMBRU,

Lui

la MARIA

Alir

MEMBRU,

PRISAN

