



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1475/C3/1557

Data: 15.07.2022

Prin contestația nr. _____ (precizată prin adresa nr. _____), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. _____, înaintată de

_____, înregistrată în registrul comerțului sub nr. _____, reprezentată legal de Gabriel, administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. _____, act emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORASULUI PANTELIMON, cu sediul _____, în procedura internă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1293134/19.05.2022, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. _____ atacă rezultatul procedurii din adresa nr. _____, act emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (5), din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. _____, nu

ar fi prezentat angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, răspunsul fiind considerat concludent.

Pe de o parte, contestatoarea arată că Legea nr. 333/2003 este singura bază legală de organizare și funcționare a societăților de pază și protecție, neprezentarea unui angajament de respectare a acestei legi neputând constitui motiv de respingere a ofertei.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat faptul că, din cadrul ofertei tehnice, pagina 3, reiese explicit că activitatea societății se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003. Chiar dacă societățile de pază și protecție sunt înființate conform Legii nr. 31/1991 privind societățile comerciale, acestea nu pot activa dacă nu respectă prevederile Legii nr. 333/2003, respectiv:

- nu sunt licențiate de către IGPR cu avizul SRI;
- personalul de conducere nu este avizat de către IGPR cu avizul SRI;
- personalul de pază nu este atestat de către IGPR;
- regulamentul de organizare și funcționare al societății nu este avizat de către IGPR;
- regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului societății de pază nu este avizat de către IGPR.

Mai mult, potrivit caietului de sarcini, *Obligații minimale solicitate ofertanților*:

- *paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect de activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană;*

- *societățile de pază trebuie să fie constituite și să funcționeze potrivit legislației în domeniu, în vigoare, avându-se în vedere faptul că prestarea serviciilor solicitate este rezervată unei anumite profesii în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare;*

- *ofertanții vor deține și prezenta Licența pentru desfășurarea activităților de pază, eliberată de IGP cu avizul Serviciului Român de Informații conform Legii nr. 333/2003, valabilă la data deschiderii ofertelor și autorizație de funcționare; iar potrivit secțiunii Condiții ce trebuie îndeplinite de ofertant:*

- *ofertantul trebuie să fie autorizat pentru efectuarea serviciilor de pază conform actelor normative în vigoare;*

- *ofertantul trebuie să posede licență în termen eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române pentru desfășurarea activității de pază și protecție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, reînnoirea, suspendarea și anularea licențelor de funcționare pentru societățile specializate în servicii*

de pază, avizarea conducătorilor și a personalului tehnic a acestora, actualizată;

- ofertantul va prezenta avizul pentru Dispecerat propriu;
- ofertantul trebuie să posede dotarea tehnică și cu personal specializat necesară îndeplinirii în bune condiții a clauzelor contractuale și să dispună de experiență în realizarea unor contracte similare. Personalul de pază va avea atestat pentru exercitarea ocupației de agent de securitate, eliberat de Inspectoratul Județean de Politie.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător, _____, nu deține un dispecerat propriu, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (aspect ce reiese din evidențele MAI - IGPR - DOP la adresa <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>).

Considerând că oferta sa putea fi desemnată câștigătoare, dacă s-ar fi respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor, contestatoarea solicită admiterea cererilor de anulare a respingerii ofertei și de reluare a procesului de analiză a ei.

Prin adresa nr. _____, înregistrată la Consiliu cu nr. _____, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că eronat autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 99/2016, în locul celor ale Legii nr. 98/2016, ceea ce ar proba necunoașterea cadrului legal incident.

În privința deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că sunt nefondate criticile contestatoarei. În fapt, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, capitolul IV.4. *Prezentarea ofertei*, IV.4.I. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, alin. (1), *Legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor. Ofertantul va menționa legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, urmând să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație.*

În acest context, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. _____, să comunice unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsesc următoarele documente:

- angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003;
- declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei ați ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de servicii.

Potrivit răspunsului contestatoarei:

- la pagina 3 din cadrul ofertei tehnice reiese, explicit, că activitatea societății se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 333/2003;
- declarațiile pe proprie răspundere referite în solicitarea de clarificare sunt întocmite după modelul de formulare solicitate de

autoritatea contractantă. Declarațiile întocmite exact în acest format sunt depuse și se regăsesc conform opisului documentelor la pag. (, la pag. și la pag. ‘

, ca parte a propunerii tehnice.

Ținând cont de faptul că a fost solicitat expres angajamentul însușit și asumat al ofertanților de a respecta pe parcursul derulării contractului Legea nr. 333./2003, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei și a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

Orice nelămurire cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice putea fi clarificată în termenul precizat în documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, prevederile ei consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă reclamă faptul că petenta susține că ofertantul declarat câștigător nu deține un dispecerat propriu, deși nu are cunoștință despre modul concret în care a prezentat respectivul ofertant propunerea tehnică și nici despre documentele sale justificative, aceasta fiind declarată confidențială.

În replică, prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale și a declarării ofertei depuse de drept câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON a inițiat, la 19.05.2022, o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1293134 și a documentației de atribuire.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea

a înaintat recipisa de consemnare a cautiunii nr. : in
valoare de lei, emisă de la
data de .

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire a fost organizată în concordanță cu dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ceea ce implică obligația corelativă a respectării principiilor din domeniu (nu, obligatoriu, a regulilor exprese din aceasta): *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Văzând disputa părților, Consiliul reține lipsa de temei a aprecierilor autorității contractante privitoare la motivarea în drept a contestației.

Îi revine Consiliului atributul de a verifica existența unei motivări în drept a contestației, conform prevederilor din articolul 11 alin. (1) al Legii nr. 101/2016: *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Or, autoarea contestației a precizat, voluntar, înainte de a-i fi solicitată de către Consiliu, că formularea criticilor și cererilor asociate sunt bazate pe dispozițiile Legii nr. 98/2016.

În privința motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta se bazează pe o apreciere pur formală a autorității contractante, nu pe o cerință explicită a documentației de atribuire privitoare la întocmirea unui document/formular distinct de propunerea tehnică, care să conțină un angajament al ofertanților că vor respecta Legea nr. 333/2003.

Din modul de formulare a cerinței de prezentare a angajamentului în cauză, ca regulă de întocmire a propunerii tehnice, citată de ambele părți, se putea înțelege că orice referire la modalitatea de prestare a serviciilor, care face trimitere la legea în cauză, ar putea fi considerată un angajament valid că autorul înțelege și își asumă derularea serviciilor conform cu regulile obligatorii din domeniu.

Astfel, în secțiunea fișei de date a achiziției care privește *IV.4.I. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe lângă solicitările cu titlu general de întocmire în manieră organizată, pentru facila verificare a condițiilor caietului de sarcini, la punctul intitulat *1. Legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor*, s-a precizat: "Ofertantul va menționa legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, urmând să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație".

Or, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, pe lângă trimiterile repetate la prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor (atestarea agenților, dotarea agenților, verificarea serviciului de pază, monitorizarea și intervenția etc.), în secțiunea intitulată de aceasta "cadrul legal care guvernează relația...", paginile), este precizată legea în cauză, dar și angajamentul că "asocierea va respecta toate prevederile legale incidente obiectului contractului".

Prin urmare, solicitarea prezentării încă unui document, separat de mențiunile exprese din propunerea tehnică, trebuia să fie formulată ca atare, atât prin documentația de atribuire cât și prin solicitarea de clarificare, pentru respectarea principiului transparenței. Astfel că, răspunsul nr. , emis de contestatoare, are concludența necesară aprecierii asupra conformității ofertei și nu invers.

Chiar în absența unui astfel de angajament independent, eventuala completare a lui nu ar fi reprezentat mai mult decât îndreptarea unui viciu formal al ofertei, demers acceptat chiar în proceduri de atribuire derulate conform regulilor explicate ale legislației din domeniu, conform art. 135 alin. (3) din cadrul Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea decide respingerea ofertei contestatoarei pentru absența acelui angajament decât prin încălcarea principiului proporționalității, incident relevant în procesul-verbal nr. (ședința de evaluare nr. 4).

Pe de altă parte, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare nu țin de o cerere corelativă de remediere, ci de tratamentul inegal acordat ofertelor.

În context, văzând documentele ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că aceasta conține un angajament de respectare a prevederilor Legii nr. 333/2003, dar nu conține dovezi ale prestării serviciilor de monitorizare și intervenție în condițiile impuse de legea în cauză. Astfel, se confirmă faptul că nu sunt dovezi ale deținerii unui aviz pentru derularea activității de monitorizare și intervenție pe numele ofertantului (unic operator economic în ofertă), ce nici nu a propus un subcontractor pentru această parte a obiectului prestațiilor viitoare.

Art. 33 din Legea nr. 333/2003 stabilește necesitatea avizării dispeceratelor pe care le înființează societățile de pază: (1) *Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.*

(2) *Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române.*

Prin urmare, lipsa dovezilor de avizare a dispeceratului din oferta desemnată câștigătoare nu a fost apreciată de autoritatea contractantă în egală măsură cu pretinsa lipsă a angajamentului contestatoarei de

respectare a legii, în eventualitatea derulării serviciilor de pază, situație ce relevă neaplicarea unui tratament egal.

Astfel, rezultatul evaluării ofertei contestatoarei, conținut de raportul procedurii de atribuire nr. _____ și de adresa de comunicare a rezultatului, _____, este stabilit eronat.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinsă în raportul procedurii și adresa de comunicare subsecventă și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile, pornind de la acceptarea explicațiilor cuprinse în adresa nr. 544/16.06.2022, emisă de contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația _____ în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, privitor la rezultatul procedurii inițiate pe baza anunțului de publicitate nr. ADV1293134 din 19.05.2022.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. _____ și adresa de comunicare a rezultatului, nr. _____, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile, conform motivării ce precede.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Ana-Magdalena

MEMBRU,
Dumitru-Viorel

MEMBRU,
Ecaterina-Milica