

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SPLAIUL INDEPENDENȚEI NR.5, SECTOR 4
BUCUREȘTI, COD POSTAL 050091
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

JUDEȚUL ILFOV	
PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON	
DIRECȚIA INVESTIȚII ȘI ACHIZIȚII PUBLICE	
INTRARE	Nr. 44933
IEȘIRE	
Ziua. 27	Luna. 10, 20. 22

Destinatar:
PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON
Pantelimon, str. Sfântu Gheorghe, nr.
32, județul ILFOV

DOSARUL NR. 6586/2/2022

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: litigiu privind achizițiile publice -
contestație atribuire dec. nr. 1475/C3/1557/15.07.2022
Complet: 8-completul 2 recurs achiziții publice

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

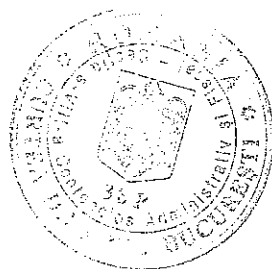
NR. 2332/2022 DIN DATA DE 10 Octombrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2332/2022, pronunțată la data de 10 Octombrie 2022, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier



I.D. 24.10.2022 10:12:09, nr. comunicare: 2 din 3



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Dosar nr. 6586/2/2022

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 05.10.2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ȚOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR: ALEXE LILIANA CĂTĂLINA

JUDECĂTOR: TUDOR IONELA

GREFIER: DINCAN IONUȚ-SORIN

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe petenta
în contradictoriu cu intimatele UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ
ORAȘUL PANTELIMON,

având ca obiect litigiu privind achizițiile publice - contestație atribuire dec. nr.
1475/C3/1557/15.07.2022.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată obiectul cauzei, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Instanța dispune rectificarea numărului de părți în sistemul informatizat Ecris, respectiv în fișa dosarului unde se vor trece trei părți în loc de două.

Totodată, dispune rectificarea părților în ceea ce privește calitatea părților, acestea fiind intimat.

De asemenea, rectifică denumirea intimatului Primăria Orașului Pantelimon și nu Unitatea Administrativ Teritorială Orașul Pantelimon.

Se va rectifica citativul în ceea ce privește datele de identificare, respectiv adresa intimatului, în sensul că se va adăuga

Instanța constată că la acest termen de judecată s-a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii : emisă la data de 03.10.2022 de către :

pentru suma de : și dispune depunerea originalului recipisei de consemnare la Registrul de valori ținut la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a și atașarea unei copii conform cu originalul la dosar.

Curtea constată că petenta a formulat cerere de judecare în lipsă, iar : a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității formulării contestației.

Instanța constată că la data de 03.10.2022, intimata

] a depus întâmpinare și a indicat un sediu procesual ales în București,

Instanța încuviințează pentru părți înscrisurile depuse în procedura de contestare la C.N.S.C. și rămâne în pronunțare pe excepția tardivității plângerii formulată de către intimata în întâmpinare și pe fondul plângerii.

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

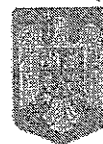
Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76



CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 10.10.2022, pronunțarea urmând a se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 10.10.2022, pronunțarea urmând a se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată astăzi, 05.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței

PREȘEDINTE,
ȚOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR,
ALEXE LILIANA CĂTĂLINA

JUDECĂTOR,
TUDOR IONELA

GREFIER,
DINCAN IONUT-SORIN



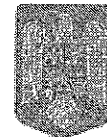
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:186.002332

Dosar nr. 6586/2/2022

DECIZIA nr. 2332

Ședința publică din data de 10.10.2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ȚOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR: ALEXE LILIANA CĂTĂLINA

JUDECĂTOR: TUDOR IONELA

GREFIER: DINCAN IONUȚ-SORIN

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe petenta
în contradictoriu cu intimatele PRIMARIA ORASULUI PANTELIMON și

, având ca obiect litigiu privind achizițiile
publice - contestație atribuire Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 05.10.2022, fiind consemnate în
încheierea de ședință de la acel termen de judecată, încheiere care face parte integrantă din
prezenta, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la
data de 10.10.2022, când în aceeași compunere, a hotarat următoarele:

CURTEA

Deliberând, retine următoarele:

Prin **plângerea** înregistrată pe rolul Curtii de Apel București Secția a VIII-a Contencios
Administrativ și Fiscal la 13.09.2022, petenta a solicitat în
contradictoriu cu intimatele PRIMARIA ORASULUI PANTELIMON și

anularea Deciziei nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022
emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației formulate de
pârâta

cu obligarea pârâtelor la plata
cheltuielilor de judecată.

În motivare a menționat ca această decizie nu i-a fost comunicată și nici nu a luat la
cunoștință despre conținutul ei iar la data de 02.09.2022, i-a fost comunicată prin e-mail Adresa
nr. din data de 02.09.2022 în care s-a menționat ca deși oferta sa a fost declarată
admisibilă, s-a clasat pe locul II și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului
de achiziție publică ce rezultă din această procedură de atribuire, fiind declarată câștigătoare
oferta pârâtei.

Având în vedere că până la acest moment nu a fost parte în cadrul contestației formulate de
a solicitat CNSC eliberarea unei copii a acestei decizii în vederea
contestării sale, raportat la dispozițiile art.29 din Legea nr. 101/2016.

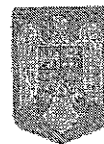
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în
ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția
datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja,
conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-
74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Consideră că Decizia de soluționare a contestației nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este netemeinică și nelegală.

Față de conținutul documentației de atribuire, în special Fișa de date, decizia de soluționare a contestației este netemeinică și nelegal, fiind dată cu încălcarea și aplicarea greșită a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice și ale HG. nr.395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Un prim aspect cu privire la care este criticabilă decizia CNSC îl reprezintă faptul că deși în cuprinsul contestației formulate de

, aceasta și-a întemeiat contestația pe dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016 (așa cum i s-a comunicat verbal de autoritatea contractantă), CNSC a considerat contestația legală.

Astfel pârâta a invocat încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.2 din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale (în contextul în care în fișa de date este menționată clar legislația aplicabilă - Legea nr.98/2016 și HG nr.395/2016) întemeindu-și și motivându-și contestația pe dispoziții legale neaplicabile în cauză (Legea nr. 99/2016 și HG nr.394/2016), totuși CNSC a analizat cauza din perspectiva Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, favorizând în mod evident pârâta, aspecte pe care CNSC i le-a comunicat verbal la audiența pe care a solicitat-o.

În contextul în care raportat la prevederile art.10 din Legea nr. 101/2016 contestația s-a întemeiat pe o lege inaplicabilă în cauză, consideră că decizia CNSC este nelegală deoarece analiza s-a făcut raportat la prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 deși contestatoarea pârâtă nu a invocat aceste acte normative.

Chiar dacă prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se referă la aceleași principii la care se referă și dispozițiile art.2 din Legea nr. 98/2016, cadrul legal stabilit de contestatoarea pârâtă se raportează la alte texte de lege inaplicabile în cadrul procedurii de achiziții din cauza pendinte, astfel că CNSC și-a depășit limitele investirii sale.

Decizia CNSC este nelegală în contextul în care în mod greșit CNSC a apreciat că oferta tehnică a

este o ofertă conformă și acceptabilă raportat la dispozițiile art. 215 alin.5 din Legea nr. 98/2016, și ale art.134 alin.5 din HG nr. 395/2016 și la solicitările de clarificări anterioare cu privire la modalitatea de formulare a ofertei tehnice.

Este lipsit de relevanță în cauză faptul că

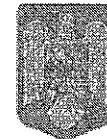
este autorizată conform Legii nr. 333/2003 întrucât, cerința din fișa de date era aceea de a-și lua un angajament ferm că va respecta prevederile Legii nr. 333/2003 pe toată perioada de derulare a contractului.

În documentația de atribuire există o cerință explicită privind întocmirea unui document distinct, separat de oferta tehnică care să oblige ofertanții să emită un angajament expres de respectare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, pentru că așa cum este întocmită fișa de date, este cert că autoritatea contractantă a impus întocmirea unui document separat iar în măsura în care contracandidații nu ar fi înțeles ca atare acest aspect aveau posibilitatea să ceară lămuriri.

Astfel, cerința din fișa de date (punctul IV.4.1) prevede ca: "Legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor. Ofertantul va menționa legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, urmând să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai aceasta legislație."

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Faptul că autoritatea contractantă a menționat că ofertantul urmează să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație echivalează cu obligația participanților de a depune un document separat — angajament privind acest aspect, iar în lipsa acestui document, este cert că oferta este neconformă, cum de altfel a și apreciat în mod corect inițial în procedura autoritatea contractantă.

Din analiza literală a cerinței din fișa de date, se observa că autoritatea a avut în vedere atât menționarea legislației incidente cât și separate cerința ca ofertanții să prezinte un angajament cu privire la obligația de a respecta această legislație ulterior pe parcursul derulării contractului.

Prin urmare, contrar susținerilor CNSC, în cauză nu este vorba de niciun viciu formal al ofertei ci, de lipsa unei cerințe din fișa de date, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

În contextul în care pârâta dorea să respecte cerințele din fișa de date și constata că nu există un model de angajament avea posibilitatea fie să elaboreze un angajament în orice formă proprie, dar document separat (așa cum a făcut și , fie să solicite clarificări autorității sau să conteste documentația de atribuire.

Prin urmare, CNSC a reținut o stare de fapt eronată întrucât, cerința autorității din fișa de date este un clară, respectiv prezentarea unui angajament cu privire la obligația de respectare a legislației aplicabile, în special ale Legii nr. 333/2003 pe tot parcursul derulării contractului, deci un angajament pentru viitor al ofertantului.

Ca atare nu are nicio relevanță că oferta respectă la momentul depunerii ofertei prevederile Legii nr. 333/2003, cerința autorității fiind una clară, respectiv un angajament de respectare a prevederilor Legii nr. 333/2003 pentru viitor pe durata valabilității contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta ca neconformă și inacceptabilă.

De altfel, dacă s-ar accepta raționamentul CNSC iar petentei i-au fost solicitate documente suplimentare pe care oferta pârâtei nu le-a prezentat la depunerea ofertei tehnice, consideră că tocmai în acest caz se încalcă principiul tratamentului egal (art. 2 alin.2 lit. b), care presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or solicitând pârâtei lămuriri cu privire la angajament autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în contextul în care petenta a depus angajamentul prevăzut de fișa de date, așa cum a reținut și CNSC.

Prin urmare, CNSC prin soluția adoptată a încălcat principiul tratamentului egal și cel al transparenței favorizând în mod clar pârâta , în contextul în care nu s-a angajat să respecte Legea nr. 333/2003 pe toată perioada contractuală.

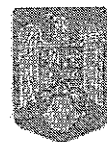
Ca atare, oferta pârâtei declarată neconformă și inacceptabilă a fost favorizată de CNSC care a încălcat acest principiu dar și principiul transparenței prin favorizarea dezvoltării unei concurențe incorecte între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

De altfel, în practica CJUE, nerespectarea principiului tratamentului egal a dus la acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor formulată în temeiul articolului 226 din Tratatul CEE, introdusă la 12 aprilie 2007 de Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Elene, soluționată de CJUE, în care s-a arătat că principiul egalității de tratament implică principiul transparenței.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, au drept semnificație în special faptul că ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor.

Raportat la aceste aspecte considerăm că CNSC a încălcat și prevederile art.2 alin. 2 lit. d) din Legea nr.98/2016, în contextul în care principiul transparenței presupune informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Principiul transparenței presupune și aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante iar în cauza pendinte, cerința angajamentului este clar stabilită în fișa de date, susținerile CNSC că nu era nevoie de un angajament cu privire la oferta tehnica a pârâtei reprezintă o încălcare flagrantă a acestui principiu de către CNSC, având în vedere inexistența acestui angajament anexat ofertei tehnice.

În ceea ce privește cele reținute de CNSC privind existența unui tratament inegal al ofertelor raportat la dovezi ale prestării serviciilor de monitorizare sau ale deținerii unui aviz pentru activitatea de dispecerat, consideră că și aceste susțineri sunt nefondate. Astfel, a prezentat avizul pentru derularea activității de monitorizare și intervenție raportat la contractul de închiriere nr. 125/01.05.2022 încheiat cu

atașat ofertei împreună cu avizul necesar, cele reținute de CNSC fiind nefondate.

De altfel, ulterior cu ocazia reanalizării ofertelor de către autoritatea contractantă a fost verificat și acest aspect, oferta fiind declarată conformă și admisibilă de către autoritatea contractantă.

În drept, plângerea a fost întemeiată pe pe dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin **întâmpinare** intimata

a invocat excepția tardivității formulării contestației iar pe fond a solicitat respingerea acesteia ca nefondata.

În motivare a menționat că în urma contestației depusă de intimata la data de 15.07.2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în baza documentelor existente la dosarul achiziției publice de "Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon", cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază a emis Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 ce a fost transmisă părților și de asemenea publicată pe site-ul www.cnsr.ro.

Prin Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a admis contestația formulată de

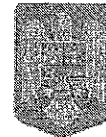
, a anulat raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei sale. De asemenea a obligat autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile, conform motivării.

După comunicarea deciziei, aceasta a fost postată de către autoritatea contractantă UAT Pantelimon pe site-ul propriu și a procedat la punerea în aplicare a dispozițiilor cuprinse în ea.

Conform termenelor prevăzute de art. 29 din Legea nr. 101/2016, Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 a rămas definitivă și irevocabilă la data de 01.08.2022

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registratura8comenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

“Articolul 29 Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Or se poate vede în mod foarte clar faptul că până la data rămânerii definitive a Deciziei nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, aceasta nu a fost atacată, petenta chiar a acceptat dispozițiile acesteia. Dispoziții cu care nu a mai fost de acord ulterior, astfel că la data de 13.09.2022, cu o zi întârziere a formulat contestație împotriva noului Raport al procedurii întocmit în urma reevaluării ofertelor la data de 02.09.2022. Și aceasta contestație fiind tardivă deoarece în aplicarea art. 8 alin (1) din Legea 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Articolul 7 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016 menționează expres termenele de contestare pentru achizițiile publice cuprinse în Anexa 2.

La data de 13-07-2020 Partea introductivă din alineatul (1), Articolul 7, Paragraful 1, Secțiunea a 4-a, Capitolul I a fost modificată de Punctul 2, Articolul 1 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 114 din 9 iulie 2020, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 614 din 13 iulie 2020 a) 26 093 012 lei, pentru contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de lucrări; b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de produse și de servicii; 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/ acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora; 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2. ”

Termenul de contestare este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, Raportul procedurii a fost publicat/comunicat contestatoarei la data de 02.09.2022, la aceeași data fiind transmisă și comunicarea.

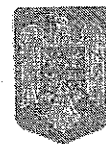
Aplicând termenele intermediare impuse de către art. 8 din Legea 101/2016. ultima zi de formulare a contestației era data de 12.09.2022. Contestația a fost formulată la data de 13.09.2022, peste termenul limită, operând astfel tardivitatea.

La aceeași data petenta a înțeles să formuleze și a depus și plângere împotriva Deciziei nr. 1475/C3/1557/15.07.2022



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Pe fondul cauzei intimata a mentionat ca petenta nu formulează în fapt critici concrete de neconformitate a ofertei sale, respectiv a propunerii tehnice/financiare depusă de către societate.

Pretinsele critici formulate se refera la angajamentul privind respectarea pe parcursul derulării contractului a prevederilor Legii nr. 333/2003 cu scopul înlăturării ofertei noastre din cadrul procedurii, aspect clarificat prin Decizia CNSC nr. 1475/C3/2022 pronunțată în Dosarul nr. 1557/C3/ din 15.07.2022 rămasă definitivă prin neapelare la data de 01.08.2022.

De asemenea contestatoarea prin contestația din 13.09.2022 mai atacă și Decizia CNSC nr. 1475/C3/2022 cu mult peste termenul de apelare.

Dar contestatoarea uită sau se face că nu știe faptul că oferta sa a fost respinsă pentru că nu îndeplinea cerințele de participare la licitație impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu detine un dispecerat și nici nu a făcut dovada subcontractării serviciilor de dispecerizare.

În drept, intampinarea a fost întemeiată pe Legea 101/2016, și Legea 98/2016.

Instanta a incuviintat pentru toate partile proba cu înscrisurile depuse în procedura de contestare la CNSC, cu respectarea art. 31 alin. 3 Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu art. 248 alin. 1 Cod procedura civilă, analizând cu prioritate excepția tardivității invocată de intimata

, prin întâmpinare,

Curtea reține următoarele:

Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 a fost adoptată de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, ca urmare a contestației formulate de contestatoarea

, în contradictoriu cu intimata Primaria Orasului Pantelimon.

Curtea constata ca petenta nu a facut parte din procedura de contestare desfasurata de acest organism administrativ- juridictional in conditiile art. 8- 28 din Legea nr. 101/ 2016, finalizata cu adoptarea Deciziei nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 impotriva careia s-a formulat prezenta plangere.

Curtea are în vedere ca sustinerile intimatei

, din întâmpinare, se refera atat la tardivitatea unei contestatii formulate de catre societatea petenta impotriva noului raport al procedurii intocmit in urma reevaluarii ofertelor la 02.09.2022, in motivarea careia, intimata invoca aplicabilitatea dispozitiilor art. 7 si art. 8 din Legea nr. 101/ 2016, cat si la tardivitatea plangerii formulate de petentă impotriva Deciziei CNSC nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, in motivare, intimata facand referire la dispozitiile art. 29 din Legea nr. 101/ 2016 si la faptul ca aceasta Decizie CNSC ar fi ramas definitiva la 01.08.2022.

În ceea ce privește sustinerile intimatei referitoare la tardivitatea contestației formulate de către societatea petenta impotriva noului Raport al procedurii, intocmit in urma reevaluării ofertelor la 02.09.2022, Curtea reține ca acestea exced obiectului prezentei cauze, intrucat nu a fost investita cu verificarea legalitatii acestui act al procedurii de atribuire emis de catre autoritatea contractanta, ulterior adoptarii deciziei contestate.

Având în vedere ca obiectul plangerii, înregistrate la 13.09.2022 pe rolul Curtii de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, de catre petenta este Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, adoptata ca urmare a unei contestatii formulate de catre intimata

la 28.06.2022, impotriva Rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. din 21.06.2022, Curtea constata ca limitele investirii sale, trasate de dispozitiile art. 29 din Legea nr. 101/ 2016

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

raportate la art. 9 alin. 2 Cod procedura civila, constau numai in verificarea legalitatii acestui act administrativ jurisdictional adoptat de catre CNSC la 15.07.2022.

Referitor la sustinerile intimatei

, privind tardivitatea plangerii formulate de catre petenta la 13.09.2022, Curtea retine ca sunt lipsite de temei, cata vreme dispozitiile art. 28 si ale art. 29 din Legea nr. 101/ 2016 , invocate de aceasta intimata in sprijinul exceptiei, nu fac referire la momentul ramanerii definitive a Deciziei adoptate de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

Totodata, Curtea retine ca termenul legal imperativ de 10 zile prevazut de art. 29 din Legea nr. 101/ 2016 incepe sa curga de la comunicarea acestui act administrativ jurisdictional, numai pentru partile cauzei, mai exact pentru operatorii economici si autoritatile contractante care au fost parti in procedura de contestare desfasurata la CNSC, in conditiile art. 8- 28 din Legea nr. 101/ 2016.

Cat timp petenta nu a fost parte a procedurii administrativ jurisdictionale desfasurata de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor in dosarul nr. 1557/ 2022 si pretinde ca a fost vatamata prin adoptarea Deciziei CNSC 1475/C3/1557/15.07.2022, Curtea retine ca in speta sunt aplicabile dispozitiile art. 29 teza finala din Legea nr. 101/ 2016, conform carora termenul legal imperativ de 10 zile, in care petenta putea formula plangere, curge de la data luarii la cunostinta cu privire la continutul integral al acestui act administrativ- jurisdictional.

Chiar daca aceasta Decizie ar fi fost publicata de catre autoritatea contractanta Primaria Orasului Pantelimon pe site-ul acestei institutii publice, astfel cum mentioneaza intimata, Curtea retine ca din probele administrate in cauza, nu reiese ca societatea petenta ar fi luat cunostinta de continutul integral acestui act administrativ jurisdictional, la data incarcarii acestui document pe site sau la orice moment anterior datei de 03.09.2022.

De altfel, petenta a precizat in motivele plangerii, faptul ca nu i-a fost comunicata aceasta decizie si nici nu a luat cunostinta de continutul sau, la 02.09.2022 fiindu-i trimisa pe e-mail numai Adresa nr. 02.09.2022 in care se mentiona ca a fost declarata castigatoare oferta intimatei .

De asemenea, Curtea retine ca Decizia nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 a fost comunicata petentei de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor prin adresa nr. 45323/1557/C3/ 12.09.2022, ca urmare a solicitarii petentei inregistrate cu nr. 1150/ 09.09.2022. (f. 64 dosar CNSC)

Sustinerile intimatei in sensul ca petenta ar fi acceptat dispozitiile acesteia, cu care nu ar mai fi fost de acord ulterior, sunt lipsite de fundament probatoriu, avand in vedere ca prin plangerea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti la 13.09.2022, dupa ce la 12.09.2022 CNSC a procedat la comunicarea Deciziei nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 si fata de acest operator economic, petenta si-a exprimat in mod neechivoc manifestarea de vointa in sensul modificarii in tot a acestui act administrativ jurisdictional, invocand in concret critici de nelegalitate cu privire la solutia adoptata de CNSC.

Cata vreme din adresa CNSC nr. 45323/1557/C3/ 12.09.2022, emisa ca urmare a solicitarii petentei inregistrate cu nr. 1150/ 09.09.2022, reiese ca petenta Sicuro Invest SRL a luat cunostinta de aceasta Decizie CNSC nr. 1475/C3/1557/15.07.2022 cel mai devreme la 12.09.2022, iar la 13.09.2022, a inregistrat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, plangerea impotriva acestui act administrativ- jurisdictional,

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

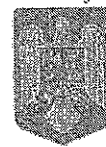
Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registratura8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76



inauntru termenului legal imperativ de 10 zile de la data luării la cunoștință, astfel cum este prevăzut de art. 29 teza finală din Legea nr. 101/ 2016, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității plângerii, invocată de intimată

, prin întâmpinare.

In conformitate cu art. 31- 34 din Legea nr. 101/ 2016, analizând probele administrate în cauză și Decizia CNSC nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, Curtea reține următoarele:

Petenta a participat la procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă intimată Primăria Orasului Pantelimon pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon” cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază.

În Fișa de date, Capitolul IV. 4. Prezentarea ofertei, Subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, alin. 1 autoritatea contractantă a stabilit ca ofertantul va menționa legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, urmând să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație.

Prin adresa nr. / 16.06.2022 autoritatea contractantă a solicitat intimății

să comunice unde în cadrul ofertei sale, se regăsește angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/ 2003.

Prin răspunsul nr. 16.06.2022 intimată a transmis că la pagina 3 din cadrul ofertei tehnice reiese explicit că activitatea societății se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 333/ 2003.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul intimății ca neconcludent și a declarat că inacceptabilă și neconforma oferta depusă de .

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /21.06.2022 emisă de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art.214 alin.1 din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de petenta a fost declarată admisibilă iar după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta acesteia.

Împotriva rezultatului procedurii, la data de 28.06.2022 intimată

a formulat contestație la CNSC, solicitând anularea acestui rezultat și reintroducerea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe parcursul procedurii administrativ-jurisdicționale, autoritatea contractantă Primăria Orasului Pantelimon a depus la 01.07.2022 un Punct de vedere prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menționând că prin Fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 a fost solicitat expres angajamentul însoțit și asumat al ofertanților de a respecta pe parcursul derulării contractului Legea nr. 333/ 2003.

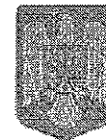
Prin Decizia nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de intimată

a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. /21.06.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului, nr. /21.06.2022, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cu

obligarea autorității contractante la continuarea procesului de analiză a ofertei în 15 zile, conform motivării acestui act administrativ-jurisdicțional.

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li s-a adresat prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

În motivarea Deciziei, CNSC a reținut că din modul de formulare a cerinței de prezentare a angajamentului, ca regula de întocmire a propunerii tehnice, se putea înțelege că orice referire la modalitatea de prestare a serviciilor care face trimitere la legea în cauză, ar putea fi considerată un angajament valid ca autorul înțelege și își asumă derularea serviciilor conform cu regulile obligatorii din domeniu.

S-a mai menționat că în cuprinsul propunerii tehnice, pe lângă trimiterile repetate la prevederile Legii nr. 333/ 2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, în secțiunea intitulată de aceasta „cadrul legal care guvernează relația...” este precizată legea în cauză dar și angajamentul ca asocierea va respecta toate prevederile legale incidente obiectului contractului.

CNSC a mai reținut că și în absența unui angajament independent, eventuala completare a acestuia nu ar fi reprezentat mai mult decât îndreptarea unui viciu formal al ofertei, conform art. 135 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/ 2016, aprobate prin HG nr. 395/ 2016. CNSC a mai considerat că autoritatea contractantă nu putea decide respingerea ofertei contestatoarei pentru absența acelui angajament decât prin încălcarea principiului proportionalității, incident relevat în procesul verbal nr. / 17.06.2022.

CNSC a mai precizat că lipsa dovezilor de avizare a dispeceratului din oferta desemnată castigatoare nu a fost apreciată de autoritatea contractantă în egala măsură cu pretinsa lipsă a angajamentului contestatoarei de respectare a legii, în eventualitatea derulării serviciilor de pază situație ce releva neaplicarea unui tratament egal.

În ceea ce privește critica petentei referitoare la faptul că, desi și-a întemeiat contestația pe dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, CNSC și-a depășit limitele investiției sale, considerând contestația legală, Curtea constată că nu poate fi reținută, având în vedere că la 01.07.2022, în cadrul procedurii administrativ- jurisdicționale desfășurată la CNSC, intimata contestatoare a formulat o cerere de îndreptare a erorilor materiale din cuprinsul contestației nr. 573/ 27.06.2022, menționând că temeiul de drept material a fost trecut din eroare ca fiind Legea nr. 99/ 2016 și HG nr. 394/ 2016, în loc de Legea nr. 98/ 2016 și HG nr. 395/ 2016, astfel cum era corect.

În conformitate cu art. 14 alin. 3, art. 15 alin. 1 și art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/ 2016, prin Decizia nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, Consiliul National de Solutionare a Contestățiilor a reținut lipsa de temei a aprecierilor autorității contractante privitoare la motivarea în drept a contestației depuse de

„câtă vreme acest operator economic a precizat voluntar că formularea criticilor și a cererilor sunt bazate pe dispozițiile Legii nr. 98/ 2016.

Curtea reține însă caracterul legal și temeinic al criticii petentei referitoare la faptul că acest act administrativ jurisdicțional este nelegal în contextul în care, în mod greșit CNSC a apreciat că oferta tehnică a

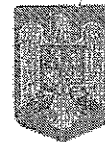
„este o ofertă conformă și acceptabilă.

Astfel Curtea reține că Fisa de date a procedurii de achiziție organizată de autoritatea contractantă intimată Primăria Orasului Pantelimon, pentru atribuirea contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon” cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază, face parte din documentația de atribuire a acestui contract de achiziție publică, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. 1 lit. z din Legea nr. 98/ 2016, cuprinzând cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și la formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți și informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

În Fișa de date, Capitolul IV. 4 Prezentarea ofertei, Subcapitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă intimată Primăria Orasului Pantelimon a stabilit ca ofertantul va menționa legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, urmând să prezinte și un angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație.

Această cerință impusă de către autoritatea contractantă privind prezentarea, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, a unui angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai această legislație, are un conținut clar și lipsit de echivoc, sintagma „urmând să prezinte și un angajament” referindu-se fără niciun dubiu la faptul că Primăria Orasului Pantelimon a solicitat prezentarea acestui angajament ca un document distinct, de sine statator, ce urma să fie depus de către toți participanții la această procedură de atribuire.

Considerentele Consiliului National de Soluționare a Contestărilor referitoare la faptul că, prin modul de formulare a cerinței de prezentare a angajamentului, ca regulă de întocmire a propunerii tehnice, se putea înțelege ca orice referire la modalitatea de prestare a serviciilor care face trimitere la legea în cauză, ar putea fi considerată un angajament valid ca autorul ar fi înțeles și și-ar fi asumat derularea serviciilor conform cu regulile obligatorii din domeniu, sunt lipsite de fundament legal, cătă vreme Comisia de evaluare din cadrul autorității contractante intimată avea obligația de a stabili ofertele admisibile în conformitate cu art. 215 alin. 3-5 din Legea nr. 101/2016, numai în raport de îndeplinirea tuturor condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acestora și numai dacă erau respectate toate cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Cât timp în Fișa de date, Capitolul IV. 4 Prezentarea ofertei, Subcapitolul IV.4.1 autoritatea contractantă a prevăzut prezentarea de către fiecare ofertant a unui angajament cu privire la obligația de a respecta întocmai legislația incidentă pe parcursul prestării serviciilor, în considerarea importanței obiectului contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, contrar celor reținute în Decizia contestată, Curtea constată că în speta nu se poate suplini lipsa depunerii acestui document de sine statator prin orice altă referire făcută de intimată la modalitatea de prestare a serviciilor care ar face trimitere la legea nr. 333/2003.

Faptul că în cuprinsul paginii a treia din propunerea tehnică, aceasta intimată a menționat că „este autorizată să efectueze servicii de pază umană conform Licenței nr. _____ iar activitatea desfășurată de angajații _____ respectă condițiile pentru pază obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor prevăzute în Legea nr. 333/2003” nu are valoarea juridică a îndeplinirii cerinței obligatorii, privind prezentarea acestui Angajament, astfel cum s-a prevăzut de către autoritatea contractantă în Fișa de date, Capitolul IV. 4 Prezentarea ofertei, Subcapitolul IV.4.1.

Astfel, Curtea are în vedere în mod prioritar faptul că intimată _____ este participantă la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, având obligația de a îndeplini toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a cărui conținut nu a fost contestat în speta.

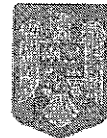
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A. CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Mai mult decat atat, Curtea retine ca intimata
avea obligatia de a raspunde in mod concludent la solicitarea de clarificari din adresa nr. / 16.06.2022 emisa de autoritatea contractanta si sa indice locul in care se regaseste angajamentul privind respectarea prevederilor Legii nr. 333/ 2003 in cadrul ofertei sale.

Limitandu-se in a mentiona ca la pagina 3 din cadrul ofertei tehnice, reiese explicit ca activitatea societatii se desfasoara in conformitate cu Legea nr. 333/ 2003, ofertanta intimata nu a oferit un raspuns concludent la data de 16.06.2022, avand in vedere ca din mentiunile referitoare la „Cerintele privind organizarea serviciilor”, de la pagina a treia a propunerii tehnice, nu reiese existenta unui Angajament al asocierii de a respecta prevederile Legii nr. 333/ 2003 pe tot parcursul prestarii serviciilor care vor face obiectul contractului de achizitie publica Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”. (f. 135 vol. 2 dosar CNSC)

Este lipsit de temei legal si considerentul CNSC referitor la faptul ca, si in absenta unui astfel de angajament, eventuala completare a lui nu ar fi reprezentat mai mult decat indreptarea unui viciu formal al ofertei, avand in vedere ca dispozitiile art. 135 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/ 2016, aprobate prin HG nr. 395/ 2016, definesc aceste vicii de forma ca fiind erori sau omsiuni din cadrul unui document a caror corectare este sustinuta in mod neechivoc de sensul si continutul altor informatii, existente initial in alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire.

In speta nu se poate retine prima situatie premisa prevazuta de teza I a art. 135 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/ 2016, aprobate prin HG nr. 395/ 2016, cat timp acel angajament trebuia prezentat de catre operatorii economici participanti ca document de sine- statator, si nici cea de a doua situatie premisa prevazuta de teza a II-a a art. 135 alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/ 2016, aprobate prin HG nr. 395/ 2016,, intrucat prin raspunsul nr. 544/ 16.06.2022 intimata nu a oferit o clarificare, nici o confirmare a faptului ca intelege sa respecte dispozitiile Legii nr. 333/ 2003 pe toata durata prestarii serviciilor care vor face obiectul contractului de achizitie publica Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”.

Chiar in ipoteza in care s-ar aprecia ca prin mentiunea „ la pagina 3 din cadrul ofertei tehnice reiese explicit ca activitatea societatii se desfasoara in conformitate cu Legea nr. 333/ 2003” intimata ar fi oferit un raspuns clar, confirmand faptul ca toate societatile din asociere s-ar fi angajat sa respecte dispozitiile Legii nr. 333/ 2003, pe toata durata prestarii serviciilor care vor face obiectul contractului de achizitie publica Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon, Curtea retine ca in situatia in care, autoritatea contractanta ar fi considerat ca acest raspuns ar fi fost concludent, s-ar fi produs un avantaj incorect in raport cu celalalt participant la procedura de atribuire, care s-a conformat cerintei de la punctul IV.1.1.din Fisa de date si a prezentat acest Angajament intr-un document de sine statator, situatie de fapt constatata chiar de CNSC in considerentele Deciziei contestate.

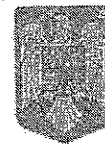
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

Curtea retine ca este lipsit de temei și considerentul Deciziei CNSC în sensul că autoritatea contractantă nu putea decide respingerea ofertei contestatoarei pentru absența acelui angajament decât prin încălcarea principiului proporționalității, prin raportare la comportamentul acesteia în ceea ce privește lipsa dovezilor de avizare a dispeceratului din oferta desemnată castigatoare, care nu a fost apreciată de autoritatea contractantă în egala măsură cu pretinsa lipsă a angajamentului contestatoarei de respectare a legii.

Astfel Curtea retine că aceste aspecte învederate de CNSC nu privesc proporționalitatea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, ci vizează cel mult neacordarea unui tratament egal tuturor participanților la procedura de atribuire.

De altfel Curtea retine că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări ambilor participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și motivând în mod concret, în cuprinsul Raportului nr. /21.06.2022, decizia privind declararea ofertei intimăteii ca neconformă și inacceptabilă și cea privind declararea ofertei petentei ca fiind admisibilă, conformă și adecvată.

De asemenea Curtea retine că în condițiile art. 29 și art. 30 din Legea nr. 101/2016, a fost investită numai cu judecarea plângerii formulate de către petentă în raport de criticile invocate de aceasta, de aparările formulate de către intimată și de finalitatea demersului administrativ-jurisdicțional al contestatoarei

..., finalizat prin adoptarea de către Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a Deciziei nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, prin care s-a dispus anularea Raportului procedurii de atribuire nr. /21.06.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului, nr. /21.06.2022, numai în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cu obligarea autorității contractante la continuarea procesului de analiză a ofertei în 15 zile.

Prin urmare susținerile intimăteii

referitoare la faptul că oferta petentei a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru că nu îndeplinea cerințele de participare la licitație impuse de autoritatea contractantă, respectiv nu detinea un dispecerat și nici nu a făcut dovada subcontractării serviciilor de dispecerizare, nu justifică respingerea plângerii petentei și menținerea Deciziei nr. 1475/C3/1557 din data de 15.07.2022, acestea vizând un alt act emis de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire, a cărui legalitate nu face obiectul prezentului litigiu.

Pentru toate aceste considerente, în conformitate cu art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 Curtea va admite plângerea formulată de petentă în contradictoriu cu intimătele UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘUL PANTELIMON și

și va modifica în tot Decizia CNSC nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, în sensul că va respinge contestația formulată la 28.06.2022 de contestatoarea

, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. /21.06.2022, ca nefondată.

Intrucât până la închiderea dezbaterilor, petenta nu a făcut dovada existenței și a întinderii cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză, în condițiile art. 452 Cod procedura civilă, Curtea va respinge capătul accesoriu de cerere având ca obiect obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiat.

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro
Tel: (+4-021) 319.51.80;
Fax: (+4-021) 319.51.76

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității plângerii, invocată de intimata

—, prin întâmpinare.

Admite plângerea privind pe petenta
cu sediul în București, str.

în contradictoriu cu intimatele

UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA ORAȘUL PANTELIMON, cu sediul în
Pantelimon, str. Sfântu Gheorghe nr. 32, iud. Ilfov și

cu sediul social în București, ;
și adresa de corespondență în București, str.

Modifica în tot Decizia CNSC nr. 1475/C3/1557/15.07.2022, în sensul ca,

Respinge contestația ca nefondată.

Respinge capătul accesoriu de cerere având ca obiect obligarea intimatelor la plata
cheltuielilor de judecată ca neîntemeiat.

Definitiva.

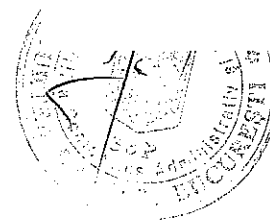
Pronunțată azi 10.10.2022 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

PREȘEDINTE,
ȚOCU MARIA MAGDALENA

JUDECĂTOR,
ALEXE LILIANA CĂTĂLINA

JUDECĂTOR,
TUDOR IONELA

GREFIER,
DINCAN IONUȚ-SORIN



Red./Tehnored. M.M.T. / D.I.S. - 2 ex. orig. /21.10.2022
Com. ... ex. -2022

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.