



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 53387 /2241/C3/ 01.11 2022

PRIMĂRIA ORASULUI PANTELIMON

Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32,
județul Ilfov

Vă transmitem alăturat, în original, Decizia nr. 2275/C3/2241 din data de 31.10.2022, privind soluționarea contestației formulate de
în procedura internă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1293134/19.05.2022, spre luare la cunoștință și măsuri.





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2275/C3/2241

Data: 31.10.2022

Prin contestația nr. /09.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45339/13.09.2022, înaintată de , cu sediul în București,

, înregistrată în registrul comerțului sub nr. :

reprezentată legal de formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. /02.09.2022, act emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, cu sediul în Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, în procedura internă organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1293134/19.05.2022, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

precum și suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC nr. /15.07.2022.

Prin adresa nr. /23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /26.09.2022,

, cu sediul în

București,

înregistrată în registrul comerțului sub nr.

reprezentată legal de

, administrator, a înaintat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de , pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /09.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /13.09.2022, atacă rezultatul procedurii din adresa nr. /02.09.2022, act emis de autoritatea contractantă PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON în procedura mai sus arătată, considerând că evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii a fost făcută cu încălcarea și aplicarea greșită a prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea arată că, în precedent, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar oferta contracandidată. anartinând

a fost respinsă.

Întrucât contestația acestei a fost admisă de CNSC, prin Decizia nr. 1 , care nu i-a fost comunicată, amintește că a atacat-o, la instanța competentă.

De asemenea, pentru că autoritatea contractantă a continuat procesul de achiziție, prin emiterea noului rezultat al procedurii, a înțeles să formuleze prezenta contestație, prin care arată incorecta acceptare a admisibilității ofertei . Astfel, pentru absența angajamentului de respectare a Legii nr. 333/2003, oferta acestei asocieri trebuia respinsă.

Întrucât cele două cauze ar putea conduce la soluții contradictorii, contestatoarea formulează și cerere de suspendare a analizei contestației, de către CNSC, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită anularea rezultatului ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 96517 din 02.09.2022, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin adresa nr. /15.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /15.09.2022, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /26.09.2022, a înaintat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de , pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora.

a înaintat, în replică, o întâmpinare la cererea de intervenție, față de care invocă tardivitatea, întrucât ar fi formulată după mai mult de 10 zile de la luarea la cunoștință a contestației, contrar regulilor de la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, aduce argumente privind lipsa de temeinicie a cererii de intervenție, solicitând respingerea ei, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. /27.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /28.10.2022, a solicitat repunerea pe rol a

contestației sale nr. /09.09.2022, suspendată la data de 26.09.2022, având în vedere Decizia nr. din data de 10.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. /2022, prin care s-a admis plângerea formulată de și s-a modificat, în tot, Decizia CNSC nr. /15.07.2022, în sensul că a respins contestația formulată de

decizia instanței fiind definitivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON a inițiat, la 19.05.2022, o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază și protecție, monitorizare, intervenție și patrulare în vederea asigurării securității obiectivelor Primăriei Pantelimon”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1293134 și a documentației de atribuire.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. din 02.09.2022, a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei concurente, înaintată de către

. În același

timp, contestatoarea solicită suspendarea soluționării cauzei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea

a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. , în valoare de lei, emisă de (- Sucursala Victoria, la data de 16.09.2022.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, prin e-mail, în 26.09.2022, o cerere de intervenție, de către :

, solicitând respingerea contestației formulate de , pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată și menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Analizând condițiile de înaintare a intervenției, Consiliul constată admisibilitatea în principiu a acesteia, autoarea fiind implicată în procedură și având interes în menținerea rezultatului atacat, care consemnează că oferta sa ar fi câștigătoare.

Întrucât contestatoarea invocă tardivitatea cererii de intervenție, în raport cu data luării la cunoștință a contestației, adică 13.09.2022, Consiliul constată temeinicia excepției. Autoarea cererii de intervenție menționează data postării pe site a contestației, care a fost data invocată de autoarea excepției. Prin urmare, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, transmiterea cererii de intervenție trebuia să aibă loc, cel mai târziu, la 23.09.2022, iar nu la 26.09.2022. Pentru nerespectarea termenului în cauză, cererea de intervenție a va fi respinsă, ca tardivă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, anterior cauzei de față, împotriva primului rezultat al procedurii, a fost formulată contestație de către

ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. din data de 15.07.2022.

Conform dispozitivului respectivei decizii, rezultatul anterior a fost anulat, iar autoritatea contractantă obligată la reevaluarea ofertelor: "Admite contestația în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON, privitor la rezultatul procedurii inițiate pe baza anunțului de publicitate nr. ADV1293134 din 19.05.2022.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. /21.06.2022 și adresa de comunicare a rezultatului, nr. /21.06.2022, în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertei, în 15 zile, conform motivării ce precede".

În motivarea soluției anterioare a CNSC, s-a reținut eronata respingere a ofertei pentru pretinsa absență a unui angajament de respectare a Legii nr. 333/2003.

Reluând procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat, atacat prin prezenta contestație, conform cu care oferta înaintată de

ar fi admisibilă și câștigătoare.

Or, în paralel cu cauza de față, Curtea de Apel București a soluționat plângerea formulată de același autor - împotriva amintitei soluții a CNSC, prin Decizia civilă nr. 2332 din 10.10.2022, din dosar nr. al Secției contencios administrativ și fiscal.

Întrucât, prin Încheierea nr. din 26.09.2022, CNSC a suspendat soluționarea cauzei, până la emiterea unei decizii definitive a instanței, solicitarea de repunere pe rol a cauzei, bazată pe soluția emisă, este întemeiată.

Consiliul ia act de faptul că, prin decizia instanței, s-a admis plângerea formulată de și s-a modificat, în tot, Decizia CNSC nr. 15.07.2022, în sensul că a fost respinsă contestația formulată de

, privind primul rezultat al procedurii, care consemna decizia de respingere a ofertei acelei asocieri.

Prin urmare, rămâne fără obiect contestația din cauza prezentă, întrucât Consiliul nu poate fi reînvestit în a se pronunța asupra modului de analiză a ofertei

, pe aceleași considerente pentru care instanța a decis că era corectă respingerea ei, că neconformă, în absența angajamentului evocat. Astfel, având în vedere caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei Curții de Apel București, autoritatea contractantă este obligată, de drept, la continuarea procedurii de la momentul anterior anulării primului rezultat al procedurii, privind situația ofertei conform cu prevederile art. 34 alin.

(1) litera b) din Legea nr. 101/2016: *Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: [...] b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de _____, ca
rămasă fără obiect.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de
și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în
conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,
Dumitru-Daniel
SERBAN



MEMBRU,
Dumitru-Viorel
PÂRVU

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactată în 5 exemplare, conține 5 pagini.