ROMÂNIA
Judeţul Ilfov
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI PANTELIMON
PRIMAR
Cod fiscal: 4420759
Adresa: Str. Sf. Gheorghe nr. 32; Tel./Fax +4021.301.70.01;
e-mail: consiliul.local@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Secretar General al oraşului
Sburlea Târnoveanu George Cristian

PROIECT DE HOTĂRÂRE
Nr..../26.05.2026
privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Oraşului Pantelimon a imobilului în suprafaţă de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Oraşul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297, NC/CF 101228, NC/CF 115667, NC/CF 101206

Primarul Oraşului Pantelimon,
Având în vedere:

- Referatul de aprobare al Primarului oraşului Pantelimon, dl. Marian Ivan;
- Sentinţa Civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Secţia Civila şi Decizia Civilă nr. 289/07.04.2022 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a III a Civilă, definitivă, prin care instanţa obligă la reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra unei suprafeţe de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica (luciu de apă/teren) în zona Lacului Cernica,
- Anexa 31 la Hotărârea Guvernului nr. 930/29.08.2002 care atestă apartenenţa la domeniul public al Oraşului Pantelimon
- Adresa Apele Române Administraţia Bazinală Argeş Vedea nr. 11087/19.07.2022,
- Memoriu către Secretariatul General al Guvernului României,
- Răspuns al Secretariatul General al Guvernului României nr. 5252/MD/26.02.2025,
- Răspuns al Ministerului Transportului şi Infrastructurii nr. 13042/703/30.06.2025,
- Răspuns al Ministerului Mediului Apelor şi Pădurilor nr. 90001/08.04.2025,
- Sentinţa civilă nr. 3378/27.06.2025 privind fixare sumă definitivă penalităţi,
- Raportul de specialitate al Direcţiei Juridic, Resurse Umane, Administraţie Publică Locală şi Fond Locativ, Registratură, Autorizare Activităţi Comerciale nr. 500/19.05.2026;
- Raportul de specialitate al Direcţiei Economice nr. DE 17/18.05.2026;
- Raport de specialitate al Serviciului de Cadastru, Patrimoniu şi Arhivă nr. 8752-47/18.05.2026,
- Adresa Comisiei Locale Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon către Consiliul Local al Oraşului Pantelimon,
- Avizul comisiei de specialitate nr. 1 privind programe de dezvoltare economica-sociala, buget-finante, agricultura, gospodărie comunala, servicii şi comert;
- Avizul Comisiei de specialitate nr. 2 privind administrarea domeniului public si privat a oraşului, urbanism, amenajarea teritoriului si protecţia mediului;
- Avizul comisiei de specialitate nr. 4 pentru administraţie publică locală juridică, apărarea ordinii şi liniştii publice a drepturilor cetăţenilor.

Tinand cont de prevederile:

- Art. 15 alin. (2), art. 120 alin. (1) şi art. 121 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Romaniei, republicată;
- Art. 7 alin. (2), art. 555 alin. (2), art. 879 alin. (2), şi alin. (5), art. 880, alin. (1) din Codul Civil al României, adoptat prin Legea nr. 287 / 2009, republicat, cu modificările şi completările ulterioare,

ROMÂNIA
Judeţul Ilfov
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A O R A Ş U L U I P A N T E L I M O N
PRIMAR
Cod fiscal: 4420759
Adresa: Str. Sf. Gheorghe nr. 32; Tel./Fax +4021.301.70.01;
e-mail: consiliul.local@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

- Art. 23, pct. B lit. g) din Legea cadastrului şi a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,
- Legii nr. 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică;
- Art. 2 alin. (2), art. 41 alin. (5), art. 50 alin. (4), art. 58, art. 59, art. 61, art. 62 şi art. 70 din
- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislative pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,
- Art.1, alin. (2), art. 3, art. 9, art. 88, art. 95 alin. (2), art. 96, art. 99, art. 105 alin. (1), art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. d) coroborat cu alin. (7) lit. f), art. 354 - art. 357, raportate la art. 155 alin. (2) lit. d), coroborate cu alin. (5) lit. c), art. 139, art.197, art.198 şi art. 199, art. 289-291, art. 358, şi art. 361 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 139 alin (1), art.196, alin.(1), lit. a din Ordonanţa de Urgenţă nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările şi completările ulterioare.

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al Oraşului Pantelimon a imobilului teren în suprafaţă de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Oraşul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297 (21,1301 ha), NC/CF 101228 (29,8189 ha), NC/CF 115667 (70,8671 ha), NC/CF 101206 (168,5431 ha).

Art. 2. Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Oraşului Pantelimon, atestat prin Anexa 31 la Hotărârea de Guvern nr. 930/2002, se actualizează, conform dispoziţiilor art. 1.

Art. 3. Se aprobă înscrierea imobilului prevăzut la art.1 în evidenţele de carte funciară în favoarea Oraşului Pantelimon, domeniul privat.

Art. 4. Se aprobă punerea la dispoziţia Comisiei Locale Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon a suprafeţei menţionată la art. 1, în vederea punerii în aplicare a Sentinţei Civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Secţia Civila şi Decizia Civilă nr. 289/07.04.2022 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a III a Civilă, definitivă, prin care instanţa obligă la reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra unei suprafeţe de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica (luciu de apă/teren) în zona Lacului Cernica.

Art. 5. Prezenta hotărâre se comunică prin intermediul Secretarului general al Oraşului Pantelimon, în termenul prevăzut de lege, Primarului Oraşului Pantelimon, Instituţiei Prefectului Judeţului Ilfov, precum şi Serviciului Cadastru şi Patrimoniului, Direcţiei Economice şi Comisiei Locale Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon în vederea ducerii la îndeplinire, şi se aduce la cunostinţă publică prin afisare la sediul Consiliului Local Oraş Pantelimon şi postare pe pagina de internet www.primariapantelimon.ro.

Proiect de hotărâre propus de către Primarul oraşului Pantelimon
IVAN MARIAN

ROMÂNIA
Judeţul Ilfov
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI PANTELIMON
PRIMAR
Cod fiscal: 4420759
Adresa: Str. Sf. Gheorghe nr. 32; Tel./Fax +4021.301.70.01;
e-mail: consiliul.local@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Nr..../26.05.2026

REFERATUL DE APROBARE

Privind: trecerea din domeniul public în domeniul privat al Orașului Pantelimon a imobilului în suprafață de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Orașul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297, NC/CF 101228, NC/CF 115667, NC/CF 101206

Având în vedere Sentința Civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Secția Civila și Decizia Civilă nr. 289/07.04.2022 a Curții de Apel București - Secția a III a Civilă, definitivă, prin care instanța obligă la reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren) în zona Lacului Cernica, bunul imobil nu mai poate fi afectat uzului sau interesului public local, această încetare operând de drept (prin forța legii). Menținerea bunului în domeniul public ar contraveni obligativității executării hotărârilor judecătorești.

Precizez că la acest moment suntem în faza de executare silită, potrivit Sentinței civile nr. 3378/27.06.2025 instanța a fixat suma definitivă, pe care pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Pantelimon o datorează către Mănăstirea Cernica, cu titlul de penalități, în cuantum de 529.200 lei, calculată pentru perioada 12.04.2023-07.05.2025, în baza Încheierii nr. 215 din 12.04.2023 pronunțată în dosarul nr. 1801/1748/2022. implicit adresă de înființare poprire asupra conturilor instituției, adresa nr. 36217/18.12.2025 înregistrată la ANAF – Trezoreria Județului Ilfov.
Pe rolul Judecătoriei Cornetu mai este înregistrat dosarul nr. 19506/1748/2025 având ca obiect fixare suma definitive până în prezent.

În baza prevederilor art. 136 alin.(1) şi alin.(8) din Codul Administrativ aprobat prin O.U.G. nr.57/2019, cu modificările şi completările ulterioare, înaintez *Consiliului Local Pantelimon,* Proiectul de hotărâre privind aprobarea şi finanțarea proiectului privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Orașului Pantelimon a imobilului în suprafață de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Orașul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297, NC/CF 101228, NC/CF 115667, NC/CF 101206.

Ca urmare, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.155 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul Administrativ şi în conformitate prevederile: Art. 15 alin. (2), art. 120 alin. (1) şi art. 121 alin. (1) şi alin. (2) din Constituția României, republicată, Art. 7 alin. (2), art. 555 alin. (2), art. 879 alin. (2), şi alin. (5), art. 880, alin. (1) din Codul Civil al României, adoptat prin Legea nr. 287 / 2009, republicat, cu modificările şi completările ulterioare, Art. 23, pct.

ROMÂNIA
Judeţul Ilfov
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
AORAŞULUI PANTELIMON
PRIMAR
Cod fiscal: 4420759
Adresa: Str. Sf. Gheorghe nr. 32; Tel./Fax +4021.301.70.01;
e-mail: consiliul.local@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

B lit. g) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Art.1, alin. (2), art. 3, art. 9, art. 88, art. 95 alin. (2), art. 96, art. 99, art. 105 alin. (1), art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. d) coroborat cu alin. (7) lit. f), art. 354 - art. 357, raportate la art. 155 alin. (2) lit. d), coroborate cu alin. (5) lit. c), art. 139, art.197, art.198 și art. 199, art. 289-291, art. 358, și art. 361 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările ulterioare. din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

SUPUN SPRE APROBARE

Proiectul privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Orașului Pantelimon a imobilului în suprafață de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Orașul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297, NC/CF 101228, NC/CF 115667, NC/CF 101206

Inițiator,
PRIMAR,
Marian Ivan

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI PANTELIMON
DIRECTIA JURIDIC, RESURSE UMANE, ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA, REGISTRATURA, AUTORIZARE ACTIVITATI COMERCIALE
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Nr. .../26.05.2026

RAPORT DE SPECIALITATE

la proiectul de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Orașului Pantelimon a imobilului în suprafață de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), situat în Orașul Pantelimon, identificat cu numerele cadastrale: NC/CF 119297, NC/CF 101228, NC/CF 115667, NC/CF 101206

Context:
Suntem în faza de punere în executare a Sentinței Civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Secția Civila și Decizia Civilă nr. 289/07.04.2022 a Curții de Apel București - Secția a III a Civilă, definitivă, prin care instanța obligă la reconstituirea în natură a dreptului de proprietate asupra unei suprafețe de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren) în zona Lacului Cernica.

În data de 31.03.2026 Comisia Locală de Fond Funciar Pantelimon s-a întrunit având ca obiect dosarul de revendicare imobiliară promovat de Sf. Mănăstire Cernica, pornind de la faptul că prin Hotărârea nr. 1 din 17.02.2023 aceasta a propus acordarea de măsuri compensatorii, invalidată de Comisia Judeteană Ilfov de Fond Funciar nr. 70/29.03.2023 atacată cu plângere ce face obiectul dosarului nr. 10157/1748/2023 aflat pe rolul Judecătoriei Cornetu.

Pe de altă parte, la acest moment suntem în faza de executare silită, potrivit Sentinței civile nr. 3378/27.06.2025 instanța a fixat suma definitivă, pe care pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Pantelimon o datorează către Mănăstirea Cernica, cu titlul de penalități, în cuantum de 529.200 lei, calculată pentru perioada 12.04.2023-07.05.2025, în baza Încheierii nr. 215 din 12.04.2023 pronunțată în dosarul nr. 1801/1748/2022, implicit adresă de înființare poprire asupra conturilor instituției, adresa nr. 36217/18.12.2025 înregistrată la ANAF – Trezoreria Județului Ilfov.
Pe rolul Judecătoriei Cornetu mai este înregistrat dosarul nr. 19506/1748/2025 având ca obiect fixare suma definitive până în prezent.

Fundamentare juridică:
1. Ordonanța de urgență nr. 57/03.07.2019 privind Codul Administrativ:
- art. 129 „atribuțiile consiliului local", alin. 1), alin. 2), lit. c) "atribuții privind administrarea domeniului public și privat al orașului", alin. 6), lit. a) i lit. b);
- art. 139 "adoptarea hotărârilor consiliului local", alin. 3) "se adopt cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5), lit. cc) a consilierilor locali în funcție ", conform lit. g), pentru "hotărârile privind administrarea patrimoniului";
- art. 361" trecerea unui bun din domeniul public în domeniul privat al aceluiași titular al dreptului de proprietate", alin.2) "se face prin hotărâre a consiliului local al orașului dacă prin

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI PANTELIMON
DIRECTIA JURIDIC, RESURSE UMANE, ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA, REGISTRATURA, AUTORIZARE ACTIVITATI COMERCIALE
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

lege nu se dispune altfel", alin. 3)" în instrumentele de prezentare i motivare ale hotărârilor prevăzute la alin. 2) se găseşte, în mod obligatoriu, justificarea temeinic a încetării uzului sau interesului public local".

2. Art. 449 din Codul de Procedură Civilă: hotărârea judecătorească definitivă are autoritate de lucru judecat şi este obligatorie, art. 435 Cod Procedură Civilă – privind caracterul obligatoriu şi forţa probantă - hotărârile judecătoreşti definitive sunt obligatorii, iar nerespectarea lor atrage răspunderea civilă (prin executare silită) sau penală a debitorului. Inacţiunea autorităţilor în executarea unei hotărâri poate angaja răspunderea statului (art. 6 CEDO).

Atunci când o instanţă de judecată a stabilit prin hotărâre definitivă că un imobil a fost preluat abuziv şi trebuie restituit, acea hotărâre obligă statul să efectueze transferul din domeniul public în cel privat.

Proprietatea publică este, prin lege, inalienabilă (nu poate fi înstrăinată). Totuşi, legislaţia specială (Legea 10/2001, Legea 165/2013 şi Codul Administrativ) prevede că:

- Dacă un bun este necesar pentru restituirea în natură, autoritatea are obligaţia legală de a-l trece în domeniul privat pentru a-l putea ceda.
- Interesul public general (care menţine bunul în domeniul public) este pus în balanţă cu interesul reparatoriu (repararea abuzurilor regimului comunist). Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a subliniat repetat că statul nu poate invoca propria legislaţie sau organizare internă pentru a refuza executarea unei hotărâri de retrocedare.

Deşi bunurile publice sunt inalienabile, Curtea Constituţională a României a clarificat că această caracteristică nu poate fi invocată pentru a anula efectele unei hotărâri judecătoreşti care recunoaşte un drept de proprietate preexistent preluării abuzive.

Se apreciază că, atunci când există o sentinţă definitivă, consiliul local nu mai are un drept „discreţionar" de a decide dacă trece sau nu bunul în domeniul privat, emiterea HCL devine o obligaţie legală strictă.

1.**Situaţia juridică actuală**:

- Terenul identificat pentru retrocedare în suprafaţă de suprafaţa de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica face parte din **domeniul public al UAT Oraş Pantelimon**, este evidenţiat în Anexa nr. 31 al Inventarului bunurilor care aparţin domeniului public local, a Hotărârii Guvernului nr. 930 / 29.08.2002 care atestă apartenenţa la domeniul public local al Oraşului Pantelimon, la poziţia nr. 155, în referire la lacurile aferente Oraşului Pantelimon, în suprafaţă totală de 656,329 ha, intabulat în Cartea Funciară nr.101228 UAT Pantelimon, având în parte destinaţia de „amenajare piscicolă/luciu de apă",
- imobilul – Lacul Cernica este situat pe cursul de apă Colentina, curs de apă codificat, făcând parte din patrimoniul hidrografic naţional. Lacul Cernica face parte din salba de lacuri ce au fost amenajate pe cursul râului Colentina, aceasta amenajare hidrotehnica fiind finalizată, conform datelor existente, in jurul anului 1970. Barajul Cernica de pe râul Colentina a fost realizat în perioada anilor 1958-1960. Din structura acestui baraj fac parte imobilele

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
DIRECTIA JURIDIC, RESURSE UMANE, ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA, REGISTRATURA, AUTORIZARE ACTIVITATI COMERCIALE
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

înregistrate la Ministerul Finanţelor Publice ca fiind în proprietatea Statului Român şi în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Romane" cu nr. MF649 şi nr.MF64574,

- Râul Colentina este un curs de apă cadastrat (cod cadastral X – 1.25.17) care are o lungime de 101 km şi o suprafaţă a bazinului hidrografic de 643 kmp, conform Atlasului Cadastrului Apelor din România, ediţia 1992 (Partea I text: „Date morfohidrografice asupra retelei hidrografice de suprafaţă" şi Hărţi hidrografice – scara 1:100.000) editat de IGFCOT Bucureşti şi a cărui valabilitate a fost prelungită prin Ordinul M.M.G.A. nr. 1276/2005 privind Metodologia de organizare, păstrare şi gestionare a Cadastrului apelor din România. Chiar prin Adresa nr. 3645 din 02.11.2000 transmisă către toate prefecturile judeţene, Ministerul Apelor, Pădurilor şi Protecţiei Mediului a comunicat datele cuprinse în Atlasul Cadastrului Apelor din România, ediţia 1992 – în fapt, modul de organizare, păstrare şi gestionare a Fondului National de date de gospodărire a apelor, precum şi evidenţa apelor ce aparţin domeniului public, iar acest imobil este înscris în acest Atlas al Cadastrului Apelor din România. Rolul Apei ca resursă strategică de siguranţă şi securitate naţională: conform art. 1 alin (1) din Legea nr. 107 din 25 septembrie 1996 a apelor - apele reprezintă o sursă naturală regenerabilă, vulnerabilă şi limitată, element indispensabil pentru viaţa şi pentru societate, materie prima pentru activităţi productive, sursă de energie şi cale de transport, factor determinant în menţinerea echilibrului ecologic,
- Conform art. 1 alin (1) din Legea nr. 107 din 25 septembrie 1996 a apelor - apele reprezintă o sursă naturală regenerabilă, vulnerabilă şi limitată, element indispensabil pentru viaţa şi pentru societate, materie prima pentru activităţi productive, sursă de energie şi cale de transport, factor determinant în menţinerea echilibrului ecologic. (1^1) **Apa** nu este un produs comercial oarecare, ci **este un patrimoniu natural care trebuie protejat, tratat şi apărat ca atare, fiind o resursă strategică de siguranţă şi securitate naţională. (1^2) Apele** subterane şi **de suprafaţă ale României sunt bogăţii de interes public.**
  - Potrivit art. 3 alin (1) - aparţin domeniului public al statului apele de suprafaţă cu albiile lor minore cu lungimi mai mari ... cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil, marea teritorială şi fundul apelor maritime.
  - (3^1) Lacurile de acumulare permanente a căror execuţie a fost finanţată din fonduri alocate de la bugetul de stat, lucrările hidrotehnice aferente şi suprafeţele din lac aflate sub cota coronamentului barajului fac parte din domeniul public al statului şi se includ în categoria terenurilor acoperite de apă, asimilându-se cu noţiunea de albie minoră. Administraţia Naţională «Apele Române» este singura autoritate de administrare a acestora, cu excepţia bunurilor deţinute, prin efectul actelor normative, de către terţe persoane.
- Potrivit art. 4 (1) al aceluiaşi act normativ - **resursele de apă, de suprafaţă şi subterane sunt monopol natural de interes strategic. Stabilirea regimului de folosire a resurselor de apă, indiferent de forma de proprietate, este un drept exclusiv al Guvernului, exercitat prin autoritatea publică centrală din domeniul apelor.**
- Potrivit **Anexei: LISTA căilor navigabile interioare ale României din Hotărârea Guvernului nr. 665 din 24 iunie 2008 pentru stabilirea nominală şi pe porţiuni a căilor**

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI PANTELIMON
DIRECTIA JURIDIC, RESURSE UMANE, ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA, REGISTRATURA, AUTORIZARE ACTIVITATI COMERCIALE
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

navigabile interioare ale României, la **poziția 5.5 – Cernica** - pe râul Colentina este inserat ca și cale navigabilă,

- Lacul Cernica are **statutul de arie protejată (Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate),** face parte din situl de importanță comunitară **ROSCI0306 - Natura 2000 „Lacul și Pădurea Cernica". Prevalența interesului public general asupra interesului privat** (Principiul proporționalității) : Este posibil, din punct de vedere tehnic și juridic fragmentarea ecosistemului (Situl Natura 2000). Având în vedere că Lacul Cernica este parte integrantă a siturilor ROSCI0308 și ROSPA0122, acesta constituie o unitate ecologică indivizibilă.
- Infrastructura Critică: dacă digurile, stăvilarele sau alte construcții hidrotehnice de pe acest amplasament sunt considerate active de utilitate publică ce necesită o zonă de protecție și un management unitar, acest aspect este incompatibil cu proprietatea privată fragmentată.

2. **Sarcini**: Imobilul – denumit Lacul Cernica, supus retrocedării, face obiectul **Contractului de Concesiune** 19.999/1//12.06.2013 din care reiese faptul ca Lacul Cernica în suprafața de 300 ha este concesionat pentru exploatare pescuit piscicol și industrial către societatea Milva Prod SRL, pe o perioadă de 49 ani, iar redevența constituind venit la bugetul local.

3. **Intenția autorității**: Având în vedere obligația de a restitui imobilul în natură, stabilită prin sentință, se intenționează inițierea procedurii de **trecere a bunului din domeniul public în domeniul privat** al UAT Pantelimon, conform art. 361 din OUG nr. 57/2019 (Codul Administrativ), urmată de punerea acestuia la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar.

Raportat la prevederile art. 286 din OUG 57/2019 (Codul Administrativ), bunul menționat aparține exclusiv domeniului public prin natura sa și prin uzul public pe care îl deservește. Trecerea acestuia în domeniul privat în vederea retrocedării conform Legii 18/1991 este tehnic și juridic imposibilă, nu există o expertiză tehnică care să precizeze cum poate fi delimitată suprafața de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica (luciu de apă/teren), din suprafața totală de 656.329 ha, aspect care ar duce la încetarea funcției de utilitate publică, afectând direct siguranța și interesele colectivității locale.

Față de cele ce preced, cazul specific al Lacului Cernica, argumentele invocate depășesc sfera administrativă locală și considerăm că integrarea acestuia într-un sistem hidrotehnic și ecologic de importanță națională și europeană prevalează față de interesele unei persoane private, bunul denumit – Lacul Cernica fiind afectat unui uz și interes public de nivel regional, nu numai local.

Pe de o parte este afectat venitul la bugetul local prin pierderea redevenței, pe de altă parte, datorită dosarului execuțional nr. 19/2025 înregistrat la Birou Executor Judecătoresc Rădulescu Marian, efectuat la solicitarea creditoarei Mânăstirea Cernica, în baza titlului executoriu, ni se cer penalități pe zi de întârziere, la acest moment suma definitivă totalizată este în valoare de 529.200 lei, de asemeni prin adresa nr. 3 din data de 12.12.2025 înregistrată la Trezoreria Ilfov sub n. 36057/17.12.2025 a solicitat înființarea popririi asupra tuturor conturilor pe care debitoarea UAT Pantelimon, considerată terț poprit.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI P A N T E L I M O N
DIRECTIA JURIDIC, RESURSE UMANE, ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA, REGISTRATURA, AUTORIZARE ACTIVITATI COMERCIALE
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Precizez că pe rolul Judecătoriei Cornetu a mai fost înregistrat și dosarul nr. 19506/1748/2025 având ca obiect totalizare penalitați pe zi de întârziere, în continuare.

Față de cele ce preced justificarea încetării uzului și interesului public local capătă o natură juridică specifică, fiind o consecință a unei obligații legale sau judecătorești, nu doar o alegere administrativă a consiliului local.

Inițiativa legislativă locală este fundamentată pe:

- atribuțiile autorității deliberative privind protejarea interesului public local;
- Potrivit art. 129 Cod Administrativ – printre atribuţiile consiliului local sunt următoarele: are iniţiativă şi hotărăşte, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care sunt date prin lege în competenţa altor autorităţi ale administraţiei publice locale sau centrale, atribuţii privind administrarea domeniului public şi privat al oraşului,
- Art. 84 alin (4) OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ - autonomia locală priveşte organizarea, funcţionarea, competenţa şi atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale, precum şi gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparţin comunei, oraşului, municipiului sau judeţului, după caz.;
- principiul autonomiei locale.

Față de cele ce preced vă supun atenției prezentul raport, ne adresăm Consiliului Local al Orașului Pantelimon să analizeze situația prezentată, inclusiv legalitatea unei decizii adoptate, având ca scop evitarea aplicării unor acte nelegale, dacă în situația în care vom iniția un astfel de demers finalizată printr-o Hotărâre de Consiliul Local având ca obiect - trecerea bunului din domeniul public în domeniul privat al UAT Pantelimon, conform art. 361 din OUG nr. 57/2019 (Codul Administrativ), urmată de punerea acestuia la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar, cu mențiunea că aceasta ar duce la încetarea funcției de utilitate publică, precum și evitarea aplicării de sancțiuni constând în penalități de întârziere împovărătoare bugetului local.

Direcției Juridic, Administrație Publică Locală și Fond Locativ, Resurse Umane, Autorizare Activități Comerciale și Registratură
Director executiv
Cărbunaru Stănela

[redacted]

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI PANTELIMON
DIRECTIA ECONOMICA
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel.+4021.350.24.40 Tel/Fax +4021.301.70.01;
Email: contabilitate@primariapantelimon.ro, itl@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Nr DE 17/18.05.2026

Referat de specialitate

Prin prezenta va comunicam ca, **MILVA PROD SRL, CUI 7937718** figureaza in evidenta fiscala inregistrat cu Contractul de concesiune nr 19999/1 din 12.06.2013 pentru care este stabilit debit aferent contractului, respectiv 106,40 lei/ha pentru suprafata de luciu de apa denumit Lac Pantelimon, cuprins intre sos de Centura-DN3 si hotar cu com Cernica.

Debitul stabilit in suma totala de 22.896 lei / an a fost achitat de concesionar in fiecare an incepand cu data contractului iar pentru anul 2026 redeventa a fost achitata pana in semestrul I al anului 2026.

Deasemenea pentru acest imobil a fost stabilit si incasata taxa pe teren in conditiile art 463 alin 2 din Legea 227/2015 Cod fiscal, astfel ca, in anul 2026 a fost stabili un debit total de 6.629 lei si care a fost achitat integral.

Cu stima,

Directia Economica
[redacted]
Tintareanu Liviu Florin
[redacted]

Prezentul document, documentele atașate acestuia și implicit informațiile cuprinse în acestea conțin date confidențiale și cu caracter personal și sunt protejate de prevederile Regulamentului (UE) nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, precum si de legislația română în vigoare.
Documentele și/sau informațiile sunt destinate exclusiv persoanei/persoanelor menționate ca destinatar/destinatari și altor persoane autorizate să le primească și nu pot fi folosite în alt scop decât cel pentru care sunt furnizate. Transferul/reproducerea sau divulgarea acestora către terți este strict interzisă, fiind posibilă fără aprobări prealabile doar în baza unui temei legal bine justificat.
Dacă ați primit aceste documente și/sau informații în mod eronat vă solicităm ștergerea/distrugerea sau restituirea lor către titularul de drept.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI P A N T E L I M O N
SERVICIUL CADASTRU, PATRIMONIU SI ARHIVA
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: cadastru@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Nr.8752-47/18.05.2026

Referat

Avand in vedere revendicarile formulate de Sf. Mănăstire Cernica in baza prevederilor Legii nr.247/2005 cu privire la retrocedarea unor suprafete de teren cu categorii de folosinta distincte, inclusiv, suprafata de luciu de apa – Lac Cernica, avand in vedere hotararile judecatoresti definitive si irevocabile, si anume, Sentința Civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecatoriei Cornetu, definitiva prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Sectia Civila si a Deciziei Civile nr. 289/07.04.2022 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a III a Civila si pentru cauze cu minori si de familie, prin care s-a dispus întocmirea documentatiei necesara în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea Sf. Manastire Cernica cu privire la suprafata de 257,455 ha bălți – Lacul Cernica de către Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor și inaintarea către Comisia Judeteana Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor in vederea emiterii titlului de proprietate, cu privire la suprafața de baltă de 257,455 ha revendicată de Sf. Mănăstire Cernica, precizăm următoarele:

- Lacul Cernica, identificat ca Hb 95 patcela 957, apartine domeniului public al UAT oras Pantelimon, fiind inclus in suprafata totala de 656,329 ha luciu de apa care reprezinta lacurile aferente orasului Pantelimon, conform pozitiei nr. 155 din Anexa nr 31 la HG nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al Judetului Ilfov si al oraselor si comunelor din Judetul Ilfov.
- In prezent, Lacul Cernica este identificat cadastral sub forma 5 imobile distincte cu numar cadastral si carti funciare distincte, din care:

  - Imobilele cu NC/CF 119297, NC/CF101228, NC/CF 115667 (fost NC 2091, CF 2841) si NC/CF 101206 apartin domeniului public al UAT oras Pantelimon;
  - Suprafata de 2,4755 ha luciu de apa este inclusa in conturul imobilului cu NC/CF 118553, care face parte din Autostrada de Centura Bucuresti – A0, sector Centura Nord, imobil care apartine domeniului public al Statului Roman, aflat in administrarea Ministerului Transportului si al Infrastructurii prin CNAIR SA.

- Deasemenea, imobilele identificate cu NC/CF 119297, NC/CF101228 si NC/CF 101206 fac in prezent obiectul unui contract de cocesiune catre o terta parte.

Prezentul document, documentele atașate acestuia și implicit informațiile cuprinse în acestea conțin date confidențiale și cu caracter personal și sunt protejate de prevederile Regulamentului (UE) nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, precum si de legislația română în vigoare.

Documentele și/sau informațiile sunt destinate exclusiv persoanei/persoanelor menționate ca destinatar/destinatari și altor persoane autorizate să le primească și nu pot fi folosite în alt scop decât cel pentru care sunt furnizate. Transferul/reproducerea sau divulgarea acestora către terți este strict interzisă, fiind posibilă fără aprobări prealabile doar în baza unui temei legal bine justificat.

Dacă ați primit aceste documente și/sau informații în mod eronat vă solicităm ștergerea/distrugerea sau restituirea lor către titularul de drept.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAȘULUI PANTELIMON
SERVICIUL CADASTRU, PATRIMONIU SI ARHIVA
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: cadastru@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

➢ In concluzie, se retine faptul ca suprafata de luciu de apa aferenta Lacului Cernica apartine domeniului public al UAT Pantelimon. In acelasi timp, se retine faptul ca suprafata de 257,455 ha balti ce a facut obiectul hotărârilor judecatoresti, nu a fost individualizata din totalul in suprafata de 292,8347 ha balti ce reprezinta Lacul Cernica, nu are un amplasament clar identificat printr-un inscris (ridicare topografica, expertiza judiciara etc.) omologat de instantele de judecata.

Serviciul Cadastru, Patrimoniu si Arhiva
Porumbel Adriana
[redacted]

Prezentul document, documentele atașate acestuia și implicit informațiile cuprinse în acestea conțin date confidențiale și cu caracter personal și sunt protejate de prevederile Regulamentului (UE) nr. 679 din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, precum si de legislația română în vigoare.

Documentele și/sau informațiile sunt destinate exclusiv persoanei/persoanelor menționate ca destinatar/destinatari și altor persoane autorizate să le primească și nu pot fi folosite în alt scop decât cel pentru care sunt furnizate. Transferul/reproducerea sau divulgarea acestora către terți este strict interzisă, fiind posibilă fără aprobări prealabile doar în baza unui temei legal bine justificat.

Dacă ați primit aceste documente și/sau informații în mod eronat vă solicităm ștergerea/distrugerea sau restituirea lor către titularul de drept.

Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Cornetu

Nr. cerere	113420
Ziua	14
Luna	05
Anul	2026

Cod verificare
100209013181

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 119297 Pantelimon

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Ilfov, UAT Pantelimon

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafaţa* (mp)	Observaţii / Referinţe
A1	119297	Din acte: 523.712 Masurata: 211.301	Teren neimprejmuit; LOT3 Ape statatoare in extravilan, suprafata ramasa in administrare. Provine din CF 101228, diferenta de 24755 mp este supusa transferului dreptului de administrare in baza Legii 255 / 2010, HG37 / 2021, lista propietate publica UAT Pantelimon pozitia 33, iar 290888 mp au rams in CF 101228.

B. Partea II. Proprietari şi acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
439131 / 29/09/2021		
Act Normativ nr. HG nr. 930, din 29/08/2002 emis de GUVERNUL ROMANIEI (decizia civila nr. 1198/A/13.10.2004); Act Administrativ nr. 92/67600, din 14/10/2020 emis de CNAIR SA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. Lista imobile proprietate publica afectate UAT Pantelimon, din 26/09/2021 emis de MARIAN CORNEL DOBRA; Act Normativ nr. 37, din 18/02/2021 emis de GUVERNUL ROMANIEI;		
B1	Se infiinteaza cartea funciara 119297 UAT Pantelimon a imobilului cu numarul cadastral 119297 rezultat din dezmembrarea imobilului cu numarul cadastral 101228 inscris in cartea funciara 101228 - in temeiul Legii nr. 255/2010	A1
B2	Intabulare, drept de PROPRIETATEPUBLICA, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1	A1
	1) **ORASUL PANTELIMON**	
	OBSERVATII: Pozitie transcrisa din CF 101228/UAT Pantelimon inscrisa prin incheierea nr. 62402/11.05.2011	
355087 / 11/09/2023		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1565/1748/2015 SENTINTA CIVILA, din 06/07/2016 emis de JUD CORNETU;		
B4	Se noteaza dispozitiile sentintei civile nr.2826/2016 pronuntata in dosarul nr.1565/1748/2015 avand ca obiect "fond funciar" prin care s-a admis in parte actiunea formulata de reclamanta Manastirea Cernica in contradictoriu cu paratele Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor si Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, prin care obliga Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa intocmeasca documentatia necesara in vederea reconstiturii dreptului de proprietate in favoarea reclamantei cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica si sa o inainteze paratei Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor in vederea emiterii titlului de proprietate. Obliga Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa emita in favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica	A1
432437 / 02/10/2024		
Act Administrativ nr. 930, din 29/08/2002 emis de Guvernul Romaniei; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 18/01/2005 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 13/10/2004 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Act Administrativ nr. 46078, din 30/09/2024 emis de Primaria Orasului Pantelimon; Inscris Sub Semnatura Privata nr. certificat fiscal nr. 5880, din 01/10/2024 emis de Primaria Oras Pantelimon;		
B5	se noteaza actualizarea documentatie cadastrale conform masuratorilor cadastrale cu privire la suprafata imobilului, rezultand o suprafata de 211301 mp	A1

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale	Referinţe

C. Partea III. SARCINI

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanţie şi sarcini		Referinţe
439131 / 29/09/2021		
Act Administrativ nr. contract de concesiune nr. 19999/1, din 12/06/2013 emis de S.C. MILVA PROD SRL; Act Administrativ nr. act aditional nr. 1 la contractul de concesiune, din 01/10/2013 emis de S.C. MILVA PROD SRL;		
C1	Intabulare, drept de CONCESIUNEpentru 49 ani incepand cu data de 12.06.2013	A1
	1) **SC MILVA PROD SRL**	
	OBSERVATII: Pozitie transcrisa din CF 101228/UAT Pantelimon inscrisa prin incheierea nr. 159818/07.10.2013	

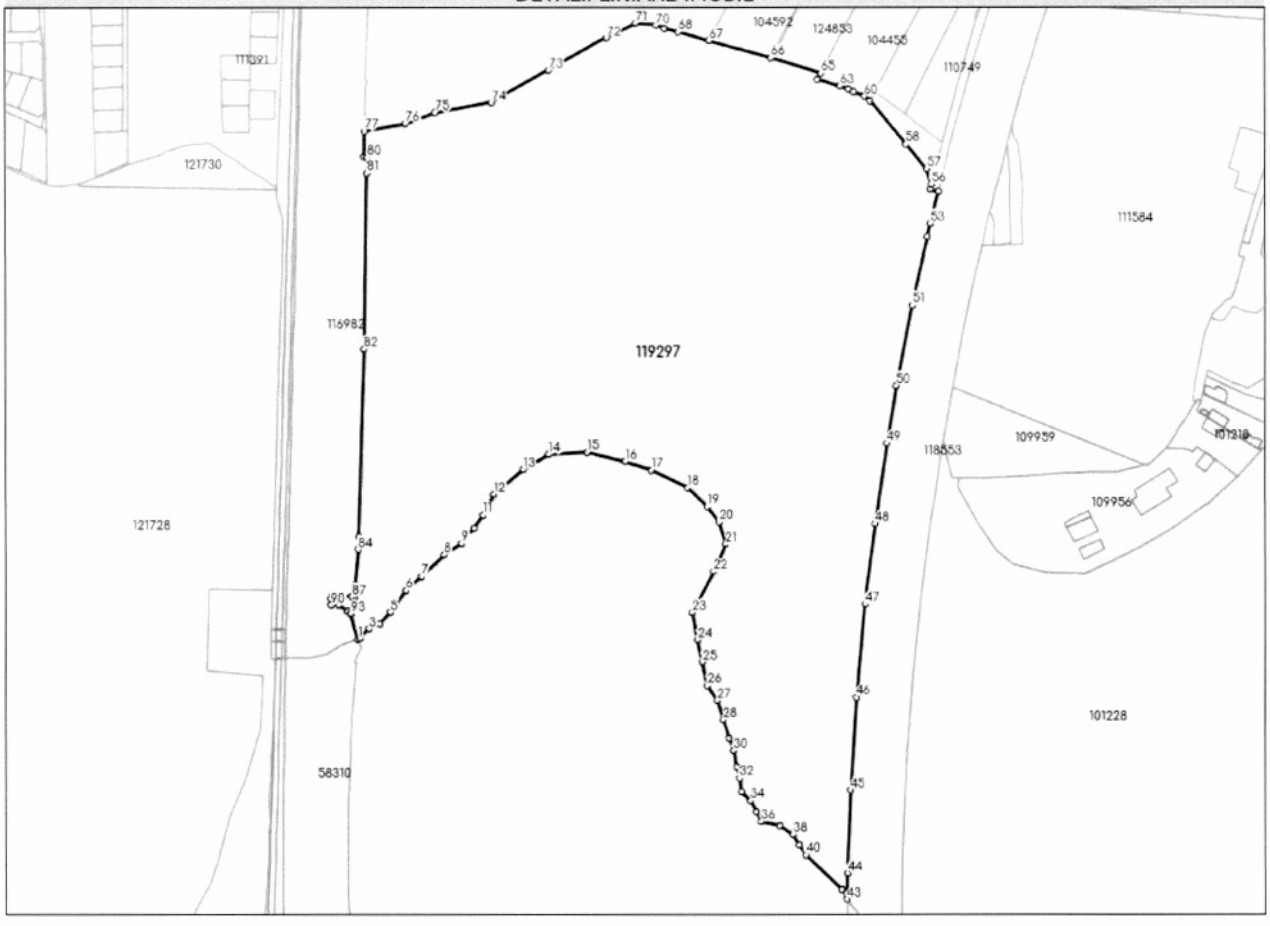
Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafaţa (mp)*	Observaţii / Referinţe
119297	Din acte: 523.712 Masurata: 211.301	LOT3 Ape statatoare in extravilan, suprafata ramasa in administrare. Provine din CF 101228, diferenta de 24755 mp este supusa transferului dreptului de administrare in baza Legii 255 / 2010, HG37 / 2021, lista propietate publica UAT Pantelimon pozitia 33, iar 290888 mp au rams in CF 101228.

* Suprafaţa este determinată in planul de proiecţie Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL



Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosinţă	Intra vilan	Suprafaţa (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observaţii / Referinţe
1	ape statatoare	NU	211.301	95	957	-	

Date referitoare la construcţii

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obţinute din proiecţie în plan.

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
1	2	2.279
4	5	13.867
7	8	27.192
10	11	13.615
13	14	25.83

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
2	3	11.166
5	6	23.076
8	9	18.117
11	12	20.584
14	15	33.549

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
3	4	9.814
6	7	18.244
9	10	17.266
12	13	32.896
15	16	33.955

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
16	17	23.725	17	18	34.988	18	19	23.52
19	20	16.683	20	21	20.373	21	22	25.9
22	23	40.126	23	24	24.074	24	25	19.944
25	26	20.767	26	27	15.462	27	28	17.188
28	29	16.669	29	30	11.707	30	31	14.808
31	32	9.867	32	33	11.861	33	34	11.099
34	35	11.106	35	36	9.129	36	37	16.227
37	38	13.874	38	39	10.467	39	40	10.591
40	41	42.996	41	42	0.021	42	43	9.469
43	44	22.335	44	45	72.336	45	46	80.693
46	47	80.692	47	48	70.623	48	49	70.595
49	50	50.476	50	51	70.586	51	52	60.554
52	53	11.75	53	54	28.658	54	55	7.515
55	56	4.6	56	57	13.818	57	58	27.621
58	59	48.246	59	60	6.557	60	61	9.933
61	62	5.205	62	63	7.74	63	64	20.369
64	65	6.165	65	66	44.721	66	67	55.635
67	68	27.751	68	69	12.257	69	70	8.087
70	71	17.334	71	72	28.614	72	73	57.409
73	74	56.784	74	75	49.792	75	76	26.92
76	77	36.22	77	78	21.656	78	79	3.306
79	80	1.639	80	81	13.146	81	82	151.895
82	83	162.897	83	84	10.749	84	85	31.484
85	86	10.0	86	87	1.942	87	88	17.817
88	89	2.373	89	90	5.125	90	91	6.655
91	92	9.127	92	93	3.461	93	1	22.891

**** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecţie Stereo 70 şi sunt rotunjite la 1 milimetru.**
***** Distanţa dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.**

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.
Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa **www.ancpi.ro/verificare**, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data şi ora generării,
14/05/2026, 15:02

Acest document se eliberează gratuit pentru proprietarii imobilelor. Pentru alți solicitanți, costul extrasului este de 25 de lei la ghișeu, respectiv 20 de lei dacă este obținut online prin platforma http://epay.ancpi.ro

Nr. cerere	113421
Ziua	14
Luna	05
Anul	2026

Cod verificare
100209013190

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 101228 Pantelimon

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Ilfov, UAT Pantelimon

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafaţa* (mp)	Observaţii / Referinţe
A1	101228	Din acte: 523.712 Masurata: 298.189	Teren neimprejmuit; LOT1 Ape statatoare in extravilan ramas in administrare, diferenta de 24755 mp este supusa transerului dreptului de administrare in baza Legii 255/2010, HG37/2021, lista propietate publica UAT Pantelimon, pozitia 33, iar pentru 208069 mp s-a depus documentatie separata.

B. Partea II. Proprietari şi acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
62402 / 11/05/2011		
Act Normativ nr. HG nr.930, din 29/08/2002 emis de GUVERNUL ROMANIEI (Decizia Civila nr.1198/A/13.10.2004);		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATEproprietate publica, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1	A1
	1) **PRIMARIA PANTELIMON**	
439131 / 29/09/2021		
Act Normativ nr. 37, din 18/02/2021 emis de GUVERNUL ROMANIEI; Act Administrativ nr. 92/67600, din 14/10/2020 emis de CNAIR SA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. Lista imobile proprietate publica afectate UAT Pantelimon, din 26/09/2021 emis de MARIAN CORNEL DOBRA;		
B3	in temeiul Legii nr 255/2010 se noteaza dezmembrarea imobilului astfel: suprafata de 208.069 mp in CF 119297/UAT PANTELIMON	A1
431135 / 14/10/2022		
Act Normativ nr. 37, din 18/02/2021 emis de GUVERNUL ROMANIEI; Inscris Sub Semnatura Privata nr. Lista imobile proprietate publica afectate UAT Pantelimon, din 26/09/2021 emis de MARIAN CORNEL DOBRA;		
B5	Avand in vedere dispozitiile Legii nr 255/2010, se noteaza actualizarea imobilului; suprafata de 24755 mp se regaseste in coridorul de expropriere pentru care a fost atribuit nr. cad. 118553../UAT Pantelimon	A1
355081 / 11/09/2023		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1565/1748/2015 SDENTINTA CIVILA 2826/2016, din 06/07/2016 emis de JUD CORNETU;		
B7	Se noteaza dispozitiile sentintei civile nr.2826/2016 pronuntata in dosarul nr.1565/1748/2015 avand ca obiect "fond funciar" prin care s-a admis in parte actiunea formulate de reclamanta Manastirea Cernica in contradictoriu cu paratele Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor si Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor, prin care obliga Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa intocmeasca documentatia necesara in vederea reconstiturii dreptului de proprietate in favoarea reclamantei cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica si sa o inainteze paratei Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor in vederea emiterii titlului de proprietate. Obliga Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa emita in favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica.	A1
432292 / 02/10/2024		
Act Administrativ nr. 46076, din 30/09/2024 emis de Primaria Orasului Pantelimon; Hotarare Judecatoreasca		

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
nr. 1198/A, din 18/01/2005 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Act Administrativ nr. 930, din 29/08/2002 emis de Guvernul Romaniei; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 13/10/2004 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Act Administrativ nr. documentatie cadastrala avizata, din 04/10/2024 emis de serviciul cadastru;		
B8	se noteaza modificarea suprafetei conform documentatiei cadastrale avizate	A1

C. Partea III. SARCINI

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanţie şi sarcini		Referinţe
159818 / 07/10/2013		
Act Administrativ nr. Contract de concesiune nr. 19999/1, din 12/06/2013 emis de S.C. MILVA PROD SRL (Act aditional nr. 1/01.10.2013 al Contractul de concesiune nr. 19999/1 din 12.06.2013);		
C1	Intabulare, drept de CONCESIUNEpentru 49 de ani, incepand pana la data de 12.06.2013	A1
	1) **SC MILVA PROD SRL**	

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafaţa (mp)*	Observaţii / Referinţe
101228	Din acte: 523.712 Masurata: 298.189	LOT1 Ape statatoare in extravilan ramas in administrare, diferenta de 24755 mp este supusa transerului dreptului de administrare in baza Legii 255/2010, HG37/2021, lista propietate publica UAT Pantelimon, pozitia 33, iar pentru 208069 mp s-a depus documentatie separata.

* Suprafaţa este determinată in planul de proiecţie Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosinţă	Intra vilan	Suprafaţa (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observaţii / Referinţe
1	ape statatoare	NU	Din acte: 523.712 Masurata: 298.189	95	957	-	

Date referitoare la construcţii

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obţinute din proiecţie în plan.

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
1	2	23.554
4	5	11.348
7	8	18.402
10	11	7.734

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
2	3	7.157
5	6	26.56
8	9	26.453
11	12	17.827

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
3	4	10.526
6	7	17.612
9	10	13.932
12	13	11.01

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
13	14	5.717
16	17	18.015
19	20	11.503
22	23	6.838
25	26	25.149
28	29	5.677
31	32	27.898
34	35	8.006
37	38	11.739
40	41	25.662
43	44	22.407
46	47	15.355
49	50	9.09
52	53	8.966
55	56	12.396
58	59	33.304
61	62	200.255
64	65	9.219
67	68	8.995
70	71	47.481
73	74	34.884
76	77	8.855
79	80	0.546
82	83	5.611
85	86	4.209
88	89	0.79
91	92	6.752
94	95	4.045
97	98	4.423
100	101	16.657
103	104	22.748
106	107	11.555
109	110	1.178
112	113	1.018
115	116	29.335
118	119	28.523
121	122	33.008
124	125	33.384
127	128	39.639
130	131	69.382
133	134	29.708
14	15	20.394
17	18	11.212
20	21	7.027
23	24	9.428
26	27	6.691
29	30	11.6
32	33	7.316
35	36	5.528
38	39	20.997
41	42	37.721
44	45	21.27
47	48	18.789
50	51	9.782
53	54	9.882
56	57	19.186
59	60	8.863
62	63	6.15
65	66	40.525
68	69	10.437
71	72	35.304
74	75	22.79
77	78	13.205
80	81	3.156
83	84	2.405
86	87	4.065
89	90	0.982
92	93	14.242
95	96	5.736
98	99	1.189
101	102	14.047
104	105	5.378
107	108	13.17
110	111	30.524
113	114	35.003
116	117	23.855
119	120	20.14
122	123	8.426
125	126	9.928
128	129	59.48
131	132	69.41
134	135	26.658
15	16	12.636
18	19	10.719
21	22	11.378
24	25	5.82
27	28	16.112
30	31	19.532
33	34	13.362
36	37	7.829
39	40	15.779
42	43	38.285
45	46	31.0
48	49	9.005
51	52	9.852
54	55	12.47
57	58	19.505
60	61	2.616
63	64	10.439
66	67	23.216
69	70	31.394
72	73	11.393
75	76	0.919
78	79	2.137
81	82	6.38
84	85	1.286
87	88	12.128
90	91	5.532
93	94	2.078
96	97	2.342
99	100	17.052
102	103	17.074
105	106	1.415
108	109	23.246
111	112	36.317
114	115	31.637
117	118	34.139
120	121	30.293
123	124	5.79
126	127	29.718
129	130	69.391
132	133	39.629
135	1	1.181

**** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecţie Stereo 70 şi sunt rotunjite la 1 milimetru.**
***** Distanţa dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.**

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.
Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa **www.ancpi.ro/verificare**, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,
14/05/2026, 15:03

Acest document se eliberează gratuit pentru proprietarii imobilelor. Pentru alți solicitanți, costul extrasului este de 25 de lei la ghișeu, respectiv 20 de lei dacă este obținut online prin platforma http://epay.ancpi.ro

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 115667 Pantelimon

A. Partea I. Descrierea imobilului

Nr. CF vechi:2841
Nr. cadastral vechi:2091

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Ilfov, UAT Pantelimon, Lac Cernica

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafaţa* (mp)	Observaţii / Referinţe
A1	115667	Din acte: 712.161 Masurata: 708.671	Teren neimprejmuit; Luciu de apa.

B. Partea II. Proprietari şi acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
15790 / 17/01/2023		
Hotarare Judecatoreasca nr. 2826, din 06/07/2016 emis de Judecătoria Cornetu - Dosar nr. 1565/1748/2015; Hotarare Judecatoreasca nr. 289, din 07/04/2022 emis de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a Civilă şi pentru Cauze cu Minori şi de Familie - Dosar nr. 1565/1748/2015 (2278/2021); Act Administrativ nr. 25456C, din 11/01/2023 emis de OCPI ILFOV; Hotarare Judecatoreasca nr. 2526/A, din 15/07/2021 emis de Tribunalul Ilfov - Secţia Civilă - Dosar nr. 1565/1748/2015;		
B2	Se notează Sentinţa Civilă nr. 2826 din 06.07.2016 pronunţată de Judecătoria Cornetu în Dosar nr. 1565/1748/2015, definitivă prin Decizia Civilă nr. 289/07.04.2022 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a III-a Civilă în Dosar nr. 1565/1748/2015, privind pe reclamanta Mânăstirea CERNICA în contradictoriu cu pârâtele Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, Prefectura Judeţului Ilfov si Milva Prod S.R.L.: " Obligă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentaţia necesară în vederea reconstiturii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica şi să o înainteze pârâtei Comisia Judeţeană Ilfov în vederea emiterii titlului de proprietate. Obligă pârâta Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica..., Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la plata de daune cominatorii. Respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele Prefectura Judeţului Ilfov şi Milva Prod S.R. L... Admite în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta - reclamantă Milva Prod S.R.L. Admite în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta - reclamantă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Constată nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 230/24.09.2004."	A1
355077 / 11/09/2023		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1565/1748/2015 SENTINTA CIVILA 2826/2016, din 06/07/2016 emis de JUD CORNETU;		
B3	Se noteaza dispozitiile sentintei civile nr.2826/2016 pronuntata in dosarul nr.1565/1748/2015 avand ca obiect "fond funciar" prin care s-a admis in parte actiunea formulate de reclamanta Manastirea Cernica in contradictoriu cu paratele Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor si Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor, prin care obliga Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa intocmeasca documentatia necesara in vederea reconstiturii dreptului de proprietate in favoarea reclamantei cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica si sa o inainteze paratei Comisia Judeteana pentru	A1

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
B3	stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor in vederea emiterii titlului de proprietate. Obliga Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa emita in favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica.	A1
232071 / 31/05/2024		
Act Notarial nr. 1562, din 24/05/2024 emis de BIN GAGIU MEDA; Act Administrativ nr. HG NR. 930, din 29/08/2002 emis de ORASUL PANTELIMON; Hotarare Judecatoreasca nr. DOSAR NR. 1565/1748/2015 (2278/2021) DECIZIA CIVILA NR. 289, din 07/04/2022 emis de CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A III -A CIVILA SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE; Hotarare Judecatoreasca nr. DOSAR NR. 1884/Civ/2004, DECIZIA CIVILA 1198/A, din 13/08/2004 emis de CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A VII A CIVILA SI LITIGII DE MUNCA; Hotarare Judecatoreasca nr. DOSAR NR. 1565/1748/2015 DECIZIA NR. 2526/A, din 15/07/2021 emis de TRIBUNALUL ILFOV; Act Administrativ nr. 39305, din 30/05/2024 emis de ORASUL PANTELIMON; Hotarare Judecatoreasca nr. DOSAR NR. 1884/CIV/2004 INCHEIERE, din 18/01/2005 emis de CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA A VII A CIVILA SI LITIGII DE MUNCA; Hotarare Judecatoreasca nr. DOSAR NR. 1565/1748/2015 SENTINTA CIVILA 2826/2016, din 06/07/2016 emis de JUDECATORIA CORNETU;		
B7	În temeiul art.907 din Codul civil se rectifică evidenţele de carte funciară în sensul înscrierii dreptului de proprietate în favoarea UAT Pantelimon, proprietate publică şi radierii MĂNĂSTIRII CERNICA, astfel cum rezultă din cuprinsul declaraţiei aut. sub nr.1562 din 24.04.2024.	A1
B8	Intabulare, drept de PROPRIETATEpublică, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1	A1
	1) **ORASUL PANTELIMON**	
529278 / 21/11/2024		
Inscris Sub Semnatura Privata nr. Cerere, declaratie, fiscal, din 03/12/2024 emis de Ing. Niculescu Mihai-Bogdan; Act Administrativ nr. 930, din 29/08/2002 emis de Guvernul Romaniei; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 13/10/2004 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Inscris Sub Semnatura Privata nr. Cerere, declaratie, fiscal, din 21/11/2024 emis de Ing. Niculescu Mihai-Bogdan; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 18/01/2005 emis de Curtea de Apel Bucuresti;		
B10	Se noteaza repozitionarea imobilului si modificarea suprafetei de la 712165 mp la 708671mp	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanţie şi sarcini	Referinţe
NU SUNT	

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafaţa (mp)*	Observaţii / Referinţe
115667	Din acte: 712.161 Masurata: 708.671	Luciu de apa.

* Suprafaţa este determinată in planul de proiecţie Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosinţă	Intra vilan	Suprafaţa (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observaţii / Referinţe
1	ape statatoare	NU	708.671	95	957	-	

Date referitoare la construcţii

Crt	Număr	Destinaţie construcţie	Supraf. (mp)	Situaţie juridică	Observaţii / Referinţe
A1.1	115667-C1	constructii industriale si edilitare	7.016	Fara acte	S. construita la sol:7016 mp; Dig - fara acte.

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obţinute din proiecţie în plan.

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
1	2	6.15
4	5	8.863

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
2	3	200.255
5	6	33.304

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
3	4	2.616
6	7	19.505

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
7	8	23.5
10	11	52.066
13	14	8.479
16	17	11.687
19	20	6.86
22	23	4.525
25	26	3.726
28	29	6.595
31	32	5.093
34	35	13.249
37	38	2.202
40	41	4.888
43	44	5.065
46	47	2.054
49	50	3.965
52	53	35.663
55	56	11.541
58	59	50.411
61	62	27.244
64	65	51.186
67	68	46.784
70	71	19.906
73	74	18.579
76	77	20.151
79	80	9.33
82	83	494.201
85	86	57.103
88	89	31.3
91	92	79.3
94	95	18.673
97	98	8.426
100	101	7.44
103	104	28.486
106	107	13.411
109	110	13.298
112	113	12.089
115	116	24.097
118	119	9.735
121	122	9.515
124	125	7.049
127	128	12.123
130	131	7.972
133	134	13.225
136	137	16.62
139	140	20.775
142	143	26.944
145	146	14.077
148	149	11.165
151	152	5.554
154	155	12.149
157	158	33.915
160	161	48.577
163	164	26.659
166	167	9.038
169	170	11.707
172	173	12.142
8	9	30.834
11	12	52.226
14	15	14.085
17	18	6.134
20	21	4.047
23	24	4.538
26	27	3.299
29	30	13.83
32	33	10.465
35	36	8.189
38	39	2.517
41	42	3.476
44	45	3.678
47	48	3.555
50	51	19.035
53	54	24.887
56	57	19.004
59	60	27.229
62	63	24.933
65	66	26.933
68	69	22.667
71	72	8.547
74	75	17.871
77	78	21.43
80	81	19.863
83	84	44.611
86	87	18.836
89	90	27.765
92	93	22.928
95	96	23.586
98	99	6.188
101	102	8.692
104	105	21.48
107	108	10.691
110	111	8.811
113	114	12.117
116	117	12.037
119	120	16.723
122	123	11.868
125	126	9.109
128	129	14.221
131	132	11.348
134	135	12.079
137	138	17.546
140	141	18.05
143	144	9.272
146	147	12.706
149	150	5.25
152	153	11.986
155	156	18.961
158	159	24.913
161	162	48.162
164	165	10.183
167	168	13.423
170	171	8.983
173	174	6.171
9	10	21.247
12	13	30.646
15	16	9.477
18	19	17.095
21	22	9.073
24	25	3.694
27	28	1.448
30	31	6.555
33	34	3.958
36	37	4.686
39	40	2.812
42	43	2.126
45	46	2.051
48	49	4.073
51	52	5.619
54	55	22.746
57	58	19.563
60	61	15.889
63	64	41.926
66	67	72.049
69	70	29.475
72	73	27.276
75	76	5.799
78	79	16.337
81	82	11.94
84	85	114.28
87	88	9.838
90	91	26.269
93	94	19.022
96	97	2.439
99	100	17.265
102	103	21.221
105	106	27.052
108	109	2.31
111	112	10.774
114	115	11.921
117	118	14.067
120	121	11.365
123	124	8.055
126	127	20.359
129	130	10.735
132	133	13.506
135	136	20.926
138	139	12.14
141	142	9.141
144	145	14.765
147	148	8.523
150	151	18.282
153	154	9.799
156	157	19.272
159	160	27.033
162	163	32.028
165	166	8.384
168	169	10.237
171	172	15.49
174	175	7.04

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
175	176	5.314
178	179	8.396
181	182	7.336
184	185	8.582
187	188	5.584
190	191	11.176
193	194	22.0
196	197	16.451
199	200	37.884
202	203	77.398
205	206	24.421
208	209	20.569
211	212	19.386
214	215	14.962
217	218	9.345
220	221	24.567
223	224	10.721
226	227	7.098
229	230	8.825
232	233	11.946
235	236	11.902
238	239	17.794
241	242	7.216
244	245	2.341
247	248	5.566
250	251	7.547
253	254	11.048
256	257	9.392
259	260	15.294
262	263	33.63
265	266	23.113
268	269	9.159
271	272	48.468
274	275	35.936
277	278	26.252
280	281	29.816
283	284	24.032
286	287	9.453
289	290	22.793
292	293	8.248
295	296	33.246
298	299	20.84
301	302	24.991
304	305	25.195
176	177	8.0
179	180	4.823
182	183	15.354
185	186	20.816
188	189	13.224
191	192	10.378
194	195	33.5
197	198	17.984
200	201	21.885
203	204	27.582
206	207	86.63
209	210	30.616
212	213	35.624
215	216	7.934
218	219	20.163
221	222	19.118
224	225	7.511
227	228	5.903
230	231	8.4
233	234	19.509
236	237	15.999
239	240	10.641
242	243	5.508
245	246	2.558
248	249	4.996
251	252	9.323
254	255	2.775
257	258	7.835
260	261	40.951
263	264	50.709
266	267	16.579
269	270	13.865
272	273	44.972
275	276	34.259
278	279	40.521
281	282	24.877
284	285	18.385
287	288	9.349
290	291	7.514
293	294	22.547
296	297	21.938
299	300	11.58
302	303	5.096
305	1	15.879
177	178	5.592
180	181	14.811
183	184	13.699
186	187	4.494
189	190	18.525
192	193	8.472
195	196	14.682
198	199	19.424
201	202	17.984
204	205	28.839
207	208	19.119
210	211	23.322
213	214	18.178
216	217	8.748
219	220	6.733
222	223	13.335
225	226	7.151
228	229	6.022
231	232	17.784
234	235	10.75
237	238	8.264
240	241	12.702
243	244	5.933
246	247	2.952
249	250	8.094
252	253	8.609
255	256	7.979
258	259	17.41
261	262	34.226
264	265	38.035
267	268	9.461
270	271	22.189
273	274	26.952
276	277	44.93
279	280	32.542
282	283	33.342
285	286	12.756
288	289	10.553
291	292	12.595
294	295	16.837
297	298	34.489
300	301	17.217
303	304	16.915

**** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecţie Stereo 70 şi sunt rotunjite la 1 milimetru.**
***** Distanţa dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.**

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro** Formular versiunea 1.1

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.
Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa **www.ancpi.ro/verificare**, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,
14/05/2026, 15:03

Acest document se eliberează gratuit pentru proprietarii imobilelor. Pentru alți solicitanți, costul extrasului este de 25 de lei la ghișeu, respectiv 20 de lei dacă este obținut online prin platforma http://epay.ancpi.ro

Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Cornetu

Nr. cerere	113424
Ziua	14
Luna	05
Anul	2026

Cod verificare
100209013237

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 101206 Pantelimon

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Ilfov, UAT Pantelimon, Lac Cernica

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafaţa* (mp)	Observaţii / Referinţe
A1	101206	Din acte: 1.636.233 Masurata: 1.685.431	Teren neimprejmuit; Luciu de apa.

B. Partea II. Proprietari şi acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
62394 / 11/05/2011		
Hotarare Judecatoreasca nr. sentinta civila nr 1198/A, din 13/10/2004 emis de JUDECATORIE (act administrativ nr. HOTARARE GUVERN NR 930/29-08-2002 emis de GUVERNUL ROMANIEI,hotarare judecatoreasca nr. 1198/A/13-10-2004 emis de JUDECATORIE; act administrativ nr. 16413/10-05-2011 emis de PRIMARIA PANTELIMON- SERVICIUL TAXE SI IMPOZITE;);		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATEdomeniu public, dobandit prin Hotarare Judecatoreasca, cota actuala 1/1	A1
	1) **ORASUL PANTELIMON**	
159845 / 07/10/2013		
Act Administrativ nr. Contract de concesiune nr. 19999/1, din 12/06/2013 emis de CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI PANTELIMON (Act aditional nr 1 din 01.10.2013 la Contract de concesiune nr. 19999/1 din 12.06.2013 emis de CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI PANTELIMON);		
B2	Intabulare, drept de CONCESIUNEpe o perioada de 49 de ani,incepand de la data de 12.06.2013	A1
	1) **SC MILVA PROD SRL**	
355065 / 11/09/2023		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1565/1748/2015 SENTINTA CIVILA 226/2016, din 06/07/2016 emis de JUD CORNETU;		
B4	Se noteaza dispozitiile sentintei civile nr.2826/2016 pronuntata in dosarul nr.1565/1748/2015 avand ca obiect "fond funciar" prin care s-a admis in parte actiunea formulate de reclamanta Manastirea Cernica in contradictoriu cu paratele Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor si Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor, prin care obliga Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa intocmeasca documentatia necesara in vederea reconstiturii dreptului de proprietate in favoarea reclamantei cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica si sa o inainteze paratei Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor in vederea emiterii titlului de proprietate. Obliga Comisia Judeteana pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor sa emita in favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la sup de 257,455 ha balti-Lacul Cernica.	A1
528720 / 21/11/2024		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 13/10/2004 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Hotarare Judecatoreasca nr. 1198/A, din 18/01/2005 emis de Curtea de Apel Bucuresti; Act Administrativ nr. 930, din 29/08/2002 emis de Guvernul Romaniei; Act Administrativ nr. 49164, din 20/11/2024 emis de Primaria Orasului Pantelimon;		
B6	se noteaza modificarea suprafetei de la 1636233 mp la 1685431 mp conform documentatiei cadastrale avizate.	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanţie şi sarcini	Referinţe
NU SUNT	

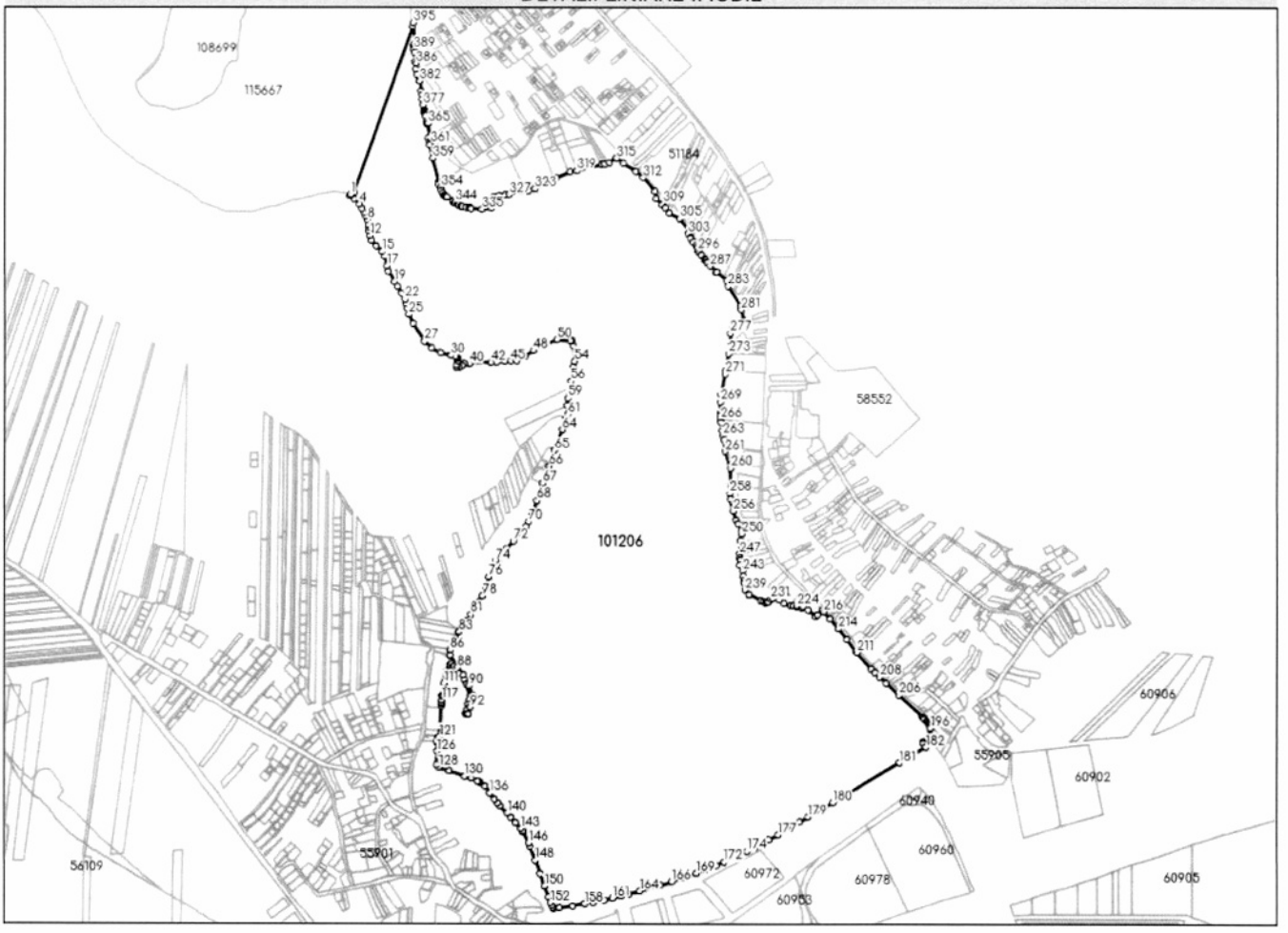
Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafaţa (mp)*	Observaţii / Referinţe
101206	Din acte: 1.636.233 Masurata: 1.685.431	Luciu de apa.

* Suprafaţa este determinată in planul de proiecţie Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL



Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosinţă	Intra vilan	Suprafaţa (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observaţii / Referinţe
1	ape statatoare	NU	1.685.431	95	957	-	

Date referitoare la construcţii

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obţinute din proiecţie în plan.

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
1	2	4.966	2	3	14.306	3	4	22.085
4	5	13.849	5	6	12.252	6	7	9.848
7	8	13.207	8	9	14.277	9	10	6.631
10	11	10.262	11	12	13.101	12	13	14.604
13	14	20.846	14	15	22.546	15	16	14.398

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
16	17	27.835
19	20	16.174
22	23	13.302
25	26	27.638
28	29	28.035
31	32	4.633
34	35	10.374
37	38	8.602
40	41	29.025
43	44	21.915
46	47	27.217
49	50	55.459
52	53	13.404
55	56	41.328
58	59	15.128
61	62	13.38
64	65	61.859
67	68	50.862
70	71	15.761
73	74	47.514
76	77	28.244
79	80	22.072
82	83	36.858
85	86	24.114
88	89	27.434
91	92	34.776
94	95	3.461
97	98	15.847
100	101	8.724
103	104	22.438
106	107	17.322
109	110	26.232
112	113	6.861
115	116	1.098
118	119	3.758
121	122	3.523
124	125	2.492
127	128	8.526
130	131	18.511
133	134	3.936
136	137	21.722
139	140	27.769
142	143	22.949
145	146	33.335
148	149	40.474
151	152	16.117
154	155	3.441
157	158	33.876
160	161	23.381
163	164	29.912
166	167	29.709
169	170	29.199
172	173	35.967
175	176	43.502
178	179	26.949
181	182	86.328

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
17	18	15.4
20	21	22.22
23	24	14.337
26	27	60.293
29	30	30.319
32	33	5.125
35	36	6.841
38	39	8.902
41	42	32.78
44	45	15.876
47	48	27.434
50	51	37.565
53	54	43.875
56	57	18.045
59	60	21.362
62	63	7.223
65	66	46.707
68	69	42.007
71	72	55.417
74	75	16.691
77	78	29.044
80	81	20.066
83	84	20.674
86	87	13.779
89	90	34.415
92	93	20.778
95	96	2.011
98	99	10.159
101	102	34.234
104	105	3.149
107	108	7.75
110	111	29.782
113	114	3.417
116	117	11.783
119	120	6.308
122	123	2.171
125	126	27.5
128	129	31.661
131	132	20.78
134	135	16.474
137	138	13.771
140	141	15.711
143	144	8.15
146	147	11.294
149	150	37.168
152	153	9.524
155	156	16.714
158	159	25.183
161	162	24.2
164	165	59.909
167	168	14.37
170	171	29.899
173	174	36.066
176	177	29.691
179	180	80.536
182	183	12.785

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
18	19	33.454
21	22	18.343
24	25	17.079
27	28	27.163
30	31	11.941
33	34	7.841
36	37	9.615
39	40	13.091
42	43	17.483
45	46	17.863
48	49	17.069
51	52	5.393
54	55	16.011
57	58	14.227
60	61	23.938
63	64	25.996
66	67	51.165
69	70	21.69
72	73	27.302
75	76	31.444
78	79	19.613
81	82	22.617
84	85	12.344
87	88	40.881
90	91	28.282
93	94	2.057
96	97	12.621
99	100	6.738
102	103	15.719
105	106	7.236
108	109	6.916
111	112	18.865
114	115	6.268
117	118	7.568
120	121	87.72
123	124	8.952
126	127	38.38
129	130	46.455
132	133	3.777
135	136	23.464
138	139	11.726
141	142	20.091
144	145	4.019
147	148	40.724
150	151	32.928
153	154	5.902
156	157	37.877
159	160	32.375
162	163	23.623
165	166	34.506
168	169	29.242
171	172	25.034
174	175	24.035
177	178	70.512
180	181	218.9
183	184	1.3

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
184	185	0.918
187	188	1.001
190	191	1.312
193	194	0.619
196	197	1.832
199	200	3.578
202	203	7.747
205	206	89.731
208	209	17.868
211	212	4.476
214	215	35.882
217	218	0.398
220	221	27.739
223	224	13.297
226	227	9.436
229	230	19.378
232	233	6.377
235	236	9.955
238	239	16.157
241	242	13.375
244	245	12.79
247	248	21.838
250	251	7.619
253	254	12.904
256	257	34.163
259	260	47.945
262	263	11.823
265	266	8.679
268	269	30.287
271	272	12.965
274	275	4.968
277	278	15.061
280	281	32.337
283	284	16.454
286	287	24.462
289	290	7.987
292	293	1.465
295	296	6.481
298	299	6.257
301	302	2.973
304	305	44.248
307	308	11.697
310	311	20.385
313	314	41.201
316	317	13.913
319	320	19.793
322	323	60.524
325	326	8.043
328	329	18.166
331	332	2.733
334	335	26.796
337	338	1.135
340	341	4.12
343	344	8.052
346	347	3.61
349	350	3.105

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
185	186	0.934
188	189	0.838
191	192	1.889
194	195	15.008
197	198	4.23
200	201	6.218
203	204	4.631
206	207	47.832
209	210	14.13
212	213	41.142
215	216	27.628
218	219	19.624
221	222	17.55
224	225	3.439
227	228	19.816
230	231	5.726
233	234	4.513
236	237	35.382
239	240	18.93
242	243	13.814
245	246	6.565
248	249	16.74
251	252	5.457
254	255	11.281
257	258	16.053
260	261	49.121
263	264	15.747
266	267	10.323
269	270	19.991
272	273	45.931
275	276	6.716
278	279	36.007
281	282	11.369
284	285	36.619
287	288	12.465
290	291	0.759
293	294	16.921
296	297	4.957
299	300	12.862
302	303	13.292
305	306	31.481
308	309	2.792
311	312	50.225
314	315	23.785
317	318	7.248
320	321	42.352
323	324	1.068
326	327	48.196
329	330	11.201
332	333	11.375
335	336	30.414
338	339	8.115
341	342	6.371
344	345	2.113
347	348	20.673
350	351	3.028

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
186	187	11.832
189	190	0.907
192	193	6.368
195	196	18.812
198	199	3.936
201	202	2.584
204	205	5.692
207	208	26.57
210	211	61.946
213	214	38.688
216	217	6.744
219	220	6.165
222	223	4.41
225	226	8.155
228	229	15.811
231	232	10.439
234	235	5.66
237	238	2.028
240	241	8.071
243	244	18.298
246	247	11.444
249	250	19.405
252	253	10.47
255	256	26.477
258	259	23.501
261	262	33.055
264	265	21.418
267	268	8.672
270	271	58.305
273	274	17.157
276	277	29.979
279	280	2.576
282	283	64.481
285	286	2.199
288	289	0.769
291	292	3.05
294	295	8.022
297	298	6.081
300	301	14.751
303	304	7.638
306	307	19.993
309	310	24.434
312	313	26.749
315	316	24.589
318	319	72.746
321	322	6.487
324	325	18.354
327	328	9.958
330	331	3.224
333	334	20.135
336	337	4.724
339	340	12.637
342	343	4.741
345	346	7.027
348	349	3.354
351	352	7.741

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
352	353	7.96
355	356	4.228
358	359	68.723
361	362	5.992
364	365	37.114
367	368	6.205
370	371	2.318
373	374	2.274
376	377	15.876
379	380	11.816
382	383	1.593
385	386	16.493
388	389	10.33
391	392	1.568
394	395	58.713
397	1	11.94
353	354	9.477
356	357	3.192
359	360	37.999
362	363	12.559
365	366	1.982
368	369	0.93
371	372	2.376
374	375	1.998
377	378	16.23
380	381	10.977
383	384	19.415
386	387	5.368
389	390	2.91
392	393	6.067
395	396	10.016
354	355	9.921
357	358	2.067
360	361	6.031
363	364	6.259
366	367	1.311
369	370	15.508
372	373	2.351
375	376	5.464
378	379	1.546
381	382	29.392
384	385	15.984
387	388	26.146
390	391	8.02
393	394	4.141
396	397	494.201

**** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecţie Stereo 70 şi sunt rotunjite la 1 milimetru.**
***** Distanţa dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.**

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.
Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa **www.ancpi.ro/verificare**, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data şi ora generării,
14/05/2026, 15:03

Acest document se eliberează gratuit pentru proprietarii imobilelor. Pentru alți solicitanți, costul extrasului este de 25 de lei la ghișeu, respectiv 20 de lei dacă este obținut online prin platforma http://epay.ancpi.ro

Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară ILFOV
Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Cornetu

Nr. cerere	113425
Ziua	14
Luna	05
Anul	2026

Cod verificare
100209013243

EXTRAS DE CARTE FUNCIARĂ
PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 118553 Pantelimon

A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Extravilan

Adresa: Jud. Ilfov, UAT Pantelimon

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafaţa* (mp)	Observaţii / Referinţe
A1	118553	561.238	Teren neimprejmuit; "AUTOSTRADA DE CENTURA BUCURESTI KM 0+000 - KM 100+900 SECTOR CENTURA NORD KM 0+000 - 52+770 "

B. Partea II. Proprietari şi acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate şi alte drepturi reale		Referinţe
222056 / 20/05/2021		
Act Normativ nr. 37, din 18/02/2021 emis de GUVERNUL ROMANIEI; Act Administrativ nr. 873, din 10/05/2021 emis de CNAIR SA; Inscris Sub Semnatura Privata nr. 92/67600, din 14/10/2020 emis de CNAIR SA;		
B1	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Lege, cota actuala 1/1	A1
	1) **STATUL ROMAN**	
B2	Intabulare, drept de ADMINISTRARE	A1
	1) **MINISTERUL TRANSPORTURILOR ŞI INFRASTRUCTURII PRIN CNAIR SA**	
524979 / 19/11/2021		
Act Administrativ nr. 873, din 10/05/2021 emis de CNAIR SA; Act Administrativ nr. 37, din 10/02/2021 emis de GUVERNUL ROMANIEI; Act Administrativ nr. 92/67600, din 14/10/2020 emis de CNAIR SA;		
B5	in temeiul Legii nr 255/2010 se noteaza dezmembrarea imobilului astfel: suprafata de 119 mp in CF 119610 UAT Pantelimon	A1

C. Partea III. SARCINI .

Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanţie şi sarcini	Referinţe
NU SUNT	

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafaţa (mp)*	Observaţii / Referinţe
118553	561.238	"AUTOSTRADA DE CENTURA BUCURESTI KM 0+000 - KM 100+900 SECTOR CENTURA NORD KM 0+000 - 52+770 "

* Suprafaţa este determinată in planul de proiecţie Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosinţă	Intra vilan	Suprafaţa (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observaţii / Referinţe
1	drum	NU	561.238	-	-	-	

Date referitoare la construcţii

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obţinute din proiecţie în plan.

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
1	2	10.018
4	5	3.896
7	8	98.778
10	11	69.516
13	14	89.485
16	17	99.497
19	20	89.436

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
2	3	15.859
5	6	3.593
8	9	24.628
11	12	69.516
14	15	59.512
17	18	79.33
20	21	69.528

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
3	4	4.211
6	7	147.52
9	10	32.206
12	13	49.641
15	16	59.621
18	19	59.581
21	22	69.514

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
22	23	59.678
25	26	49.852
28	29	3.58
31	32	32.313
34	35	30.334
37	38	25.548
40	41	185.763
43	44	245.5
46	47	50.202
49	50	80.603
52	53	80.523
55	56	40.336
58	59	90.586
61	62	40.274
64	65	22.852
67	68	99.711
70	71	7.011
73	74	7.205
76	77	187.632
79	80	60.438
82	83	18.798
85	86	66.584
88	89	27.917
91	92	8.913
94	95	5.77
97	98	15.608
100	101	4.234
103	104	3.776
106	107	3.598
109	110	279.941
112	113	13.471
115	116	3.99
118	119	89.194
121	122	26.547
124	125	1.508
127	128	35.389
130	131	33.442
133	134	15.166
136	137	40.128
139	140	25.538
142	143	31.988
145	146	39.951
148	149	90.027
151	152	7.411
154	155	7.881
157	158	29.746
160	161	5.363
163	164	29.698
166	167	59.543
169	170	9.879
172	173	4.313
175	176	6.563
178	179	49.316
181	182	49.396
184	185	9.885
187	188	13.926

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
23	24	59.574
26	27	20.478
29	30	4.597
32	33	23.651
35	36	16.346
38	39	48.457
41	42	76.476
44	45	15.663
47	48	60.423
50	51	60.374
53	54	110.697
56	57	80.641
59	60	80.593
62	63	60.384
65	66	60.247
68	69	12.98
71	72	6.832
74	75	7.163
77	78	65.744
80	81	60.219
83	84	30.013
86	87	11.736
89	90	8.401
92	93	7.996
95	96	15.697
98	99	6.714
101	102	4.579
104	105	4.243
107	108	0.983
110	111	113.494
113	114	24.77
116	117	10.03
119	120	86.45
122	123	12.03
125	126	11.549
128	129	10.511
131	132	30.654
134	135	16.177
137	138	26.861
140	141	5.763
143	144	34.901
146	147	28.649
149	150	58.246
152	153	8.302
155	156	7.325
158	159	19.785
161	162	46.33
164	165	49.612
167	168	29.71
170	171	19.831
173	174	7.454
176	177	27.499
179	180	69.194
182	183	9.861
185	186	6.244
188	189	15.04

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
24	25	79.734
27	28	1.455
30	31	2.785
33	34	60.32
36	37	92.991
39	40	48.457
42	43	6.893
45	46	18.857
48	49	40.265
51	52	60.385
54	55	60.363
57	58	60.399
60	61	30.21
63	64	32.78
66	67	159.613
69	70	97.968
72	73	7.448
75	76	32.037
78	79	60.436
81	82	11.522
84	85	122.23
87	88	11.342
90	91	7.124
93	94	8.12
96	97	7.0
99	100	4.687
102	103	4.473
105	106	3.516
108	109	135.569
111	112	47.845
114	115	31.922
117	118	32.048
120	121	30.195
123	124	6.793
126	127	8.621
129	130	45.833
132	133	68.462
135	136	15.404
138	139	27.799
141	142	78.858
144	145	31.243
147	148	33.562
150	151	99.978
153	154	8.022
156	157	0.394
159	160	59.561
162	163	7.79
165	166	29.701
168	169	39.696
171	172	3.867
174	175	6.827
177	178	9.839
180	181	29.69
183	184	9.891
186	187	13.492
189	190	10.466

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
190	191	3.464
193	194	10.089
196	197	6.502
199	200	9.859
202	203	9.874
205	206	23.149
208	209	19.819
211	212	28.331
214	215	10.507
217	218	7.659
220	221	5.929
223	224	45.521
226	227	27.658
229	230	7.427
232	233	9.825
235	236	5.32
238	239	9.899
241	242	2.351
244	245	9.759
247	248	2.543
250	251	9.915
253	254	10.577
256	257	9.335
259	260	43.758
262	263	38.546
265	266	14.925
268	269	76.14
271	272	31.494
274	275	69.811
277	278	13.279
280	281	48.465
283	284	28.301
286	287	71.827
289	290	12.969
292	293	10.028
295	296	9.797
298	299	7.259
301	302	33.131
304	305	2.709
307	308	10.0
310	311	3.315
313	314	6.758
316	317	6.785
319	320	4.0
322	323	8.006
325	326	10.001
328	329	6.102
331	332	4.11
334	335	10.001
337	338	6.087
340	341	0.923
343	344	2.946
346	347	9.995
349	350	17.017
352	353	9.008
355	356	6.002

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
191	192	6.425
194	195	7.92
197	198	9.861
200	201	17.032
203	204	18.596
206	207	26.454
209	210	13.334
212	213	26.282
215	216	6.101
218	219	8.482
221	222	9.342
224	225	78.663
227	228	77.342
230	231	4.741
233	234	10.393
236	237	25.489
239	240	9.899
242	243	7.555
245	246	9.833
248	249	14.661
251	252	10.172
254	255	3.664
257	258	13.05
260	261	21.941
263	264	41.724
266	267	44.574
269	270	39.998
272	273	43.154
275	276	138.511
278	279	67.396
281	282	4.01
284	285	29.792
287	288	55.251
290	291	36.371
293	294	3.561
296	297	7.093
299	300	32.22
302	303	8.499
305	306	4.004
308	309	10.004
311	312	10.006
314	315	8.009
317	318	3.2
320	321	16.007
323	324	6.004
326	327	9.982
329	330	10.007
332	333	9.726
335	336	10.001
338	339	10.01
341	342	9.074
344	345	7.041
347	348	10.001
350	351	2.017
353	354	2.998
356	357	9.019

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
192	193	10.01
195	196	5.543
198	199	19.752
201	202	2.816
204	205	20.985
207	208	19.781
210	211	10.017
213	214	5.979
216	217	7.458
219	220	9.486
222	223	8.539
225	226	71.516
228	229	12.654
231	232	5.122
234	235	43.275
237	238	10.023
240	241	9.903
243	244	9.81
246	247	9.818
249	250	12.568
252	253	10.517
255	256	3.546
258	259	13.158
261	262	38.684
264	265	29.833
267	268	3.747
270	271	10.819
273	274	83.218
276	277	7.189
279	280	35.039
282	283	41.07
285	286	42.691
288	289	8.432
291	292	10.118
294	295	6.177
297	298	6.073
300	301	26.209
303	304	19.987
306	307	3.299
309	310	6.729
312	313	9.963
315	316	5.228
318	319	6.802
321	322	8.004
324	325	1.143
327	328	3.888
330	331	5.908
333	334	0.285
336	337	3.913
339	340	10.007
342	343	10.001
345	346	9.978
348	349	1.004
351	352	7.994
354	355	4.008
357	358	10.013

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
358	359	0.985
361	362	4.032
364	365	6.975
367	368	3.969
370	371	1.038
373	374	8.036
376	377	1.894
379	380	2.13
382	383	10.005
385	386	4.183
388	389	9.979
391	392	8.005
394	395	3.717
397	398	4.811
400	401	7.162
403	404	6.836
406	407	3.821
409	410	7.18
412	413	1.797
415	416	5.743
418	419	0.279
421	422	1.765
424	425	2.742
427	428	6.223
430	431	3.887
433	434	9.94
436	437	6.639
439	440	32.747
442	443	34.501
445	446	31.485
448	449	8.186
451	452	4.551
454	455	5.308
457	458	4.766
460	461	4.733
463	464	4.66
466	467	9.07
469	470	10.618
472	473	3.501
475	476	5.667
478	479	32.702
481	482	6.628
484	485	6.517
487	488	4.468
490	491	2.198
493	494	2.893
496	497	18.528
499	500	178.025
502	503	8.169
505	506	61.854
508	509	40.361
511	512	60.554
514	515	70.595
517	518	80.693
520	521	4.447
523	524	12.815

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
359	360	6.02
362	363	5.967
365	366	1.042
368	369	3.041
371	372	8.014
374	375	1.941
377	378	6.108
380	381	4.004
383	384	9.991
386	387	2.002
389	390	9.977
392	393	8.005
395	396	7.285
398	399	5.161
401	402	8.842
404	405	3.18
407	408	6.181
410	411	4.825
413	414	7.007
416	417	7.013
419	420	6.052
422	423	8.02
425	426	7.288
428	429	3.78
431	432	7.011
434	435	6.985
437	438	7.425
440	441	24.297
443	444	57.13
446	447	34.176
449	450	2.92
452	453	14.382
455	456	5.516
458	459	4.724
461	462	4.849
464	465	8.827
467	468	8.704
470	471	7.872
473	474	5.565
476	477	2.473
479	480	4.151
482	483	6.639
485	486	3.281
488	489	21.461
491	492	22.324
494	495	26.864
497	498	69.768
500	501	66.121
503	504	2.468
506	507	59.276
509	510	30.319
512	513	70.586
515	516	70.623
518	519	72.336
521	522	22.352
524	525	8.457

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
360	361	3.976
363	364	3.043
366	367	5.006
369	370	6.986
372	373	0.987
375	376	8.057
378	379	3.877
381	382	3.871
384	385	9.989
387	388	13.809
390	391	5.254
393	394	5.003
396	397	2.677
399	400	2.84
402	403	1.171
405	406	10.007
408	409	2.823
411	412	5.234
414	415	1.287
417	418	7.012
420	421	3.921
423	424	10.302
426	427	3.747
429	430	16.112
432	433	9.097
435	436	9.202
438	439	3.69
441	442	20.829
444	445	63.796
447	448	15.972
450	451	4.403
453	454	6.031
456	457	10.258
459	460	4.728
462	463	4.854
465	466	4.804
468	469	15.296
471	472	3.184
474	475	25.899
477	478	19.367
480	481	7.532
483	484	6.463
486	487	4.323
489	490	2.08
492	493	21.314
495	496	26.331
498	499	19.084
501	502	2.812
504	505	32.357
507	508	60.507
510	511	80.636
513	514	50.476
516	517	80.692
519	520	22.335
522	523	17.068
525	526	26.658

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
526	527	29.708
529	530	69.382
532	533	39.639
535	536	39.657
538	539	19.815
541	542	9.912
544	545	9.899
547	548	41.073
550	551	49.606
553	554	29.728
556	557	6.211
559	560	19.569
562	563	29.762
565	566	19.424
568	569	27.756
571	572	43.746
574	575	106.843
577	578	18.928
580	581	14.762
583	584	9.982
586	587	5.862
589	590	5.872
592	593	5.128
595	596	1.951
598	599	3.925
601	602	5.024
604	605	1.151
607	608	7.078
610	611	3.972
613	614	1.018
616	617	8.019
619	620	6.886
622	623	5.008
625	626	2.687
628	629	10.0
631	632	2.002
634	635	2.198
637	638	1.823
640	641	1.848
643	644	9.999
646	647	6.898
649	650	7.018
652	653	5.15
655	656	7.014
658	659	5.124
661	662	0.901
664	665	0.032
667	668	10.005
670	671	8.968
673	674	7.009
676	677	2.979
679	680	9.996
682	683	1.725
685	686	9.999
688	689	10.0
691	692	5.193
527	528	39.629
530	531	69.391
533	534	29.718
536	537	29.727
539	540	19.833
542	543	9.912
545	546	22.994
548	549	19.795
551	552	19.787
554	555	29.734
557	558	5.169
560	561	19.749
563	564	30.032
566	567	19.877
569	570	33.984
572	573	93.218
575	576	68.419
578	579	42.018
581	582	8.048
584	585	7.06
587	588	8.923
590	591	4.128
593	594	4.872
596	597	6.088
599	600	4.096
602	603	7.037
605	606	5.868
608	609	4.946
611	612	6.017
614	615	8.019
617	618	4.918
620	621	0.626
623	624	8.013
626	627	7.291
629	630	9.991
632	633	6.217
635	636	10.002
638	639	4.004
641	642	8.004
644	645	8.896
647	648	3.092
650	651	5.016
653	654	3.861
656	657	10.02
659	660	3.889
662	663	9.06
665	666	17.004
668	669	5.951
671	672	6.009
674	675	2.975
677	678	10.011
680	681	9.998
683	684	9.998
686	687	4.15
689	690	9.185
692	693	4.817
528	529	69.41
531	532	59.48
534	535	39.657
537	538	29.746
540	541	9.902
543	544	9.911
546	547	35.085
549	550	29.726
552	553	29.746
555	556	5.35
558	559	16.381
561	562	20.229
564	565	29.88
567	568	19.686
570	571	56.824
573	574	35.498
576	577	47.059
579	580	11.056
582	583	1.952
585	586	6.993
588	589	5.21
591	592	5.866
594	595	8.131
597	598	3.986
600	601	1.998
603	604	7.042
606	607	7.014
609	610	5.045
612	613	9.999
615	616	8.022
618	619	3.082
621	622	11.018
624	625	5.315
627	628	9.995
630	631	1.763
633	634	7.793
636	637	10.0
639	640	4.14
642	643	0.115
645	646	1.107
648	649	4.91
651	652	8.009
654	655	8.01
657	658	6.006
660	661	6.107
663	664	9.942
666	667	3.081
669	670	4.055
672	673	4.996
675	676	7.041
678	679	9.999
681	682	8.277
684	685	9.999
687	688	5.85
690	691	0.816
693	694	3.2

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
694	695	6.815
697	698	7.223
700	701	8.734
703	704	6.688
706	707	9.999
709	710	8.673
712	713	7.356
715	716	13.327
718	719	10.031
721	722	9.985
724	725	20.74
727	728	9.912
730	731	10.119
733	734	10.072
736	737	4.368
739	740	5.541
742	743	0.182
745	746	10.004
748	749	9.996
751	752	10.0
754	755	9.941
757	758	45.398
760	761	22.191
763	764	66.301
766	767	99.763
769	770	86.247
772	773	57.834
775	776	27.439
778	779	60.104
781	782	9.546
784	785	10.246
787	788	3.735
790	791	10.119
793	794	24.966
796	797	10.135
799	800	10.182
802	803	10.173
805	806	10.117
808	809	8.597
811	812	20.159
814	815	10.081
817	818	10.09
820	821	42.549
823	824	37.733
826	827	8.859
829	830	51.069
832	833	27.801
835	836	39.787
838	839	18.729
841	842	4.929
844	845	9.629
847	848	17.706
850	851	18.801
853	854	61.265
856	857	60.818
859	860	4.869

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
695	696	1.199
698	699	2.771
701	702	9.973
704	705	1.318
707	708	10.016
710	711	7.347
713	714	12.559
716	717	6.716
719	720	9.996
722	723	10.085
725	726	9.9
728	729	4.628
731	732	1.497
734	735	10.273
737	738	13.018
740	741	14.46
743	744	9.814
746	747	10.006
749	750	10.406
752	753	10.054
755	756	8.963
758	759	52.919
761	762	26.078
764	765	23.736
767	768	5.279
770	771	27.004
773	774	48.831
776	777	44.051
779	780	43.315
782	783	8.857
785	786	10.678
788	789	11.024
791	792	9.197
794	795	9.846
797	798	8.8
800	801	10.159
803	804	10.158
806	807	10.118
809	810	9.875
812	813	20.16
815	816	10.081
818	819	30.246
821	822	25.663
824	825	6.738
827	828	7.479
830	831	20.394
833	834	70.81
836	837	5.808
839	840	18.843
842	843	9.496
845	846	19.329
848	849	20.393
851	852	18.638
854	855	47.988
857	858	11.137
860	861	4.132

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
696	697	8.803
699	700	1.232
702	703	3.308
705	706	8.676
708	709	1.347
711	712	2.644
714	715	10.05
717	718	9.952
720	721	9.993
723	724	9.363
726	727	9.8
729	730	5.448
732	733	8.348
735	736	10.054
738	739	12.45
741	742	10.0
744	745	9.994
747	748	9.996
750	751	9.592
753	754	10.11
756	757	43.803
759	760	53.043
762	763	28.087
765	766	34.601
768	769	59.217
771	772	29.447
774	775	14.513
777	778	41.091
780	781	26.079
783	784	10.976
786	787	8.505
789	790	9.487
792	793	6.452
795	796	20.273
798	799	11.551
801	802	20.24
804	805	10.102
807	808	11.593
810	811	10.093
813	814	10.084
816	817	10.082
819	820	38.063
822	823	3.793
825	826	18.736
828	829	9.029
831	832	22.427
834	835	59.721
837	838	36.944
840	841	14.192
843	844	34.012
846	847	38.963
849	850	18.767
852	853	40.542
855	856	10.226
858	859	3.731
861	862	4.651

Document care conţine date cu caracter personal, protejate de prevederile Legii Nr. 677/2001.

Extrase pentru informare on-line la adresa **epay.ancpi.ro**

Formular versiunea 1.1

Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment	Punct început	Punct sfârşit	Lungime segment
862	863	5.697	863	864	5.647	864	865	6.283
865	866	0.683	866	867	16.062	867	868	10.715
868	869	48.995	869	870	17.523	870	871	10.102
871	872	20.152	872	873	10.103	873	874	20.17
874	875	30.227	875	876	10.103	876	877	10.084
877	878	0.394	878	879	7.372	879	880	8.169
880	881	8.071	881	882	8.128	882	883	8.117
883	884	8.136	884	885	8.032	885	886	126.411
886	887	48.604	887	888	87.885	888	889	32.948
889	890	28.184	890	891	39.388	891	892	30.915
892	893	30.332	893	894	21.494	894	895	20.711
895	896	41.888	896	897	22.178	897	898	30.225
898	899	6.697	899	900	41.507	900	901	16.242
901	902	23.328	902	903	23.996	903	904	8.513
904	905	69.51	905	906	18.932	906	907	32.302
907	908	19.381	908	909	16.803	909	910	32.973
910	911	33.152	911	912	27.054	912	913	64.279
913	914	52.842	914	915	23.818	915	916	86.022
916	917	88.081	917	918	4.015	918	919	10.992
919	920	4.014	920	921	61.128	921	922	23.023
922	923	23.023	923	924	23.023	924	925	23.023
925	926	23.023	926	927	23.023	927	928	452.544
928	929	3.503	929	930	3.42	930	931	4.967
931	932	4.417	932	933	3.866	933	934	4.781
934	935	6.635	935	936	7.12	936	937	11.066
937	938	7.0	938	939	6.446	939	940	9.025
940	941	5.345	941	942	7.937	942	943	7.471
943	944	8.19	944	945	6.464	945	946	6.823
946	947	0.55	947	948	14.34	948	949	21.171
949	950	8.683	950	951	10.181	951	952	29.912
952	953	50.033	953	954	39.999	954	955	40.007
955	956	29.966	956	957	15.74	957	958	14.279
958	959	19.99	959	960	4.382	960	961	40.257
961	962	34.768	962	963	59.608	963	964	39.77
964	965	19.85	965	966	44.788	966	967	6.327
967	968	232.316	968	969	5.737	969	970	7.178
970	971	6.469	971	972	7.142	972	973	4.857
973	974	4.749	974	975	2.984	975	1	22.957

**** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecţie Stereo 70 şi sunt rotunjite la 1 milimetru.**
***** Distanţa dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.**

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.
Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa **www.ancpi.ro/verificare**, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data şi ora generării,
14/05/2026, 15:04

Acest document se eliberează gratuit pentru proprietarii imobilelor. Pentru alți solicitanți, costul extrasului este de 25 de lei la ghișeu, respectiv 20 de lei dacă este obținut online prin platforma http://epay.ancpi.ro

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CORNETU
STR ŞTIRBEI VODĂ, NR 24
ORAŞ BUFTEA
SECTIA CIVILA

Destinatar:
COMISIA LOCALĂ PANTELIMON PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR
Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe, nr. 32, judeţul ILFOV

DOSARUL NR. 16278/1748/2023
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: alte cereri aplicare penalitati - art. 906 alin. (4)
Complet: manea alexandru florin-amânări de pronunţare

COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ
NR. 3378/2025 DIN DATA DE 27 Iunie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3378/2025, pronunţată la data de 27 Iunie 2025, de către JUDECĂTORIA CORNETU SECTIA CIVILA.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampila)

SEMNATURA GREFIER,

Judetul Ilfov Pantelimon
Telefon: 0213502440
Email:
Dată emitere: 19.09.2025 10:41
Înregistrat de: Registratura Generala

Bon de înregistrare

Număr înregistrare:	43794	**Data:**	19.09.2025
Tip document:	Intrare - Adresa Comunicare		
Descriere conținut:	COM-MANASTIREA CERNICA		
Deponent:	JUDECATORIA CORNETU		
Proveniență / Destinatar:	JUDECATORIA CORNETU		
Adresă:	Localitate ILFOV Strada SOS. ALEXANDRIEI, Nr 138		
Număr file:			
Termen soluționare:	19.10.2025		

Cod ECLI ECLI:RO:JDCOR:2025:006.003378
Dosar nr. 16278/1748/2023

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CORNETU
SECTIA CIVILA
SENTINŢA CIVILĂ Nr. 3378/2025
Şedinţa publică de la 27 Iunie 2025
Instanţa constituită din:
Preşedinte Manea Alexandru Florin
Grefier Pavel George Eugen

Pe rol soluţionarea cauzei civile privind pe reclamantul MĂNĂSTIREA CERNICA în contradictoriu cu pârâtul COMISIA LOCALĂ PANTELIMON PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR, având ca obiect ***alte cereri-aplicare penalitati - art. 906 alin. (4).***

Dezbaterile cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de 19.05.2025, ce au fost trecute în încheierea de şedinţă din acea dată care face parte integrantă din prezenta, astfel că instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea succesiv până la data de 27.06.2025.

INSTANŢA

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 08.09.2023 sub numărul de mai sus, reclamantul MĂNPSTIREA CERNICA, în contradictoriu cu pârâţii COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PANTELIMON , a solicitat fixarea sumei definitive datorate de către pârâtă pentru refuzul îndeplinirii obligaţiei de a face instituită prin titlul executoriu reprezentat de sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 1565/1748/2015.

În motivare a arătat că prin sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 1565/1748/2015 s-a dispus obligarea pârâtei la întocmirea documentaţiei necesare pentru reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi-Lacul Cernica şi să o înainteze debitoarei Comisia Judeţeană Ilfov pentru emiterea titlului de proprietate.

A susţinut că prin încheierea pronunţată în camera de consiliu la data de 12.04.2023 de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 18081/1748/2022 a fost stabilită o penalitate de 700 lei pe zi de întârziere în sarcina pârâtei.

A menţionată că, în ciuda demersurilor făcute de către reclamant şi executorul judecătoresc, pârâta nu şi-a îndeplinit obligaţia instituită prin titlul executoriu.

În drept, a invocat prevederile art. 906 alin (4) C. pr. civ.

În dovedire a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea din data de 08.11.2023, pârâta a invocat excepţia prematurităţii cererii şi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că la data de dosarul nr. 18081/1748/2022 în care a fost pronunţată încheierea de stabilire penalităţi se află în calea de atac a apelului, iar cu privire la sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016, ce constituie titlu executoriu a formulat contestaţie la executare prin care a solicitat lămurirea titlului executoriu, înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov sub nr. 15706/1748/2022.

Cu privire la fondul cauzei, a arătat că a luat act de cererile reclamantei, dar obligaţia menţionată în titlu executoriu nu poate fi executată întrucât a constatat că imobilul are un amplasament incert, astfel că nu poate fi demarată procedura de punere în posesie.

A susţinut că s-a adresat OCPI Ilfov şi altor instituţii ale statului aflându-se în situaţia de a încălca prevederile Legii 1/2000 şi 18/1991. Totodată, a arătat că a decis prin Hotărârea nr.1/17.02.2023 propunerea de acordare de măsuri compensatorii, astfel că nu-i poate fi imputată vreo culpă în neexecutarea titlului executoriu.

În dovedire, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:

În fapt, încheierea nr. 215 pronunţată în camera de consiliu la data de 12.04.2023 de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 18081/1748/2022 a fost stabilită o penalitate de 700 lei pe zi de întârziere în sarcina pârâtei.

Analizând cu prioritate excepţia prematurităţii invocată de către pârâtă, instnaţa constată că a rămas fără obiect, având în vedere împrejurarea soluţionării definitive a cauzelor înregistrate sub nr. 18081/1748/2022 şi 15706/1748/2022.

În drept, potrivit art. 906 alin. (1) şi (2) C. pr. civ., dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviinţare a executării debitorul nu execută obligaţia de a face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalităţi, de către instanţa de executare. Când obligaţia nu este evaluabilă în bani, instanţa sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligaţiei prevăzute în titlul executoriu.

Corelativ, potrivit art. 906 alin. (4) C. pr. civ., „Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităţii debitorul nu execută obligaţia prevăzută în titlul executoriu, instanţa de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părţilor. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalităţi de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu îşi execută obligaţia prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă."

Procedura aplicării penalităţilor cuprinde trei etape distincte, în prima etapă se stabilesc penalităţile pe fiecare zi de întârziere, în a doua etapă se fixează suma definitivă datorată cu titlu de penalităţi, iar, în ultima etapă, care nu este obligatorie, debitoarea poate contesta penalităţile stabilite solicitând fie înlăturarea ori reducerea, dacă dovedeşte motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

În prezenta cauză ne aflăm în cea de a doua etapă, când instanţa fixează suma definitivă dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalităţii debitorul nu execută obligaţia prevăzută în titlul executoriu.

Motivele referitoare la imposibilitatea executării hotărârii ce constituie titlu executoriu nu pot fi analizate în cadrul acestei proceduri, instanţa fiind ţinută de menţiunile încheierii din data de 12.04.2023, debitorul având la dispoziţie procedura prevăzută de art. 906 alin. (5) C. pr. civ., prin intermediul căreia penalităţile fi înlăturate.

În consecinţă motivele invocate prin întâmpinare de către pârâtă pot fi analizate numai în cadrul contestaţiei la executare formulate de debitor în condiţiile art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

O interpretare contrară ar duce la concluzia ca instanţa de executare ar trebui să analizeze pe fond de două ori motivele pentru care debitorul nu a executat de bună-voie obligaţiile stabilite în titlu executoriu, cu încălcarea autorităţii de lucru judecat, având în vedere că încheierile date în temeiul art. 906 alin. (2) şi (4) sunt definitive, ceea ce nu poate fi primit.

Având în vedere încheierea din data de 12.04.2023, pronunţată de Judecătoria Cornetu în baza art. 906 alin. (2) C. pr. civ. şi împrejurarea că pârâta nu a executat obligaţiile din titlu executoriu, instanţa va proceda la fixarea sumei definitive ce se datorează reclamantului cu titlu de penalităţi de întârziere.

Cu privire la hotărârea nr. 1/17.02.2023 invocată de către pârâtă, referitoare la acordarea de măsuri compensatorii, instanţa constată că apărările pârâtei nu pot fi primite,

având în vedere că această hotărâre a fost invalidată prin hotărârea nr. 70/29.03.2023 a Comisiei Județene Ilfov Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate.

Totodată, potrivit art. 906 alin 5 C. pr. civ, penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu şi dovedeşte existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării. Astfel, apărările pârâtei pot face obiectul unei contestații la executare, nefiind circumscrise domeniului de aplicare prevăzut de normele art. 906 alin 4 C. pr. civ.

În consecință, în baza art. 906 alin. 4 Cod procedură civilă, va fixa suma definitivă pe care pârâtul o datorează reclamantului, cu titlu de penalități, la suma de 529.200 lei, calculată pentru perioada 12.04.2023-07.05.2025, în baza Încheierii nr. 215 din data de 12.04.2023 pronunțate de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 18081/1748/2022

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Respinge excepția prematurității inovată de către pârâta COMISIA LOCALĂ PANTELIMON PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE, ca rămasă fără obiect.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul MĂNĂSTIREA CERNICA, cu sediul în Pantelimon, str. Cernica, nr. 305, judeţ Ilfov, în contradictoriu cu pârâtul COMISIA LOCALĂ PANTELIMON PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE, cu sediul în Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe, nr. 32, judeţ Ilfov.

În temeiul art. 906 alin. 4 Cod procedură civilă, fixează suma definitivă pe care pârâtul o datorează reclamantului, cu titlu de penalități, la suma de 529.200 lei, calculată pentru perioada 12.04.2023-07.05.2025, în baza Încheierii nr. 215 din data de 12.04.2023 pronunțate de Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 18081/1748/2022

Executorie de drept.

Cu drept de a formula calea de atac a apelului, în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Cornetu.

Pronunțată astăzi, 27.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREŞEDINTE
Manea Alexandru Florin

GREFIER
Pavel George Eugen

Red./Tehnored.:M.A.F./P.G.E
4 ex.30.07.2025
Com.2 ex.

MINISTERUL FINANTELOR

Agenţia Naţională de Administrare Fiscală
Direcţia Generală Regionala a Finanţelor Publice Bucuresti
Activitatea de Trezorerie si Contabilitate Publica a Judetului Ilfov
Nr. inregistrare: 36917 / 18.12.2025

ANAF
Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice - Bucureşti

Domnului Ivan Marian
Primar Oras Pantelimon
Orasul Pantelimon, judetul Ilfov
Nr. inregistrare/data

Stimate Domnule,

Prin prezenta va aducem la cunostinta urmatoarele:

In data de **17.12.2025**, **BEJ RADULESCU MARIAN** a depus la ATCP Ilfov adresa de infiintare a popririi in **dosarul de executare nr. 19/2025**, in suma **de 542.399.32 lei**, **debitoare: Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor - UAT PANTELIMON CUI: 4420759**, **creditoare: MANASTIREA CERNICA**, insotita de Incheierea aferenta Sedintei din Camera de Consiliu din data de 18.11.2025, prin care s-a incuviintat executarea silita

Judetul Ilfov Pantelimon
Telefon: 0213502440
Email:
Dată emitere: 19.12.2025 11:13
Înregistrat de: Registratura Generala

Bon de înregistrare

Număr înregistrare:	48560	Data:	19.12.2025
Tip document:	Intrare - Titlu executoriu		
Descriere conţinut:	EXE-UAT PANTELIMON		
Deponent:	ANAF - DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI		
Proveniență / Destinatar:	ANAF - DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI		
Adresă:	Localitate BUCURESTI Strada PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, Nr 13		
Număr file:			
Termen soluţionare:	18.01.2026		

Document care conţine date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016 / 679

MINISTERUL FINANTELOR

ANAF
Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice - Bucureşti

Agenţia Naţională de Administrare Fiscală
Direcţia Generală Regionala a Finanţelor Publice Bucuresti
Activitatea de Trezorerie si Contabilitate Publica a Judetului Ilfov
Nr. inregistrare: 36917 / 18.12.2025

Domnului Ivan Marian
Primar Oras Pantelimon
Orasul Pantelimon, judetul Ilfov
Nr. inregistrare/data

Stimate Domnule,

Prin prezenta va aducem la cunostinta urmatoarele:

In data de **17.12.2025, BEJ RADULESCU MARIAN** a depus la ATCP Ilfov adresa de infiintare a popririi in **dosarul de executare nr. 19/2025**, in suma **de 542.399.32 lei, debitoare: Comisia Locala Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor - UAT PANTELIMON CUI: 4420759, creditoare: MANASTIREA CERNICA,** insotita de Incheierea aferenta Sedintei din Camera de Consiliu din data de 18.11.2025, prin care s-a incuviintat executarea silita in baza titlului executoriu reprezentat de Sentinta nr. 3378/2025 pronuntata de Judecatoria Cornetu la data de 27.06.2025, dosar nr.16278/1748/2023, fara cale de atac.

Prin urmare, va inaintam alaturat Anexa nr. 1, conform OMFP nr. 2336/19.07.2011 *pentru aprobarea procedurii de punere in aplicare a titlurilor executorii in baza carora se solicita infiintarea popririi conturilor autoritatilor si institutiilor publice deschise la nivelul unitatilor Trezoreriei Statului*, cu rugamintea de a ne transmite, in termenul prevazut, Anexa nr. 2 la prezentul ordin, in vederea indisponibilizarii sumei aferente dosarului de executare mentionat mai sus.

Va multumim pentru colaborare.

Cu deosebita consideratie,

TREZORIER SEF
MOCANU Bogdana

MINISTERUL FINANTELOR

ANAF
Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice - Bucureşti

Agenţia Naţională de Administrare Fiscală

Direcţia Generală Regionala a Finanţelor

Publice Bucuresti

Activitatea de Trezorerie si Contabilitate Publica a Judetului Ilfov

Nr. 36217/18.12.2025

Domnului Ivan Marian

Primar Oras Pantelimon
Orasul Pantelimon, judetul Ilfov

Stimate Domnule,

Ca urmare a incasarilor existente in conturile institutiei dumneavoastra in data de 17.12.2025, va inaintam Anexa nr. 1 - Situatia disponibilitatilor de fonduri/creditelor bugetare deschise si neutilizate existente in conturile institutiei dumneavoastra conform OMFP nr. 2336/2011 cu modificarile si completarile ulterioare, cu rugamintea de a ne transmite Anexa nr. 2 (modelul actualizat conform Ordinului nr. 1850/2018) in termenul prevazut de ordin, in vederea indisponibilizarii sumelor in dosarele de executare aflate in asteptare.

CUI: 4505618

Conturi de disponibilitati		Credite bugetare deschise si neutilizate	
Simbol cont	Suma	Simbol cont	Suma
5006	216,263.88	02A510000100000	885,663.00
5012	650.22	02A510000200000	1,233,291.27
82A980000	8,298,120	02A510000710000	347,838.41
		02A550000200000	3,285.00
		02A550000300000	2,159,643.18
		02A610000100000	496,082.00
		02A610000200000	891,708.51
		02A650000200000	4,357,531.36
		02A650000560000	729,982.63
		02A650000570000	2,870,625.67
		02A650000590000	112,163.00

Cod ECLI ECLI:RO:JDCOR:2016:001.002826
Dosar nr. 1565/1748/2015

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CORNETU

Sentința civilă nr. 2826/2016
Ședința publică de la 06.07.2016
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: CLAUDIA OANA BUDEI
GREFIER: CRISTINA POPESCU

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta MĂNĂSTIREA CERNICA și pe pârâtele COMISIA LOCALĂ DE FOND FUNCIAR PANTELIMON, PREFECTURA JUDEȚULUI ILFOV, COMISIA JUDEȚEANĂ ILFOV și SC MILVA PROD SRL, având ca obiect „fond funciar".

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la data de 07.06.2016, au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la: 21.06.2016, 05.07.2016, apoi la 06.07.2016 când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată la data de 19.03.2015 sub nr. 1565/1748/2015 reclamanta MÂNĂSTIREA CERNICA a solicitat în contradictoriu cu pârâții PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON prin primar, COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON, PREFECTURA JUDEȚULUI ILFOV, COMISIA JUDEȚEANĂ Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - ILFOV și MILVA PROD S.R.L. *lăsarea în deplină proprietate și pașnică posesie, constatând calitatea reclamantei Mănăstiri de proprietar, asupra suprafeței de 257,455 ha de luciu de apă din* Lacul Cernica și *în subsidiar, dacă se va constata că nu se află în situația unei revendicări imobiliare*, obligarea pârâtelor Primăria Orașului Pantelimon prin primar și Comisia Locală Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon, *la transmiterea documentației necesare către pârâtele* Prefectura Județului Ilfov și Comisia Județeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov ***în vederea emiterii titlului de proprietate asupra suprafeței de 257,455 ha de luciu de apă din Lacul Cernica;*** obligarea pârâtei Comisia Județeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov **la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de luciu de apă mai sus menționată**; obligarea tuturor pârâtelor la plata *de daune cominatorii în cuantum de câte 1000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligațiilor*;obligarea tuturor pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate cu desfășurarea prezentei cauze până la rămânerea definitivă.

În motivare, reclamanta a învederat că Mânăstirea Cernica a deținut, cu titlul de donație ctitorială, încă de la înființare (anul 1608) balta Cernica (actualul Lac Cernica) *până la preluarea abuzivă de către autoritățile comuniste.*

La nivelul anului 1948 Lacul Cernica (*prin Lac se referă atât la luciul de apă cât și a mlaștinile și stufărișul aferent*) avea o suprafață totală de 257,4550 ha (Anexa 1 - Extras din Borderoul populației, proprietăților și exploatațiilor agricole din comuna Cernica-Tânganu din 15 ianuarie 1948).

În ultimii 400 de ani nimeni în afară de unitatea de cult nu a deținut sau pretins vreun drept asupra Lacului, posibilitatea existenței vreunei alte persoane fizice sau juridice care să emită pretenții asupra acestuia fiind exclusă.

După anul 1990, Mânăstirea a inițiat numeroase demersuri atât la autoritățile locale, cât și la cele centrale, privind recuperarea proprietăților preluate de statul comunist și implicit a demarat procedurile de recuperare a Lacului Cernica.

În virtutea documentelor depuse, care dovedeau indubitabil calitatea de persoană îndreptățită la retrocedarea în natură pe vechiul amplasament a Lacului, prin Ordinul Prefectului nr. 2340/24.09.2004 (Anexa 2) s-a constatat dreptul de proprietate al Mănăstirii doar pentru suprafața de 71,22 ha, iar ulterior

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

prin *Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 (Anexa 3) a Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Ilfov s-a recunoscut întregul drept de proprietate al Mănăstirii asupra a 257,455 ha din Lac (incluzând și suprafața din O.P. nr. 2340/24.09.2004).*

Deși lucrurile urmau să fie rezolvate în urma punerii în aplicare a hotărârilor sus menționate, din cauza intereselor economice ce gravitau în jurul *Lacului, Mănăstirea nu s-a putut bucura până în prezent decât de 10 ha luciu de apă.*

În privința suprafeței menționată în O.P. nr. 2340/24.09.2004, aceasta a fost chiar și intabulată ca proprietate a Mănăstirii (încheiere de intabulare nr. 10240/27.02.2006 - Anexa 4), însă întrucât această suprafață este situată în mijlocul lacului și nu există posibilitatea montării unor separatoare, societatea comercială care administrează Lacul beneficiază abuziv de această suprafață, fără să plătească ceva Mănăstirii.

Deși Primăria Pantelimon avea obligația să inițieze demersurile de punere în posesie asupra Lacului conform Hotărârii nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Ilfov, aceasta nu a întreprins absolut nimic în acest sens, invocând că nu poate da curs Hotărârii Comisiei Județene întrucât Lacul se află în posesia Administrației Lacuri Parcuri și Agrement București (Adresa Primăriei Pantelimon nr. 30563/05.12.2007 - Anexa 5).

Primăria Pantelimon acționase în instanță Administrația Lacuri Parcuri și Agrement București încă din anul 2005 pentru predarea Lacului și câștigase procesul în anul 2006, conform înscrisurilor menționate în cuprinsul acțiunii: Decizia civilă nr. 1198/A a CAB , Adresele Mănăstirii Cernica la nivelul anului 2009 (nr. 222 și 233) către Prefectura Ilfov și Primarul General al Municipiului București prin care se solicită predarea Lacului către orașul Pantelimon, Adresa Mănăstirii Cernica către Primăria Pantelimon din 19.11.2009 prin care se oferă sprijin Primăriei pentru punerea în executare a predării Lacului.

În anul 2013 Primăria Pantelimon în virtutea Deciziei civile nr. 1198/A a C.A.B. în dosar nr. 1884/Civ/2004 (dosar mai sus amintit) reușește nu doar să preia, cât și să intabuleze Lacul Cernica (anexat informative de Carte funciară - Anexa 8).

La momentul când Mănăstirea Cernica solicită Primăriei punerea în aplicare a Hotărârii nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Ilfov prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al Mănăstirii asupra a 257,455 ha din Lac (incluzând și suprafața din O.P. nr. 2340/24.09.2004), Primăria "uită" promisiunile anterioare prin care se angaja ca după preluarea bălții de la ALPAB *să dispună punerea în posesie a Mănăstirii și* invocă faptul că în virtutea HG nr. 930/2002 lacul face parte din domeniul public al orașului și nu poate face obiectul retrocedării.

Situație cu totul falsă, având în vedere că prin normele metodologice ale O.U.G. nr.94/2000 cu modificările ulterioare - act normativ special, privitor la retrocedarea imobilelor si bunurilor bisericești - se precizează fără echivoc că aceste bunuri trebuiesc scoase în termen de 30 de zile din domeniul public în domeniul privat, având în vedere și prevederile Legii nr. 213/1998.

HG nr. 930/2002 (Anexa 9) invocată de Primărie ca fiind titlul de trecere în domeniul public al localității este un act de confirmare a unor inventare, un act legislativ care nu generează drepturi de proprietate, ci confirmă generic un inventar înaintat spre avizare de autoritățile locale.

Totodată, derularea cronologică a evenimentelor nu permite invocarea, pertinentă și susținută ca temei legal, de către Primăria Pantelimon a HG nr. 930/2002 întrucât: încă din anul 1990 Mănăstirea Cernica a *înaintat cereri de retrocedare a Lacului, atât autorităților competente locale și centrale, demers susținut anual până în anul 2006, când s-a confirmat unității de cult statutul de persoană îndreptățită la retrocedarea Lacului.*

Deși Primăria Pantelimon știa că există o cerere de retrocedare legal îndreptățită a trecut Lacul în domeniul public tocmai ca să împiedice retrocedarea, care ea însăși a admis-o.

În vara anului 2014, reprezentanții Mănăstirii Cernica au mers personal la Dl. Primar al Orașului Pantelimon *solicitând să se facă punerea în posesie, însă acesta a refuzat vehement, afirmând că atâta timp cât el ocupă funcția nu va avea loc acest fapt.*

Ultimele demersuri (întreprinse în decembrie 2014) ale Mănăstirii Cernica *privitoare la retrocedarea efectivă* a Lacului au vizat notificarea prin executor a Primăriei Pantelimon și *sesizarea*

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

Prefecturii Ilfov (Anexa 18) - demersuri la care nu a primit niciun răspuns până la formularea prezentei cereri.

Acțiunea este perfect admisibilă în condițiile revendicării pe calea dreptului comun, în temeiul art. 563 C. Civ. şi al art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție (CEDO), imobilele *putând fi readuse în patrimoniul* reclamantei Mănăstiri, fără ca prin aceasta să se aducă atingere dreptului de proprietate al altei persoane sau securității raporturilor juridice.

A susținut că ar fi epuizat absolut toate demersurile administrative şi nu numai, s-a încadrat în *toate termenele prevăzute de legile speciale aferente unităților de cult, în speță: O.U.G. nr. 94/2000, aprobată, modificată şi completată prin Legea nr. 501/2002, modificată prin Titlul II al Legii nr. 247/2005.*

Se pare că legea specială nu s-a dovedit eficientă, *procedura administrativă nefiind finalizată de 9 ani, fiindu-le astfel deschisă calea acțiunii în justiție* ***şi împotriva refuzului nejustificat al organului administrativ de a-i soluționa cererea de restituire.***

Decizia civilă nr. 33/2008 - pronunțată de Î.C.C.J., fiind un recurs în interesul legii, îi este favorabilă, deoarece, aşa cum rezultă din considerentele acesteia, *o acțiune de drept comun nu este admisibilă în condițiile existenței unei legi speciale de restituire*, excepție făcând situația în care reclamanta Mănăstire nu a putut beneficia, din motive mai presus de voința sa, de dispozițiile legii speciale.

Jurisprudența C.E.D.O. s-a pronunțat constant în toate cazurile cetățenilor europeni, putând fi extrapolate şi în cazul Mănăstirii Cernica, în sensul că, Curtea Europeana a reținut în jurisprudența sa, că există în cadrul Art. 1 din Protocolul 1 la CEDO şi un drept intrinsec la indemnizație în cadrul privării de proprietate, atunci când despăgubirea este necesară în vederea respectării proporționalității între ingerința în dreptul individului şi utilitatea publică.

În consecință, acțiunea întruneşte toate elementele legale şi este perfect admisibilă, motiv pentru care solicită a fi admisă aşa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 563 C. Civ. cu raportare la art. 1528 C. Civ.

În dovedire s-au solicitat probele cu înscrisuri, expertiză topografică.

La data de 26.05.2015 Milva Prod SRL a depus prin Registratură *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată întrucât reclamanta nu face dovada întinderii proprietății pentru suprafața revendicată, nu face dovada calității de persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate. Pârâta a formulat şi *cerere reconvențională* prin care a solicitat constatarea nulității absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 şi constatarea nulității absolute parțiale a Hotărârii Comisiei Județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006 în ceea ce priveşte art. 2 al acesteia.

În motivarea cererii reconvenționale, pârâta-reclamantă a arătat că în ceea ce priveşte Ordinul Prefectului nr. 2340/2004 nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 18/1991, terenurile pentru care a fost emis acest ordin neîncadrându-se în categoria celor pentru care art. 23 şi art. 36 din actul normativ anterior menționat prevăd emiterea Ordinului Prefectului.

În ce priveşte Hotărârea nr. 2380/2006 se arată că reclamanta nu a făcut dovada calității de persoană îndreptățită la reconstituire, iar prin emiterea acesteia se încalcă limitele până la care se poate proceda la reconstituirea dreptului de proprietate.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205, art. 209 C.proc.civ., art. III din Legea nr. 169/1997, art. 22, art. 23, art. 36 din Legea nr. 18/1991, art. 4 pct. 1 ind.1 din Legea nr. 1/2000, Legea nr. 213/1998.

La data de 26.05.2015 pârâtele Instituția Prefectului județului Ilfov şi Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor au depus *întâmpinare* prin care au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive pe capătul de cerere vizând revendicarea, iar pentru capetele subsidiare excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Prefectului județului Ilfov care nu are atribuții în emiterea titlurilor de proprietate.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea capetelor de cerere nr. 3, 4 şi 5 întrucât emiterea titlului de proprietate în baza Hotărârii nr. 2380/2006 se face doar după înaintarea de către Comisia Locală

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

Pantelimon a documentației necesare. Cum nici până în prezent această instituție nu a înaintat nicio propunere validă nu se poate vorbi despre tergiversarea emiterii titlului.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 205 C.proc.civ.

În dovedire au solicitat proba cu înscrisuri.

La data de 28.05.2015 pârâta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a orașului Pantelimon a depus *întâmpinare* prin care a invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Primăriei orașului Pantelimon având în vedere că aceasta este o structură funcțională cu activitate permanentă care aduce la îndeplinire hotărârile Consiliului Locale și dispozițiile Primarului, iar unitatea administrativ teritorială Orașul Pantelimon este cea care are personalitate juridică și poate sta în nume propriu în judecată, a invocat și excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei orașului Pantelimon și a Comisiei Locale de fond funciar pe capătul de cerere vizând revendicarea.

Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantei întrucât Lacul Cernica face parte din lacurile aferente orașului Pantelimon, în suprafață totală de 656,329 ha, care aparțin domeniului public al orașului, fiind menționat la poziția nr. 155 din Anexa nr. 31 la HG nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov. În consecință, față de prevederile Legii nr. 213/1998, bunul fiind inalienabil, insesizabil și imprescriptibil, nu poate face obiectul constituirii vreunui drept real.

Se precizează că în speță nu sunt incidente dispozițiile OUG 94/2000, că nu s-a făcut dovada de către reclamantă a dreptului de proprietate asupra lacului prin Legea nr. 1251/1863 toate terenurile deținute de reclamantă au trecut în proprietatea Statului, că reclamanta avea doar un drept de folosință, că prin emiterea titlurilor de proprietate în favoarea reclamantei s-a depășit limita de 50 ha stabilită de lege.

A fost formulată și *cerere reconvențională* prin care se solicită constatarea nulității absolute a:

- Titlului de proprietate nr. 71753/17.09.2004 și a Hotărârii nr. 856/11.12.2003 a Comisiei Județene Ilfov, completată prin Hotărârea nr. 712/14.09.2004, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 87,14 ha teren arabil,
- Titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004 și a Hotărârii nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Județene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 30 ha teren forestier, deși conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-a transmis în folosință suprafața de pădure de 600 ha, nu în proprietate,
- Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 prin care s-a constatat dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafață de 71,22 ha, parte integrantă a Lacului Cernica, domeniu public al orașului Pantelimon, nefiind respectate dispozițiile art. 23 și 36 din Legea nr. 18/1991,
- Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Județene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 22,695 ha teren forestier, deși conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-a transmis în folosință suprafața de pădure de 600 ha, nu în proprietate,
- Hotărârii Comisiei Județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006, completată prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 81 ha teren arabil și 257,55 ha bălți.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 194, art. 205-210 și urm. C.proc.civ., art. III alin. 1 lit. a și alin. 2-3 din Legea nr. 169/1997 modificată și completată de Titlul V al Legii nr. 247/2005, art. 5 și art. 968 C.civ. 1864.

În dovedire s-a solicitat proba cu înscrisuri.

La data de 22.06.2015 reclamanta a formulat răspuns la întâmpinarea pârâtei Milva Prod SRL prin care solicită respingerea apărărilor invocate de aceasta, precum și întâmpinare la cererea reconvențională solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât prin înscrisurile depuse la dosar s-a făcut dovada faptului că este îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate reclamanta fiind proprietară până la data preluării abuzive de către statul comunist.

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

S-a formulat de către reclamantă răspuns la întâmpinarea pârâtelor Instituţia Prefectului judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor solicitându-se respingerea ca neîntemeiate a excepţiilor şi apărărilor formulate de acestea.

De asemenea s-a formulat răspuns şi la întâmpinarea pârâtei Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon solicitându-se respingerea excepţiilor invocate, a apărărilor şi susţinerilor acesteia cu privire la legalitatea actelor de reconstituire a dreptului de proprietate.

Pârâtele Instituţia Prefectului judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor au depus *întâmpinare la cererea reconvenţională* formulată de pârâta Milva Prod SRL invocând excepţia inadmisibilităţii acesteia faţă de prevederile art. 51-59 din Legea nr. 18/1991 care vizează doar plângerea împotriva hotărârilor Comisiei Judeţene.

Pe fondul cererii reconvenţionale se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât motivele invocate de pârâtă nu se încadrează în dispoziţiile art. III din Legea nr. 169/1997, iar prin art. 23 alin. 1 ind. 2 din Legea nr. 1/2000 unităţile de cult prevăzute la alin. 1 (centre eparhiale, protoierii, mănăstiri şi schituri), dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a acestei legi, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.

Or, conform Borderoului populaţiei, proprietăţilor şi exploataţiilor agricole al com. Cernica – Tânganu din 15.01.1948 reclamanta este înscrisă cu suprafaţa de 257 ha şi 4550 mp, iar din adresa nr. 3249/1953 emisă de Arhiepiscopia Bucureştilor rezultă că în şedinţa din 24.03.1953 Consiliul Eparhial a propus, iar Înalt Prea Sfinţitul Patriarh a aprobat cedarea bălţii în întindere de 251,88 ha Întreprinderii de Stat Economică Raională Brăneşti şi scoaterea din inventarul Mănăstirii Cernica.

În drept au fost invocate dispoziţiile art. 205 C.proc.civ.

Prin încheierea din data de 07.10.2015 instanţa a dispus disjungerea capătului de cerere vizând revendicarea suprafeţei de 257,455 luciu de apă din Lacul Cernica şi suspendarea dosarului respectiv până la soluţionarea prezentei cauze. Prin aceeaşi încheiere instanţa a admis excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a Primăriei oraşului Pantelimon respingând acţiunea formulată în contradictoriu cu aceasta.

La solicitarea instanţei au fost depuse la dosar actele care au stat la baza emiterii titlurilor de proprietate şi a Hotărârilor Comisiei Judeţene Ilfov contestate.

În cauză s-a încuviinţat proba cu înscrisuri.

Analizând actele dosarului instanţa reţine următoarele:

La data de 21.03.1991 Mânăstirea Cernica a formulat în temeiul Legii nr. 18/1991 cerere de reconstituire a dreptului de proprietate cu privire la terenul arabil, pădure şi apă luate stat, cerere înregistrată sub nr. 1012 (f. 188 vol. II).

Cererea de reconstituire a fost reiterată de reclamantă în anul 1998 – cerere înregistrată sub nr. 4162/03.04.1998 (f. 211 vol. II), în anul 2000 – cerere înregistrată sub nr. 2824/10.03.2000 (f. 209 vol. II).

Prin Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 856/11.12.2003 se aprobă înscrierea în anexa 43 poziţia 1 a Mânăstirii Cernica cu suprafaţa de 78 ha arabil. Prin Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 712/14.09.2004 s-a dispus modificarea anexei 43 poziţia 1 prin suplimentarea suprafeţei validate de la 78 ha la 87,1400 ha, din care 14,3400 ha intravilan.

În baza acestor hotărâri s-a emis titlul de proprietate nr. 71753/17.09.2004 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 87,1400 ha.

Prin Hotărârea nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Judeţene Ilfov se aprobă înscrierea în anexa 55 poziţia 1 a Mânăstirii Cernica cu suprafaţa de 30 ha teren forestier, în baza acesteia fiind emis titlul de proprietate nr. 129/27.04.2004 (f. 288 vol. I).

Prin Hotărârea nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov se admite parţial contestaţia reclamantei împotriva propunerii Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi se dispune înscrierea reclamantei în anexa 37 cu suprafaţa de 22,695 ha, teren forestier.

Prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov se admite contestaţia reclamantei împotriva propunerii Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001, Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

terenurilor şi se dispune înscrierea reclamantei în anexa 30 cu suprafaţa de 81 ha, teren arabil, respectiv înscrierea reclamantei în anexa 24b cu suprafaţa de 257,455 ha, bălţi, în care se include şi suprafaţa atribuită prin Ordinul Prefectului nr. 2340/2004.

Prin Ordinul Prefectului nr. 2340/24.09.2004 se constată dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafaţă de 71,22 ha situată în com. Pantelimon.

Prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008 a Comisiei Judeţene Ilfov se corectează art. 1 din Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 în sensul că se admite contestaţia reclamantei şi se dispune înscrierea acesteia în anexa 32 cu suprafaţa de 81 ha.

Cu titlu preliminar, instanţa apreciază că, faţă de susţinerile părţilor în legătură cu actul normativ incident în cauză, se impune a se lămuri ce dispoziţii legale vor fi avute în vedere la analiza pretenţiilor din acţiunea principală, respectiv din cererile reconvenţionale.

Astfel, se susţine de către pârâtele Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor că, dată fiind calitatea reclamantei, ar fi incidente dispoziţiile OUG nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România şi nu s-ar putea analiza cererile în baza legilor fondului funciar.

Potrivit art. 1 din OUG 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România, aşa cum a fost modificat prin Titlul II din Legea nr. 247/2005 prevede: „ (1) Imobilele care au aparţinut cultelor religioase din România şi au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român, de organizaţiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, altele decât lăcaşele de cult, aflate în proprietatea statului, a unei persoane juridice de drept public sau în patrimoniul unei persoane juridice din cele prevăzute la art. 2, se retrocedează foştilor proprietari, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă. (2) Regimul juridic al imobilelor care au destinaţia de lăcaş de cult va fi reglementat prin lege specială.

(3) Sunt imobile, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, *construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor, situate în intravilanul localităţilor*, cu oricare dintre destinaţiile avute la data preluării în mod abuziv, *precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a prezentei legi*".

Aşadar, fac obiectul retrocedării, conform OUG nr. 94/2000, modificată, construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005.

Cum din cuprinsul înscrisurilor depuse în dovedirea calităţii reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate nu rezultă că suntem în situaţia reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri intravilane afectate de construcţii, iar în ce priveşte terenul intravilan în suprafaţă de 14, 3400 ha menţionat în Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 712/14.09.2004 a fost eliberat titlul de proprietate nr. 71753/17.09.2004 (anterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005) instanţa constată că imobilele solicitate de reclamantă, precum şi cele pentru care există titlu de proprietate dar este contestat de pârâte, nu intră sub incidenta dispoziţiilor OUG nr. 94/2000, modificată, ci sub incidenta legislaţiei de fond funciar.

În ce priveşte titlurile de proprietate şi Hotărârile Comisiei Judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor anterior menţionate, pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a solicitat constatarea nulităţii absolute motivat de faptul că prin însumarea suprafeţelor pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate s-a depăşit limita maximă de 50 ha prevăzută de legea nr. 18/1991, precum şi de faptul că nu s-a făcut dovada de către reclamantă a calităţii de proprietar asupra terenurilor solicitate.

Potrivit art. 22 din Legea 18/1991 suprafaţa maximă pentru care se putea dispune reconstituirea dreptului de proprietate pentru mănăstiri era de 50 ha. Însă prin Legea nr. 1/2000 s-a conferit posibilitatea unităţilor de cult, dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, de a cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

În consecinţă, faţă de aceste dispoziţii instanţa constată că în mod legal s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantei pentru o suprafaţă mai mare de 50 ha.

În ce priveşte calitatea reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la terenurile forestiere, instanţa reţine că prin Decretul regal nr. 1337/29.03.1938 (f. 41 vol. III) reclamanta a fost înzestrată cu 600 ha de pădure, noţiunea de înzestrare având semnificaţia atribuirii în proprietate (aspect confirmat de practica Curţii Constituţionale a României care a constatat constituţionalitatea prevederilor art. 29 alin. 3 ind. 1 din Legea nr. 1/2000). Chiar dacă la momentul emiterii titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004, respectiv a Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov, nu existau dispoziţiile legale amintite care să prevadă în mod expres că terenurile forestiere cu care a fost înzestrată mănăstirea au fost atribuite în proprietate iar nu în folosinţă, instanţa nu poate să nu constate că în decretul de atribuire deşi se face vorbire despre "atribuire în deplină şi perpetuă folosinţă", se are în vedere atribuirea în proprietate. O altă interpretare ar contraveni principiilor de drept, creând discriminare prin faptul că pentru situaţii identice se dau soluţii diferite.

În ce priveşte calitatea reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra a 257,455 ha, bălţi, instanţa reţine că potrivit art. 6 din Legea nr.1/2000, la stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole şi forestiere, în conformitate cu prevederile prezentei legi, comisiile comunale, orăşeneşti, municipale şi comisiile judeţene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existenţa actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, precum şi pertinenţa, verosimilitatea, autenticitatea şi concludenţa acestor acte, ţinându-se seama şi de dispoziţiile art. 11 alin. (1) şi (2) din aceeaşi lege.

Consemnările efectuate între anii 1945 şi 1990 în registrele agricole, cererile de intrare în fostele cooperative agricole de producţie, documentele existente la arhivele statului referitoare la proprietatea terenurilor, neînsoţite de titlurile de proprietate, au valoare declarativă cu privire la proprietate.

Reclamanta a depus în dovedirea cererii de reconstituire extras din Borderoul populaţiei, proprietarilor si exploataţiilor agricole din com. Cernica-Tânganu, sat Sf. Mănăstire Cernica (f. 263 vol. I), extrase din registrul averii Mănăstirii, proces-verbal de verificare din 15.01.1942 (f. 53 vol. II), recapitulaţia bunurilor proprietatea comunei, Judeţului, Statului şi Cultelor (f. 57 vol. II) din care rezultă că balta şi stuful erau proprietatea bisericii, actul de cedare a bălţii adresa nr. 3249/1953 (f. 60 vol. II), sentinţa civilă nr. 852/12.07.1938 pronunţată de Tribunalul Ilfov Secţia a II-a în dosarul nr. 7300/1937 (f. 140 – 146 vol. III) prin care se reţine cu putere de lucru judecat calitatea reclamantei de proprietară asupra bălţii.

Având în vedere art. 6 alin 1 din legea nr. 1/2000, se constată că voinţa legiuitorului a fost să extindă posibilitatea de proba a dreptului de proprietate si la alte mijloace decât titlurile de proprietate, printre acestea enumerându-se si acte juridice cu valoare declarativa, adică confirmativa, a dreptului de proprietate (aflate la Arhivele Statului).

Din coroborarea actelor mai sus menţionate instanţa constată că reclamanta era titulara dreptului de proprietate asupra terenului categoria de folosinţă bălţi – o interpretare în sensul că lacul aparţinea statului neputând fi primită căci dacă era al statului de ce mai era nevoie de un act de cedare către Întreprinderea de Stat Economică Raională Brăneşti – adresa nr. 3249/1953 (f. 273 vol. I). Împrejurarea că exploatarea economică a bălţii se făcea în condiţiile stabilite pentru bunurile proprietate publică a statului nu poate conduce la concluzia că reclamanta nu era titulara dreptului de proprietate.

În ce priveşte susţinerea pârâtei Comisia Locală Pantelimon în legătură cu imposibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate dat fiind caracterul de proprietate publică a lacului Cernica, instanţa reţine că din dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia rezultă că „ fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităţilor administrativ – teritoriale şi bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care România era parte şi a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat".

Or, în condiţiile în care nu s-a făcut dovada unei preluări legale a lacului de către stat, apartenenţa la domeniul public nu este un impediment la restituirea în natură.

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

Instanța apreciază că prin existența actelor de proprietate s-a creat în beneficiul reclamantei „speranța legitimă" de se vedea în posesia acestui teren - baltă și de a obține titlu administrativ de proprietate, condiții în care creanța sa este suficient stabilită pentru a constitui o „valoare patrimonială" care implică aplicarea garanțiilor prevăzute de art. 1 din Protocolul 1 nr. 1 din Convenție, întrucât noțiunea de „bunuri" poate cuprinde atât „bunuri actuale", cât și valorile patrimoniale, inclusiv creanțe, în virtutea cărora reclamanții pot pretinde că au cel puțin o „speranță legitimă" de a obține folosirea efectivă a unui drept de proprietate (Kopecky împotriva Slovaciei).

Potrivit art. 5 din HG nr. 890/2005, Subcomisia Locala are atribuția de a pune în posesie și de a întocmi procesele verbale în acest sens. De asemenea, art. 6 lit. f din HG nr. 890/2005 prevede ca atribuție a Comisiei Județene Ilfov (care funcționează în cadrul Instituției Prefectului județului Ilfov) și aceea de eliberare a titlurilor de proprietate.

In aceste condiții, pârâtele au obligația de a lua măsurile necesare pentru ca reclamanta să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului de 257,455 ha, bălți, Comisia Locală Pantelimon de aplicare a legilor fondului funciar, să o pună în posesie pe reclamantă cu suprafața menționată, iar Comisia Județeană Ilfov să procedeze la emiterea titlului de proprietate.

În ce privește acțiunea reclamantei formulate în contradictoriu cu Instituția Prefectului județului Ilfov și cu Milva Prod, având în vedere lipsa pretențiilor față de aceste pârâte, capătul de cerere privind revendicarea fiind disjuns, instanța o va respinge ca neîntemeiată.

Asupra cererii de constatare a nulității absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004, formulate de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL instanța reține că Ordinul prefectului se poate emite în condițiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 raportat la prevederile art. 23 din Legea nr. 18/1991 și ale art. 34 din Legea nr. 1/2000.

Or, în prezenta cauză emiterea Ordinului nr. 2340/2004 s-a făcut pentru o suprafață de 71,22 ha baltă, deși terenul nu se încadrează în categoria terenurilor pentru care reconstituirea dreptului de proprietate se face prin ordin al prefectului.

Mai mult instanța constată că prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Județene Ilfov s-a dispus înscrierea reclamantei în anexa 24b cu suprafața de 257,455 ha, bălți, în care se include și suprafața atribuită prin Ordinul Prefectului nr. 2340/2004, ceea ar fi fost de prisos în condițiile în care reclamanta avea deja un titlu de proprietate.

În ceea ce privește cererea de obligare a tuturor pârâtelor de plata a unor daune cominatorii de 1000 lei pe zi de întârziere până la punerea efectivă în posesie, instanța reține că prevederile art. 64 alin. 2 din Legea 18/1991, reclamanta ar fi trebuit să se judece în contradictoriu cu Primarul orașului Pantelimon întrucât numai acesta este susceptibil de a fi sancționat pentru neîndeplinirea obligației de punere în posesie. Cum niciuna dintre pârâtele din prezenta cauză nu poate fi obligată la plata de daune cominatorii pentru neîndeplinirea obligației de punere în posesie instanța va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.

Pentru toate cele de mai sus, instanța va admite în parte cererea reclamantei obligând pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentația necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafața de 257,455 ha bălți - Lacul Cernica și să o înainteze pârâtei Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate, obligând pârâta Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafața de 257,455 ha bălți - Lacul Cernica, va admite în parte cererile reconvenționale formulate de pârâtele Milva Prod SRL și Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a orașului Pantelimon constatând nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

✓ *Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2891*

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta **Mânăstirea Cernica** cu sediul în com. Cernica, sat Cernica, str. Cernica nr. 305, județ Ilfov în contradictoriu cu pârâtele **Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor** cu sediul în Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe nr. 32, județ Ilfov și **Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor** cu sediul în București, sector 3, str. Smârdan nr. 3.

Obligă pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentația necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafața de 257,455 ha bălți - Lacul Cernica și să o înainteze pârâtei Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate.

Obligă pârâta Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafața de 257,455 ha bălți - Lacul Cernica.

Respinge ca neîntemeiat capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la plata de daune cominatorii.

Respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele **Prefectura județului Ilfov** cu sediul în București, sector 3, str. Smârdan nr. 3 și **Milva Prod SRL** cu sediul în cu sediul în București, sector 3, str. Pelinului nr. 8-12, et. parter.

Admite în parte cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL.

Admite în parte cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

Constată nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea de apel urmând a se depune la Judecătoria Cornetu.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.07.2016.

PREȘEDINTE,
Claudia Oana Budei

GREFIER,
Cristina Popescu

S-a anulat taxa judiciară de timbru în valoare de ..... și a fost aplicat timbru judiciar în valoare de ..... lei.

GREFIER ȘEF

Red. Tehn. C.O.B.
2 ex /29.03.2017
Com. azi 29.03.2017, 5 ex.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie
Prezenta sentință, fiind conformă cu originalul aflată în dosarul nr. 1565/1748/2015 al Judecătoriei Cornetu, se legalizează de noi

GREFIER ȘEF

Apelul respins prin Decizia civilă nr. 2566/15.07.2021 pronunțată de Tribunalul Ilfov. Definitivă prin Decizia civilă nr. 289/07.04.2022 pronunțată de C.A.B - Secția a III-a civilă. 17.06.2022 Grefier [illegible]

✓ Confidential! Date cu caracter personal, prelucrate conform prevederilor Legii nr. 677/2001. Operator de date cu caracter personal nr. 2901

Cod ECLI ECLI:RO:TBILF:2021:009.002526

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECŢIA CIVILĂ

Dosar nr. 1565/1748/2015

DECIZIA NR. 2526/A
Şedinţa Publică din data de 15.07.2021
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE – OVAC DANIELA MIHAELA
JUDECĂTOR – GURIŢĂ MANOLE DANIEL
GREFIER – BĂJENARU CAMELIA DANIELA

Pe rol se află soluţionarea apelului formulat de apelanţii **MÂNĂSTIREA CERNICA, COMISIA LOCALĂ PANTELIMON PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR, PRIMĂRIA ORAŞULUI PANTELIMON – PRIN PRIMAR şi MILVA PROD SRL,** în contradictoriu cu intimaţii **PREFECTURA JUDEŢULUI ILFOV şi COMISIA JUDEŢEANĂ ILFOV**, intervenienţi fiind **ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ „APELA ROMÂNE" – ADMINISTRAŢIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEŞ – VEDEA şi STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE**, având ca obiect „obligaţia de a face", împotriva sentinţei civile nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 18.05.2021, ce face parte integrantă din prezenta, când s-a dispus amânarea pronunţării asupra cauzei la data de 03.06.2021, 17.06.2021, 01.07.2017 şi 15.07.2021, când în aceeaşi compunere a completului de judecată,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de faţă constată următoarele:

Prin sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016, Judecătoria Cornetu a admis în parte acţiunea formulată de reclamanta **Mânăstirea Cernica**, în contradictoriu cu pârâtele **Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor** şi **Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor**; a obligat pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentaţia necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica şi să o înainteze pârâtei Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate; a obligat pârâta Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica; a respins ca neîntemeiat capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la plata de daune cominatorii; a respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele **Prefectura judeţului Ilfov** cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Smârdan nr. 3 şi **Milva Prod SRL** cu sediul în cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Pelinului nr. 8-12, et. parter; a admis în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL; a admis în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi a constatat nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

Pentru a pronunţa aceasta soluţie, instanţa a reţinut următoarele:

La data de 21.03.1991 Mânăstirea Cernica a formulat în temeiul Legii nr. 18/1991 cerere de reconstituire a dreptului de proprietate cu privire la terenul arabil, pădure şi apă luate stat, cerere înregistrată sub nr. 1012 (f. 188 vol. II).

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI FAMILIE

Cererea de reconstituire a fost reiterată de reclamantă în anul 1998 – cerere înregistrată sub nr. 4162/03.04.1998 (f. 211 vol. II), în anul 2000 – cerere înregistrată sub nr. 2824/10.03.2000 (f. 209 vol. II).

Prin Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 856/11.12.2003 se aprobă înscrierea în anexa 43 poziţia 1 a Mânăstirii Cernica cu suprafaţa de 78 ha arabil. Prin Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 712/14.09.2004 s-a dispus modificarea anexei 43 poziţia 1 prin suplimentarea suprafeţei validate de la 78 ha la 87,1400 ha, din care 14,3400 ha intravilan.

În baza acestor hotărâri s-a emis titlul de proprietate nr. 71753/17.09.2004 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 87,1400 ha.

Prin Hotărârea nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Judeţene Ilfov se aprobă înscrierea în anexa 55 poziţia 1 a Mânăstirii Cernica cu suprafaţa de 30 ha teren forestier, în baza acesteia fiind emis titlul de proprietate nr. 129/27.04.2004 (f. 288 vol. I).

Prin Hotărârea nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov se admite parţial contestaţia reclamantei împotriva propunerii Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi se dispune înscrierea reclamantei în anexa 37 cu suprafaţa de 22,695 ha, teren forestier.

Prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov se admite contestaţia reclamantei împotriva propunerii Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi se dispune înscrierea reclamantei în anexa 30 cu suprafaţa de 81 ha, teren arabil, respectiv înscrierea reclamantei în anexa 24b cu suprafaţa de 257,455 ha, bălţi, în care se include şi suprafaţa atribuită prin Ordinul Prefectului nr. 2340/2004.

Prin Ordinul Prefectului nr. 2340/24.09.2004 se constată dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafaţă de 71,22 ha situată în com. Pantelimon.

Prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008 a Comisiei Judeţene Ilfov se corectează art. 1 din Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 în sensul că se admite contestaţia reclamantei şi se dispune înscrierea acesteia în anexa 32 cu suprafaţa de 81 ha.

Cu titlu preliminar, instanţa apreciază că, faţă de susţinerile părţilor în legătură cu actul normativ incident în cauză, se impune a se lămuri ce dispoziţii legale vor fi avute în vedere la analiza pretenţiilor din acţiunea principală, respectiv din cererile reconvenţionale.

Astfel, se susţine de către pârâtele Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor că, dată fiind calitatea reclamantei, ar fi incidente dispoziţiile OUG nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România şi nu s-ar putea analiza cererile în baza legilor fondului funciar.

Potrivit art. 1 din OUG 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România, aşa cum a fost modificat prin Titlul II din Legea nr. 247/2005 prevede: „ (1) Imobilele care au aparţinut cultelor religioase din România şi au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român, de organizaţiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, altele decât lăcaşele de cult, aflate în proprietatea statului, a unei persoane juridice de drept public sau în patrimoniul unei persoane juridice din cele prevăzute la art. 2, se retrocedează foştilor proprietari, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă. (2) Regimul juridic al imobilelor care au destinaţia de lăcaş de cult va fi reglementat prin lege specială.

(3) Sunt imobile, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, *construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor, situate în intravilanul localităţilor*, cu oricare dintre destinaţiile avute la data preluării în mod abuziv, *precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a prezentei legi*".

Aşadar, fac obiectul retrocedării, conform OUG nr. 94/2000, modificată, construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005.

Cum din cuprinsul înscrisurilor depuse în dovedirea calităţii reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate nu rezultă că suntem în situaţia reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri intravilane afectate de construcţii, iar în ce priveşte

terenul intravilan în suprafaţă de 14, 3400 ha menţionat în Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 712/14.09.2004 a fost eliberat titlul de proprietate nr. 71753/17.09.2004 (anterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005) instanţa constată că imobilele solicitate de reclamantă, precum şi cele pentru care există titlu de proprietate dar este contestat de pârâte, nu intră sub incidenta dispoziţiilor OUG nr. 94/2000, modificată, ci sub incidenta legislaţiei de fond funciar.

În ce priveşte titlurile de proprietate şi Hotărârile Comisiei Judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor anterior menţionate, pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a solicitat constatarea nulităţii absolute motivat de faptul că prin însumarea suprafeţelor pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate s-a depăşit limita maximă de 50 ha prevăzută de legea nr. 18/1991, precum şi de faptul că nu s-a făcut dovada de către reclamantă a calităţii de proprietar asupra terenurilor solicitate.

Potrivit art. 22 din Legea 18/1991 suprafaţa maximă pentru care se putea dispune reconstituirea dreptului de proprietate pentru mănăstiri era de 50 ha. Însă prin Legea nr. 1/2000 s-a conferit posibilitatea unităţilor de cult, dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, de a cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.

În consecinţă, faţă de aceste dispoziţii instanţa constată că în mod legal s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantei pentru o suprafaţă mai mare de 50 ha.

În ce priveşte calitatea reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la terenurile forestiere, instanţa reţine că prin Decretul regal nr. 1337/29.03.1938 (f. 41 vol. III) reclamanta a fost înzestrată cu 600 ha de pădure, noţiunea de înzestrare având semnificaţia atribuirii în proprietate (aspect confirmat de practica Curţii Constituţionale a României care a constatat constituţionalitatea prevederilor art. 29 alin. 3 ind. 1 din Legea nr. 1/2000). Chiar dacă la momentul emiterii titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004, respectiv a Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov, nu existau dispoziţiile legale amintite care să prevadă în mod expres că terenurile forestiere cu care a fost înzestrată mănăstirea au fost atribuite în proprietate iar nu în folosinţă, instanţa nu poate să nu constate că în decretul de atribuire deşi se face vorbire despre "atribuire în deplină şi perpetuă folosinţă", se are în vedere atribuirea în proprietate. O altă interpretare ar contraveni principiilor de drept, creând discriminare prin faptul că pentru situaţii identice se dau soluţii diferite.

În ce priveşte calitatea reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra a 257,455 ha, bălţi, instanţa reţine că potrivit art. 6 din Legea nr.1/2000, la stabilirea, prin reconstituire, a dreptului de proprietate pentru terenurile agricole şi forestiere, în conformitate cu prevederile prezentei legi, comisiile comunale, orăşeneşti, municipale şi comisiile judeţene, constituite potrivit legii, vor verifica în mod riguros existenţa actelor doveditoare prevăzute la art. 9 alin. (5) din Legea nr. 18/1991, republicată, precum şi pertinenţa, verosimilitatea, autenticitatea şi concludenţa acestor acte, ţinându-se seama şi de dispoziţiile art. 11 alin. (1) şi (2) din aceeaşi lege.

Consemnările efectuate între anii 1945 şi 1990 în registrele agricole, cererile de intrare în fostele cooperative agricole de producţie, documentele existente la arhivele statului referitoare la proprietatea terenurilor, neînsoţite de titlurile de proprietate, au valoare declarativă cu privire la proprietate.

Reclamanta a depus în dovedirea cererii de reconstituire extras din Borderoul populaţiei, proprietarilor si exploataţiilor agricole din com. Cernica-Tânganu, sat Sf. Mănăstire Cernica (f. 263 vol. I), extrase din registrul averii Mănăstirii, proces-verbal de verificare din 15.01.1942 (f. 53 vol. II), recapitulaţia bunurilor proprietatea comunei, Judeţului, Statului şi Cultelor (f. 57 vol. II) din care rezultă că balta şi stuful erau proprietatea bisericii, actul de cedare a bălţii adresa nr. 3249/1953 (f. 60 vol. II), sentinţa civilă nr. 852/12.07.1938 pronunţată de Tribunalul Ilfov Secţia a II-a în dosarul nr. 7300/1937 (f. 140 – 146 vol. III) prin care se reţine cu putere de lucru judecat calitatea reclamantei de proprietară asupra bălţii.

Având în vedere art. 6 alin 1 din legea nr. 1/2000, se constată că voinţa legiuitorului a fost să extindă posibilitatea de proba a dreptului de proprietate si la alte mijloace decât titlurile de

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECŢIA A IV-A CIVILĂ PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI FAMILIE REGISTRATURA 45

proprietate, printre acestea enumerându-se si acte juridice cu valoare declarativa, adică confirmativa, a dreptului de proprietate (aflate la Arhivele Statului).

Din coroborarea actelor mai sus menţionate instanţa constată că reclamanta era titulara dreptului de proprietate asupra terenului categoria de folosinţă bălţi – o interpretare în sensul că lacul aparţinea statului neputând fi primită căci dacă era al statului de ce mai era nevoie de un act de cedare către Întreprinderea de Stat Economică Raională Brăneşti – adresa nr. 3249/1953 (f. 273 vol. I). Împrejurarea că exploatarea economică a bălţii se făcea în condiţiile stabilite pentru bunurile proprietate publică a statului nu poate conduce la concluzia că reclamanta nu era titulara dreptului de proprietate.

În ce priveşte susţinerea pârâtei Comisia Locală Pantelimon în legătură cu imposibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate dat fiind caracterul de proprietate publică a lacului Cernica, instanţa reţine că din dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia rezultă că „ fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităţilor administrativ – teritoriale şi bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care România era parte şi a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat".

Or, în condiţiile în care nu s-a făcut dovada unei preluări legale a lacului de către stat, apartenenţa la domeniul public nu este un impediment la restituirea în natură.

Instanţa apreciază că prin existenţa actelor de proprietate s-a creat în beneficiul reclamantei „speranţa legitimă" de se vedea în posesia acestui teren - baltă şi de a obţine titlu administrativ de proprietate, condiţii în care creanţa sa este suficient stabilită pentru a constitui o „valoare patrimonială" care implică aplicarea garanţiilor prevăzute de art. 1 din Protocolul 1 nr. 1 din Convenţie, întrucât noţiunea de „bunuri" poate cuprinde atât „bunuri actuale", cât şi valorile patrimoniale, inclusiv creanţe, în virtutea cărora reclamanţii pot pretinde că au cel puţin o „speranţă legitimă" de a obţine folosirea efectivă a unui drept de proprietate (Kopecky împotriva Slovaciei).

Potrivit art. 5 din HG nr. 890/2005, Subcomisia Locala are atribuţia de a pune în posesie şi de a întocmi procesele verbale în acest sens. De asemenea, art. 6 lit. f din HG nr. 890/2005 prevede ca atribuţie a Comisiei Judeţene Ilfov (care funcţionează în cadrul Instituţiei Prefectului judeţului Ilfov) şi aceea de eliberare a titlurilor de proprietate.

In aceste condiţii, pârâtele au obligaţia de a lua măsurile necesare pentru ca reclamanta să beneficieze de reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului de 257,455 ha, bălţi, Comisia Locală Pantelimon de aplicare a legilor fondului funciar, să o pună în posesie pe reclamantă cu suprafaţa menţionată, iar Comisia Judeţeană Ilfov să procedeze la emiterea titlului de proprietate.

În ce priveşte acţiunea reclamantei formulate în contradictoriu cu Instituţia Prefectului judeţului Ilfov şi cu Milva Prod, având în vedere lipsa pretenţiilor faţă de aceste pârâte, capătul de cerere privind revendicarea fiind disjuns, instanţa o va respinge ca neîntemeiată.

Asupra cererii de constatare a nulităţii absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004, formulate de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL instanţa reţine că Ordinul prefectului se poate emite în condiţiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 raportat la prevederile art. 23 din Legea nr. 18/1991 şi ale art. 34 din Legea nr. 1/2000.

Or, în prezenta cauză emiterea Ordinului nr. 2340/2004 s-a făcut pentru o suprafaţă de 71,22 ha baltă, deşi terenul nu se încadrează în categoria terenurilor pentru care reconstituirea dreptului de proprietate se face prin ordin al prefectului.

Mai mult instanţa constată că prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov s-a dispus înscrierea reclamantei în anexa 24b cu suprafaţa de 257,455 ha, bălţi, în care se include şi suprafaţa atribuită prin Ordinul Prefectului nr. 2340/2004, ceea ar fi fost de prisos în condiţiile în care reclamanta avea deja un titlu de proprietate.

În ceea ce priveşte cererea de obligare a tuturor pârâtelor de plata a unor daune cominatorii de 1000 lei pe zi de întârziere până la punerea efectivă în posesie, instanţa reţine că prevederile art. 64 alin. 2 din Legea 18/1991, reclamanta ar fi trebuit să se judece în contradictoriu cu Primarul oraşului Pantelimon întrucât numai acesta este susceptibil de a fi sancţionat pentru neîndeplinirea obligaţiei de punere în posesie. Cum niciuna dintre pârâtele din prezenta cauză nu poate fi obligată

la plata de daune cominatorii pentru neîndeplinirea obligaţiei de punere în posesie instanţa va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.

Pentru toate cele de mai sus, instanţa va admite în parte cererea reclamantei obligând pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentaţia necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica şi să o înainteze pârâtei Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate, obligând pârâta Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica, va admite în parte cererile reconvenţionale formulate de pârâtele Milva Prod SRL şi Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon constatând nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

Împotriva acestei sentinţe, **MILVA PROD SRL** a formulat cerere de apel solicitând admiterea cererii, desfiinţarea în p0arte a sentinţei apelate şi, pe fondul cauzei, respingerea cererii principale, respectiv admiterea capătului doi din cererea reconvenţională promovată de subscrisa, în sensul constatării nulităţii absolute a Hotărâri Comisiei Judeţene Ilfov, asupra terenurilor cu nr. 2380/23.10.2006, în ceea ce priveşte art. 2 din conţinutul acestuia.

În drept cererea de apela fost întemeiată pe dispoziţiile art. 456 din Noul cod de procedură civilă.

În dovedirea cererii s-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri, interogatorii, martori.

Împotriva acestei sentinţe, Mănăstirea Cernica a formulat admiterea apelului, în sensul de ase păstra titlul de proprietate emis conform Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004, prin care s-a constatat dreptul de proprietate al Mânăstirii pentru suprafaţa de 71,22 ha, fiind cu un drept deja câştigat şi opozabil, întregindu-l cu restul de până la suprafaţa de 257,455 ha din baltă, adică din suprafaţa de 186,235 ha, având în vedere Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Judeţene prin care s-a recunoscut subscrisei dreptul de proprietate al Mânăstirii asupra terenului de 257,455 ha. Mai solicită obligarea tuturor pârâtelor la plata de daune cominatorii în cuantum de câte 1.000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligaţilor dispuse în dispozitivul sentinţei apelate, precum şi obligarea părţilor pârâte la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept cererea de apel a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 470 şi următoarele şi art. 480 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea cererii s-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Împotriva acestei sentinţe, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon, a formulat apel solicitând admiterea, desfiinţarea în parte a sentinţei civile atacate ca fiind parţial nelegală, iar pe fondul cauzei, se solicită respingerea în tot a acţiunii reclamantei, urmând a fi cererea reconvenţională astfel cum a fost formulată.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 466 – 482 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii s-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Împotriva acestei sentinţe Primăria oraşului Pantelimon, jud. Ilfov, prin Primar a formulat apel solicitând admiterea cererii, că se constate nulitatea absolută a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate emise cu încălcarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 466 – 482 din Codul de procedură civilă.

În dovedirea cererii s-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a formulat întâmpinare invocând tardivitatea formulării cererii de apel de către Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon, iar pe fondul cererii solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Mănăstirea Cernica a formulat întâmpinare solicitând respingerea în principal a apelului declarat de Primăria oraşului Pantelimon, jud. Ilfov, prin Primar ca fiind tardiv formulat, precum şi

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A III-A PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI FAMILIE

respingerea în tot a celor prezentate ca fiind fără temei şi neavenite, în contextul în care Comisia Judeţeană a achiesat la pretenţiile subscrisei.

Întâmpinarea a fost întemeiată în drept pe dispoziţiile art. 205 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

În susţinerea întâmpinării nu s-au solicitat probe noi.

Analizând apelurile formulate în cauză, tribunalul reţine următoarele:

În ceea ce priveşte apelul formulat de apelanta Societatea Milva Prod S.R.L., acesta va fi respins ca neîntemeiat pentru următoarele considerente:

Tribunalul constată că apelanta Societatea Milva Prod S.R.L. a solicitat desfiinţarea în parte a sentinţei civile nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu, în sensul respingerii cererii promovate de Mănăstirea Cernica, respectiv admiterea celui de-al doilea capăt de cerere promovat pe cale reconvenţională de această apelantă.

Reclamanta Mănăstirea Cernica a solicitat obligarea Comisiilor abilitate la emiterea titlului de proprietate pentru o suprafaţă de 257,455 ha luciu de apă din Lacul Cernica, iar apelanta Societatea Milva Prod S.R.L., având calitatea de pârâtă în primă instanţă, a solicitat să se constate nulitatea absolută parţială a Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu nr. 2380/23.10.2006, în ceea ce priveşte art. 2 din conţinutul acesteia, cu privire la suprafaţa enunţată în precedent.

Instanţa de fond a admis în parte cererea principală, obligând pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentaţia necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica şi să o înainteze pârâtei Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate, obligând pârâta Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica. Totodată, a respins ca neîntemeiat capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la plata de daune cominatorii, a respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele Prefectura judeţului Ilfov şi Milva Prod SRL; a admis în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL şi cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi a constatat nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

Cu privire la motivul de apel vizând caracterul de bun public al imobilului dedus judecăţii, tribunalul reţine următoarele:

Instanţa de fond a arătat că în aplicarea art. 6 din Legea nr. 213/1998, în cauză nu s-a făcut dovada unei preluări legale a lacului de către stat şi, urmare a acestui aspect, apartenenţa la domeniul public nu este un impediment la restituirea în natură.

Tribunalul reţine, în acord cu opinia instanţei de fond, că, în cazul în care imobilul care se pretinde a fi atribuit aparţine domeniului public, instanţele au obligaţia de a verifica dacă a fost trecut în proprietatea statului sau a unităţii administrativ-teritoriale care îl deţine, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998. Astfel, conform disp. art. 6 din Legea 213/1998 *(1) Fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale şi bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care România era parte şi a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat. (2) Bunurile preluate de stat fără un titlu valabil, inclusiv cele obţinute prin vicierea consimţământului, pot fi revendicate de foştii proprietari sau de succesorii acestora, dacă nu fac obiectul unor legi speciale de reparaţie. (3) Instanţele judecătoreşti sunt competente să stabilească valabilitatea titlului.*

Chiar şi apartenenţa la domeniul public al unităţii administrativ-teritoriale a terenului în litigiu nu constituie un impediment la restituirea în natură, astfel cum reiese din economia întregii legi de reparaţie; concluzia se impune cu atât mai mult cu cât solicitarea de restituire vizează un teren pe vechiul amplasament, de vreme ce legea permite chiar acordarea unor terenuri în

compensare dintre cele care au regim de proprietate publică, cu respectarea unei anumite proceduri descrise de art. 1 pct. 7 din HG nr. 250/2007.

În continuarea acestei idei, tribunalul constată că prin Decizia nr. 23/2011 a ICCJ, referitor la modalitatea de transmitere a bunurilor în circuitul civil pentru a servi la retrocedarea către persoanele îndreptăţite, s-au reţinut următoarele: "Constatarea trecerii terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a comisiei judeţene reprezintă o operaţiune ulterioară, de confirmare şi atestare a dezafectării din domeniul public, în conformitate cu art. 10 alin. 2 din Legea nr. 213/1998, prin hotărâre a Guvernului".

Totodată, prin Decizia nr. 132 din 23 noiembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995, Curtea Constituţională a reţinut că textul 41 alin. (2) din Constituţie [devenit art. 44 alin. (2) după revizuire] nu pune semnul egalităţii între cele două forme de proprietate publică şi privată sub aspectul protecţiei juridice, trebuie să fie interpretată doar în sensul recunoaşterii diferenţelor de regim juridic, iar nu în sensul apărării preferenţiale a dreptului de proprietate publică. Tot astfel, prin Decizia nr. 136/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, cu referire la dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, Curtea Constituţională a statuat în jurisprudenţa sa că: "deoarece restituirea în natură foştilor proprietari ai unor asemenea bunuri ar urma să fie stabilită de lege, ea ar urma să fie asimilată, pentru bunurile care aparţin domeniului public al statului, cu o prealabilă trecere a bunurilor respective în domeniul privat [...] Aşadar, simpla apartenenţă a unui bun la domeniul public nu poate fi un obstacol pentru restituirea în natură vechiului proprietar [...]".

Referitor la motivul de apel în sensul că reclamanta Mănăstirea Cernica nu a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită la reconstituirea enunţată, tribunalul reţine următoarele:

Conform disp. art. 23 pct. 1 indice 2 din Legea nr. 1/2000, modificată prin Legea nr. 247/2005, *Unităţile de cult prevăzute la alin. 1, dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.*

În speţă, în dovedirea calităţii de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate, reclamanta Mănăstirea Cernica se prevalează, în principal, de un extras din Borderoul populaţiei din 15.01.1948, în care, la rubrica *alte terenuri şi neproductive* se regăseşte suprafaţa de 257 ha şi 4.550 m.p.

Nu poate fi primită apărarea apelantei Societatea Milva Prod S.R.L. în sensul că terenul (cuveta) aferent lacului Cernica nu se încadrează în categoria de folosinţă terenuri neproductive în sensul atribuit de prevederile art. 2 al Legii nr. 18/1991 (care prevede că *În funcţie de destinaţie, terenurile sunt: a) terenuri cu destinaţie agricolă, şi anume: - terenurile agricole productive - arabile, viile, livezile, pepinierele viticole, pomicole, plantaţiile de hamei şi duzi, pajiştile permanente, serele, solarele, răsadniţele şi altele asemenea; - cele cu vegetaţie forestieră, dacă nu fac parte din amenajamentele silvice, păşunile împădurite; - cele ocupate cu construcţii şi instalaţii agrozootehnice, amenajările piscicole şi de îmbunătăţiri funciare, drumurile tehnologice şi de exploatare agricolă, platformele şi spaţiile de depozitare care servesc nevoilor producţiei agricole; - terenurile neproductive care pot fi amenajate în cadrul perimetrelor de ameliorare şi folosite pentru producţia agricolă*) coroborat cu art. 8.2.11 din Normele tehnice din 01.10.2001pentru introducerea cadastrului general publicate în Monitorul Oficial nr. nr. 744 din 21 noiembrie 2001 (*8.2. Criteriile de identificare a categoriilor de folosinţa a terenurilor 8.2.11. Terenuri degradate şi neproductive (N). Aceasta categorie cuprinde terenurile degradate şi cu procese excesive de degradare, care sunt lipsite practic de vegetaţie. Din această categorie fac parte: (...) e) mocirle şi smarcuri - terenuri cu alternante frecvente de exces de apa şi uscaciune, pe care nu se instalează vegetaţie. Terenurile cu mlastini cu stuf nu se înregistrează la categoria terenurilor neproductive, ci la categoria terenuri cu ape şi stuf*) faţă de împrejurarea că acest text de lege nu era în vigoare în anul 1948, când a fost întocmit înscrisul indicat mai sus (borderoul populaţiei), dar şi ţinându-se cont de faptul că terenul în cauză nu avea funcţiunea unei livezi/grădini/teren agricol, ci era o baltă, fiind considerat neproductiv în sensul de necultivabil, aspect care reiese şi din faptul că în extrasul din Borderoul populaţiei din 15.01.1948, la rubrica *alte terenuri şi neproductive* se regăseşte suprafaţa de 257 ha şi 4.550 m.p., după ce, în prealabil, au fost enumerate următoarele categorii de

terenuri: arabile, grădini cu zarzavaturi irigate, păşuni, vii altoite, livezi cu pomi, păduri, curţi (f. 263 vol. I dosar fond). În plus, tribunalul reţine că apelanta Mănăstirea Cernica a depus înscrisuri din care reiese că balta deservea pescuitului şi exploatării stufului (cu titlu de exemplu: inventar avere imobilă din care reiese că Mănăstirea Cernica deţine 250 ha stuf şi baltă, dată în arendă între anii 1927-1932, inventar avere imobilă din care reiese că Mănăstirea Cernica deţine baltă în vatra mănăstirii la nivelul anului 1932, contract de arendare între Mănăstirea Cernica şi dl. Marian Ruse Tonea a bălţii pentru trestie, zălogi, păşunat şi cosit, începând cu martie 1932 până în martie 1933, caiet de sarcini cu privire la arendarea bălţii pentru stuf, papură trestie şi şovar, valabil între martie 1932-martie 1933 – filele 95-99 vol. II dosar fond).

În plus, tribunalul reţine, cum în corect a observat şi instanţa de fond, cu referire la art. 1 alin. 1 din Legea 261/2008 privind modificarea şi completarea art. 29 din Legea 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi cele forestiere, solicitate potrivit Legii Fondului Funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, că prin Hotărârea nr. 983/22.11.2012 Curtea Constituţională a statuat că semnificaţia noţiunii de înzestrare este aceea de atribuire în "deplină şi perpetuă folosinţă" constatând că intenţia legiuitorului care a edictat legea a fost de atribuire în proprietate a terenurilor în cauză. Înscrisul în baza căruia partea bisericească a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate (recunoscut şi pus în aplicare ulterior) în cauza ce a făcut obiectul Hotărârii nr. 983/22.11.2012 a Curţii Constituţionale era un Borderou al Proprietăţilor şi Exploataţiunilor (BAP) Agricole (unde calitatea de proprietar era redată prin expresia "suprafaţă posedată"), aceeaşi situaţie fiind incidentă şi în cazul Lacului Cernica, Comisia Judeţeană de stabilire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Ilfov recunoscând calitatea Mănăstirii Cernica de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate asupra a 257,455 ha din lacul Cernica în baza Borderoului populaţiei, proprietăţilor şi exploataţiilor agricole (BAP) din comuna Cernica – Tânganu, sat Sf. Mănăstire Cernica, plasa Dudeşti-Cioplea, jud. Ilfov – întocmit conform Recensământului agricol şi al populaţiei din ianuarie 1948.

Referitor la apărarea apelantei Societatea Milva Prod S.R.L. în sensul că în mod greşit s-a reţinut de către instanţa de fond aspectul că prin Sentinţa civilă nr. 852/1938 se reţine cu putere de lucru judecat calitatea reclamantei Mănăstirea Cernica de proprietară a bălţii, tribunalul constată, contrar susţinerilor acestei apelante, că prin Hotărârea Tribunalului Bucureşti nr. 852/12.07.1938, în dosarul nr. 7300/1937 – filele 140-146 vol. III dosar fond (soluţie menţinută de Curtea de Apel Bucureşti), ce a avut ca obiect arendarea Lacului Cernica, apare expres menţionată calitatea unităţii de cult de proprietară a lacului, fiind depuse şi documentele în baza căreia s-a făcut arendarea (contractul de arendă şi caietul de sarcini), semnate de Mănăstirea Cernica în calitate de proprietară a lacului. Această hotărâre a fost pusă în executare prin adresa nr. 173/23.07.1938 a Mănăstirii Cernica către Primarul Comunei Cernica şi procesul verbal al portărelului executorului judecătoresc Gh. Georgescu din 26.07.1938, şi aceste înscrisuri fiind semnate de către Mănăstirea Cernica în calitate de proprietar al lacului.

În ceea ce priveşte apărarea apelantei Societatea Milva Prod S.R.L. în sensul că prin emiterea Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor cu nr. 2380/23.10.2006 (punctul 2) se încalcă limitele până la care se poate proceda la reconstituirea dreptului de proprietate în beneficiul solicitantului, astfel cum au fost stabilite de Legea nr. 18/1991, modificată şi completată prin Legile subsecvente (respectiv prin Legea 1/2000), tribunalul reţine următoarele:

Potrivit disp. art. 23 alin. 1 indice 2 din Legea nr. 1/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 247/2005 *"Unităţile de cult prevăzute la alin. (1), dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţa deţinută în 1945."*

În vederea clarificării acestui aspect, au fost emise de către tribunal o serie de adrese către ANRP pentru a i se solicita acestei instituţii lămuriri cu privire la modul de aplicare a dispoziţiilor legale, sens în care Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor a răspuns prin adresele nr. 941/G.B./29.02.2018, nr. 179/G.B./25.02.2019, nr. 5552/DFF/12.07.2019, nr. 689/G.B./11.09.2019, nr. 474/SCRRP/16.10.2019, nr. 1021/G.B./13.11.2019, nr. 640/CCRRP/27.01.2020, nr. 75/G.B./28.01.2020, nr. 162/G.B./17.02.2020, nr. 31563/RG/DFF/10.11.2020 şi nr.

327/G.B./10.02.2021 în cuprinsul cărora a apreciat ca fiind legale hotărârile prin care comisiile judeţene de fond funciar au dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945 de unităţile de cult care au depus cereri în acest sens, în condiţiile Legii nr. 247/2005.

Mai reţine tribunalul totodată că Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei Judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Ilfov a fost eliberată în anul 2006, an în care erau în vigoare modificările produse de Legea 247/2005, acest aliniat al art. 23 din Legea nr. 1/2000 fiind introdus de pct. 21 al art. 1, titlul VI din Legea 247/2005 publicată în MO nr. 653 din 22 iulie 2005, ca urmare a adresei Mănăstirii Cernica nr. 228/30.08.2005 înregistrată la Primăria Pantelimon sub nr. 12.922/31.08.2005, prin care, în conformitate cu Legea nr. 247/2005, s-a solicitat reconstituirea în integralitate a suprafeţei de lac deţinută până la expropriere.

În ceea ce priveşte apelul exercitat de apelanta Mănăstirea Cernica, acesta va fi respins ca neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Prin cererea de apel formulată, Mănăstirea Cernica a solicitat păstrarea titlului emis conform Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004, prin care s-a constatat dreptul său de proprietate pentru suprafaţa de 71,22 ha, obligarea tuturor pârâtelor la plata de daune cominatorii în cuantum de 1.000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligaţiilor dispuse în dispozitivul sentinţei apelate şi obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la primul motiv de apel privind păstrarea titlului emis conform Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004, tribunalul reţine că în cauză sunt incidente dispoziţiile legale prevăzute de articolul 36 din Legea 18/1991 care stipulează faptul că (1) Terenurile aflate în proprietatea statului, situate în intravilanul localităţilor şi care sunt în administrarea primăriilor, la data prezentei legi, trec în proprietatea comunelor, oraşelor sau a municipiilor, urmând regimul juridic al terenurilor prevăzute la art. 26.(2) Terenurile proprietate de stat, situate în intravilanul localităţilor, atribuite, potrivit legii, în folosinţă veşnică sau în folosinţă pe durata existentei construcţiei, în vederea construirii de locuinţe proprietate personală sau cu ocazia cumpărării de la stat a unor asemenea locuinţe, trec, la cererea proprietarilor actuali ai locuinţelor, în proprietatea acestora, integral sau, după caz, proporţional cu cota deţinută din construcţie.(3) Terenurile atribuite în folosinţă pe durata existentei construcţiilor dobânditorilor acestora, ca efect al preluării terenurilor aferente construcţiilor, în condiţiile dispoziţiilor art. 30 din Legea nr. 58/1974*) cu privire la sistematizarea teritoriului şi localităţilor urbane şi rurale, trec în proprietatea actualilor titulari ai dreptului de folosinţă a terenului, proprietari ai locuinţelor.(4) Dispoziţiile art. 23 rămân aplicabile.(5) Terenurile fără construcţii, neafectate de lucrări de investiţii aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităţilor, aflate în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea dispoziţiilor Decretului nr. 712/1966 şi a altor acte normative speciale, se restituie foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora, după caz, la cerere**).(5^1) Cererile de restituire prevăzute la alin. (5), împreună cu copiile de pe actele de proprietate, se depun la primăria localităţii sau, după caz, la primăriile localităţilor în raza cărora se afla situat terenul, personal sau prin posta, cu confirmare de primire, până la data de 1 noiembrie 2001, sub sancţiunea decăderii din termen.(6) Atribuirea în proprietate a terenurilor prevăzute de alin. (2)-(5) se va face, prin ordinul prefectului, la propunerea primăriilor, făcută pe baza verificării situaţiei juridice a terenurilor.

Totodată, în articolul 23 din Legea 18/1991 se prevede că (1) Sunt şi rămân în proprietatea privată a cooperatorilor sau, după caz, a moştenitorilor acestora, indiferent de ocupaţia sau domiciliul lor, terenurile aferente casei de locuit şi anexelor gospodăreşti, precum şi curtea şi grădina din jurul acestora, determinate potrivit art. 8 din Decretul-lege nr. 42/1990 privind unele masuri pentru stimularea ţărănimii.(2) Suprafeţele de terenuri aferente casei de locuit şi anexelor gospodăreşti, precum şi curtea şi grădina din jurul acestora sunt acelea evidenţiate ca atare în actele de proprietate, în cartea funciară, în registrul agricol sau în alte documente funciare, la data intrării în cooperativa agricolă de producţie sau în lipsa acestora prin orice mijloace de probă, inclusiv declaraţii autentice de martori.(2^1) În cazul înstrăinării construcţiilor, suprafeţele de teren aferente prevăzute la alin. (2) sunt cele convenite de părţi la data înstrăinării, dovedite prin orice mijloace de probă, inclusiv declaraţii autentice de martori.(3) Pentru suprafaţa de teren agricol atribuită de cooperativa agricolă de producţie ca lot de folosinţă, potrivit prevederilor art. 4 din Decretul-lege

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

nr. 42/1990, nu se reconstituie sau nu se constituie dreptul de proprietate persoanei căreia i s-a atribuit, indiferent dacă acest teren se afla în continuarea grădinii în intravilan sau în alt loc, în extravilan, cu exceptia celor strămutați, pentru realizarea unor investiții de interes local sau de utilitate publică.(4) Dispozițiile alin. (1) se aplică și persoanelor din zonele cooperativizate, care nu au avut calitatea de cooperator.

În plus, potrivit disp. art. 34 din Legea 1/2000 Terenurile fără constructii neafectate de lucrari de investitii aprobate potrivit legii sau cu lucrari ce au fost deteriorate, distruse și nu mai prezinta nici o valoare de intrebuintare, preluate în orice mod, inclusiv cu titlu de donatie, considerate proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ-teritoriale prin aplicarea dispozițiilor Decretului nr. 712/1966 și ale altor acte normative speciale, se restituie fostilor proprietari sau mostenitorilor acestora, după caz.

Analizând dispozițiile legale mai sus redate, tribunalul constată că în mod corect a reținut instanța de fond faptul că Ordinul prefectului se poate emite în condițiile art. 36 din Legea nr. 18/1991 raportat la prevederile art. 23 din Legea nr. 18/1991 și ale art. 34 din Legea nr. 1/2000, însă în prezenta cauză, emiterea Ordinului nr. 2340/2004 s-a făcut pentru o suprafață de 71,22 ha baltă, deși terenul nu se încadrează în categoria terenurilor pentru care reconstituirea dreptului de proprietate se face prin ordin al prefectului, astfel că se impune anularea acestuia.

Nu poate fi primit nici motivul de apel al apelantei Mănăstirea Cernica cu privire la obligarea tuturor pârâtelor la plata de daune cominatorii în cuantum de 1.000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligațiilor dispuse în dispozitivul sentinței apelate, în condițiile în care, conform disp. art. 64 din Legea 18/1991 (1) În cazul în care comisia locală refuză înmânarea titlului de proprietate emis de comisia județeană sau punerea efectivă în posesie, persoana nemulțumită poate face plângere la instanța în a carei rază teritorială este situat terenul.(2) Dacă instanța admite plângerea, primarul va fi obligat să execute de îndată înmânarea titlului de proprietate sau, după caz, punerea efectivă în posesie, sub sancțiunea plății de penalități în condițiile prevăzute la art. 894 din Codul de procedură civilă.(3) Dispozițiile art. 53 alin. (2) se aplică în mod corespunzător., astfel încât în mod corect a reținut instanța de fond că reclamanta ar fi trebuit să se judece în contradictoriu cu Primarul orașului Pantelimon întrucât numai acesta este susceptibil de a fi sancționat pentru neîndeplinirea obligației de punere în posesie.

În plus, tribunalul reține că, în ipoteza neîndeplinirii ulterioare a prezentei hotărâri de către Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a orașului Pantelimon, respectiv de către Comisia Județeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor apelanta-reclamantă Mănăstirea Cernica va avea posibilitatea de a apela la regulile de executare silită în condițiile art. 903-909 C. proc. civ., context în care se reține că dispozițiile art. 907 C. proc. civ. interzic posibilitatea acordării de daune cominatorii pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute de capitolul privind executarea silită a obligațiilor de a face sau a obligațiilor de a nu face.

Față de soluția ce va fi dată cu privire la cererea de apel formulată de apelanta Mănăstirea Cernica, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea acesteia de acordare a cheltuielilor de judecată.

Referitor la apărarea invocată de intervenientul forțat Statul Român-Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Regională a Finanțelor Publice București, în sensul că acțiunea apelantei-reclamante Mănăstirea Cernica ar fi inadmisibilă, tribunalul reține că aceasta vizează obligarea apelantei-intimate Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Pantelimon la transmiterea documentației necesare către intimatele-pârâte Prefectura jud. Ilfov și Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Ilfov în vederea emiterii titlului de proprietate asupra suprafeței de 257,455 ha de luciu de apă din Lacul Cernica și obligarea intimatelor-pârâte la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de luciu de apă mai sus menționată, astfel încât nu se poate aprecia că ar fi incidente dispozițiile deciziei nr. 33/2008 a Curții Constituționale, prezenta acțiune nefiind una de drept comun.

În ceea ce privește apelul exercitat de către Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a orașului Pantelimon, tribunalul urmează să îl respingă ca neîntemeiat, pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, tribunalul reţine că a fost invocată de către intimata Comisia Judeţeană Ilfov pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor excepţia tardivităţii cererii de apel formulată de Comisia Locală Pantelimon, f. 122 vol. I dosar apel, însă văzând motivele invocate în susţinerea acestei excepţii, se poate concluziona faptul că în speţă se invocă tardivitatea faţă de nerespectarea termenului de 30 de zile de la comunicarea hotărârilor Comisiei Judeţene Ilfov prevăzut de disp. art. 51-59 din Legea nr. 18/1991 a căror nulitate se solicită, nefiind vorba, aşadar, de o veritabilă excepţie, ci de o apărare de fond, apărare care nu poate fi reţinută de tribunal. Conform disp. art. 53 din Legea 18/1991 (1) Hotărârile comisiei judeţene asupra contestaţiilor persoanelor care au cerut reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului, conform dispoziţiilor cuprinse în cap. II, şi cele asupra măsurilor stabilite de comisiile locale se comunică celor interesaţi prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.(2) Împotriva hotărârii comisiei judeţene se poate face plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile de la comunicare., însă în speţă nu s-a făcut dovada comunicării hotărârilor Comisiei Judeţene Ilfov către Comisia Locală Pantelimon, iar motivele de nulitate invocate de către aceasta din urmă sunt de ordine publică, nefiind supuse unui termen de prescripţie, conform disp. art. 2502 alin. 2 pct. 3 C.proc.civ.

Nu poate fi primit motivul de apel invocat de către apelanta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a oraşului Pantelimon în sensul că Lacul Cernica face parte din domeniul public al oraşului Pantelimon, împrejurare care reprezintă un impediment la restituirea în natură pentru considerentele care au fost reţinute pe larg şi cu ocazia analizării motivelor apelului invocat de către Societatea Milva Prod S.R.L.

În plus, tribunalul reţine că apelanta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a oraşului Pantelimon nu-şi poate justifica refuzul de restituire în natură a unei suprafeţe din Lacul Cernica către Mănăstirea Cernica pe includerea acestuia în H.G. nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al judeţului Ilfov şi al oraşelor şi comunelor din jud. Ilfov, la poziţia nr. 155 din Anexa 31, în contextul în care acest act normativ nu generează drepturi de proprietate, ci confirmă generic un inventar înaintat spre avizare de autorităţile locale.

În speţă, apelanta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a oraşului Pantelimon a invocat faptul că Lacul Cernica face parte din salba de lacuri ce au fost amenajate pe cursul râului Colentina, această amenajare hidrotehnică fiind finalizată în jurul anului 1970. Astfel, conform disp. art. 4 alin. 1 din Legea nr. 1/2000 Pentru terenurile din extravilanul localitatilor, foste proprietăţi ale persoanelor fizice şi juridice, care au trecut în proprietatea statului şi pe care se gasesc instalaţii hidrotehnice, hidroelectrice sau de hidroamelioratii, pe care se desfăşoară activităţi miniere de exploatare sau operaţiuni petroliere de dezvoltare-explorare şi exploatare, se restituie, în condiţiile legii, fostilor proprietari sau mostenitorilor acestora suprafete echivalente constituite din rezerva existenta la comisiile locale, iar în situaţia în care aceste suprafete sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeasi localitate sau din alte localităţi, acceptate de fostii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibila se vor acorda despăgubiri fostilor proprietari sau mostenitorilor acestora, în condiţiile legii.

Însă, din cuprinsul extraselor de carte funciară depuse la dosarul cauzei reiese faptul că suprafaţa Lacului Cernica este de 287,2 ha şi nu se face referire la existenţa nici unei construcţii, mai exact imobilele la care a făcut referire intervenienta accesorie Administraţia Naţională Apele Române – Administraţia Bazinală de Apă Argeş – Vedea, înregistrate cu nr. MF 64995 – apărare de mal şi dragaj, respectiv cu nr. MF 64574 – Staţie de pompare drenaj, aflate în proprietatea statului potrivit HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului. Prin urmare, se poate concluziona faptul că aceste construcţii speciale s-ar regăsi pe o suprafaţă a lacului neintabulată, asupra căreia apelanta-reclamantă Mănăstirea Cernica nu a emis nici o pretenţie, solicitarea acesteia de restituire vizând suprafaţa din lac de 257,45 ha din totalul suprafeţei intabulate de 287,2 ha.

În ce priveşte motivul de apel privind modul de soluţionare a cererii reconvenţionale formulată apelanta-pârâtă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate prin care a solicitat constatarea nulităţii absolute a:

APEL BUCUREȘTI SECȚIA I CIVILĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

- Titlului de proprietate nr. 71753/17.09.2004 şi a Hotărârii nr. 856/11.12.2003 a Comisiei Judeţene Ilfov, completată prin Hotărârea nr. 712/14.09.2004, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 87,14 ha teren arabil,
- Titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004 şi a Hotărârii nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Judeţene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 30 ha teren forestier, deşi conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-ar fi transmis în folosinţă suprafaţa de pădure de 600 ha, nu în proprietate,
- Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 prin care s-a constatat dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafaţă de 71,22 ha, parte integrantă a Lacului Cernica, domeniu public al oraşului Pantelimon, nefiind respectate dispoziţiile art. 23 şi 36 din Legea nr. 18/1991,
- Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 22,695 ha teren forestier, deşi conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-ar fi transmis în folosinţă suprafaţa de pădure de 600 ha, nu în proprietate,
- Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006, completată prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 81 ha teren arabil şi 257,55 ha bălţi, tribunalul reţine următoarele:

Apelanta-pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a solicitat constatarea nulităţii absolute motivat de faptul că prin însumarea suprafeţelor pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate s-a depăşit limita maximă de 50 ha prevăzută de legea nr. 18/1991, precum şi de faptul că nu s-a făcut dovada de către apelanta-reclamantă a calităţii de proprietar asupra terenurilor solicitate.

Potrivit art. 22 din Legea 18/1991 suprafaţa maximă pentru care se putea dispune reconstituirea dreptului de proprietate pentru mănăstiri era de 50 ha. Însă prin Legea nr. 1/2000 s-a conferit posibilitatea unităţilor de cult, dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a prezentei legi, de a cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.

Prin Decizia nr. 1654 din 15.12.2009 a Curţii Constituţionale s-a respins excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor Legii nr. 261/2008 privind modificarea şi completarea art. 29 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, reţinându-se obiectul de reglementare al Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997 - fondul funciar al României - şi scopul declarat al acesteia, respectiv retrocedarea către foştii proprietari sau moştenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producţie sau de către stat, reglementarea condiţiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul modalităţilor de reconstituire a dreptului de proprietate în cazul structurilor de cult, constituie opţiuni ale legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în materie şi cu finalitatea reparatorie a legii.

În consecinţă, faţă de aceste dispoziţii instanţa constată că în mod legal s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea apelantei-reclamante pentru o suprafaţă mai mare de 50 ha.

Solicitarea de constatare a nulităţii absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 prin care s-a constatat dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafaţă de 71,22 ha, parte integrantă a Lacului Cernica, domeniu public al oraşului Pantelimon, nefiind respectate dispoziţiile art. 23 şi 36 din Legea nr. 18/1991, a fost deja analizată odată cu cercetarea motivelor de apel formulate de către apelanta-reclamantă Mănăstirea Cernica, motiv pentru care nu vor fi reluate în această secţiune.

Referitor la calitatea apelantei-reclamante de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate cu privire la terenurile forestiere, tribunalul reţine, în acord cu opinia instanţei de

fond, că prin Decretul regal nr. 1337/29.03.1938 (f. 41 vol. III dosar fond) apelanta-reclamanta a fost înzestrată cu 600 ha de pădure, noţiunea de înzestrare având semnificaţia atribuirii în proprietate (aspect confirmat de practica Curţii Constituţionale a României care a constatat constituţionalitatea prevederilor art. 29 alin. 3 ind. 1 din Legea nr. 1/2000).

În ceea ce priveşte apelul exercitat de către apelanta Primăria Oraşului Pantelimon, tribunalul constată următoarele:

La data de 14.05.2018 apelanta-reclamantă Mănăstirea Cernica a depus întâmpinare la apelul formulat de apelanta-pârâtă Primăria Oraşului Pantelimon şi a invocat excepţia tardivităţii f. 190 vol. I dosar apel.

Soluţionând cu prioritate această excepţie, tribunalul urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

La data de 08.03.2018, Primăria Oraşului Pantelimon a solicitat comunicarea sentinţei civile nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, precizând că aceasta nu i-a fost comunicată, dispunându-se comunicarea, de către Tribunalul Ilfov, prin adresa din 12.03.2018 (f. 139 vol. I dosar apel), fără a exista dovada de comunicare la dosar.

La data de 18.04.2018 este înregistrat pe rolul Tribunalului Ilfov apelul formulat de Primăria Oraşului Pantelimon, acesta fiind depus la poştă la data de 16.04.2018 (f. 175 verso vol. I dosar apel).

Tribunalul constată că sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu i-a fost comunicată Primăriei Oraşului Pantelimon de către Tribunalul Ilfov, prin adresa din 12.03.2018 (f. 139 vol. I dosar apel), fără a exista dovada de comunicare la dosar, astfel încât procedura de comunicare a fost nelegal efectuată, neputându-se verifica termenul de formulare a cererii de apel, neputând fi însă sancţionată partea care a formulat o astfel de cerere, motiv pentru care excepţia tardivităţii formulării cererii de apel invocată de Mănăstirea Cernica urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe fondul apelului, tribunalul constată că s-a invocat de către apelanta Primăria Oraşului Pantelimon modul greşit de soluţionare a excepţiei lipsei capacităţii procesuale de folosinţă de către instanţa de fond.

Cu privire la acest aspect, tribunalul reţine că în prezenta cauză apelanta-reclamantă Mănăstirea Cernica a înţeles să cheme în judecată Primăria Oraşului Pantelimon, prin primar, conform menţiunilor din cuprinsul cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Cornetu la data de 19.03.2015.

Capacitatea procesuală de folosinţă reprezintă aptitudinea unei persoane de a avea drepturi şi de a-şi asuma obligaţii pe plan procesual.

Potrivit art. 56 alin. 1 C.proc.civ. poate fi parte în judecată orice persoană care are folosinţa drepturilor civile.

Conform art. 5 lit. hh din OUG nr. 57/2019, primăria comunei, a oraşului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale este structură funcţională fără personalitate juridică şi fără capacitate procesuală, cu activitate permanentă, care duce la îndeplinire hotărârile autorităţii deliberative şi dispoziţiile autorităţii executive, soluţionând problemele curente ale colectivităţii locale, constituită din: primar, viceprimar, administratorul public, consilierii primarului sau persoanele încadrate la cabinetul primarului şi aparatul de specialitate al primarului.

Potrivit art. 109 alin 2 din OUG nr 57/2019, primarul sau preşedintele consiliului judeţean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unităţii administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acesteia, şi nu în nume personal.

În consecinţă, din analiza prevederilor legale expuse mai sus, reiese că primăria nu are capacitate de folosinţă pentru a avea calitate de parte în judecată aşa cum prevăd dispoziţiile art. 56 alin. 1 C.proc.civ., aşa cum corect a constatat şi judecătoria, motiv pentru care tribunalul urmează a respinge ca neîntemeiat apelul exercitat de către apelanta Primăria Oraşului Pantelimon.

Având în vedere soluţia ce va fi dată cu privire la apelul exercitat de către această parte şi văzând că prin încheierea din 20.11.2018 a fost admisă în principiu cererea de intervenţie accesorie formulată de către Administraţia Apele Române – Administraţia Bazinală de Apă Argeş – Vedea în

favoarea apelantei-pârâte Primăria Oraşului Pantelimon, tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenţie accesorie.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepţia tardivităţii apelului formulat de către Primăria oraşului Pantelimon, jud. Ilfov, prin Primar, invocată de apelanta Mănăstirea Cernica.

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Societatea Milva Prod S.R.L., cu domiciliul în sector 3, Bucureşti, str. Pelinului, nr. 8-12, et. P, în contradictoriu cu intimaţii Prefectura Judeţului Ilfov, sector 3, Bucureşti, str. Smârdan, nr. 3 şi Comisia Judeţeană Ilfov, sector 3, Bucureşti, str. Smârdan, nr. 3, intervenienţi fiind Administraţia Naţională „Apela Române" – Administraţia Bazinală de Apă Argeş – Vedea, sector 6, Bucureşti, Splaiul Independenţei, nr. 294 şi Statul Român Reprezentat de Ministerul Finanţelor Publice, sector 5, Bucureşti, Apolodor, nr. 17, având ca obiect „obligaţia de a face", împotriva sentinţei civile nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Mănăstirea Cernica, cu sediul în com. Cernica, Sat Cernica, str. Cernica, nr. 305, judeţul Ilfov.

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a oraşului Pantelimon, cu sediul în Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe, nr. 32, jud. Ilfov.

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Primăria oraşului Pantelimon, jud. Ilfov, prin Primar, cu sediul în Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe, nr. 32, judeţul Ilfov.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenienta Administraţia Naţională "Apele Române" – Administraţia Bazinală de Apă Argeş - Vedea în favoarea apelantei Primăria Oraşului Pantelimon.

Cu drept de a formula cerere de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul Ilfov.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi 15.07.2021.

PREŞEDINTE,
Ovac Daniela Mihaela

JUDECĂTOR,
Guriţă Manole Daniel

GREFIER,
Băjenaru Camelia Daniela

Red. O.D.M.
Tenhored. B.C.D.
10 ex/
8 ex.com./.....

S-a anulat taxa judiciară de timbru în valoare de ..... lei şi s-a aplicat timbru judiciar în valoare de ..... lei.

GREFIER-ŞEF

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
Secţia a III-a Civilă şi pentru Cauze cu Minori şi de Familie
Prezenta dublă, fiind conformă cu originalul aflată în dosarul nr. 1565/1748/2015 al Tribunalului Ilfov, se legalizează de noi Administrativ prin GREFIER-ŞEF,

Dosarul civil nr. 289/07.04.202 înregistrat la C.A.B - Secţia a III-a civilă. 17.06.2022 grefier Bacu Ducuran

Dosar nr. 1565/1748/2015
(2278/2021)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI - SECŢIA A III-A CIVILĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI ŞI DE FAMILIE

DECIZIA CIVILĂ NR. 289
Şedinţa publică din data de 07.04.2022

Curtea constituită din:

Preşedinte - Claudia Constantina Ştefan
Judecător - Mihai-Andrei Negoescu-Gândac
Judecător - Sorina Ciobotaru
Grefier - Florentina Caţianis

* * * * *

Pe rol se află pronunţarea asupra recursurilor formulate de **recurenta-pârâtă COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR A ORAŞULUI PANTELIMON** şi recurenta-reclamantă **MĂNĂSTIREA CERNICA** împotriva sentinţei civile nr. 2526A din 15.07.2021, pronunţate de Tribunalul Bucureşti - Secţia a IV-a Civilă, în dosarul nr. 1565/1748/2015, în contradictoriu cu **intimaţii-pârâţi COMISIA JUDEŢEANĂ ILFOV, PREFECTURA JUDEŢULUI ILFOV, PRIMĂRIA ORAŞULUI PANTELIMON PRIN PRIMAR şi SC MILVA PROD SRL, intervenienţi fiind ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ „APELA ROMÂNE" – ADMINISTRAŢIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEŞ – VEDEA şi STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

Cauza are ca obiect – obligaţie de a face.

Dezbaterile în cauză au avut loc în şedinţa publică de la 10.03.2022, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanţa a amânat pronunţarea la data de 24.03.2022, respectiv 07.04.2022, când a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra recursurilor formulate în cauză, constată următoarele:

I.Procedura în faţa primei instanţe

Prin cererea înregistrată pe rolul judecătoriei Cornetu la data de 19.03.2015 sub nr. 1565/1748/2015 reclamanta Mânăstirea Cernica a solicitat în contradictoriu cu pârâţii Primăria Oraşului Pantelimon prin primar, Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Pantelimon, Prefectura Judeţului Ilfov, Comisia Judeţeană Pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov şi Milva Prod S.R.L. lăsarea în deplină proprietate şi paşnică posesie, constatând calitatea reclamantei Mănăstiri de proprietar, asupra suprafeţei de 257,455 ha de luciu de apă din Lacul Cernica şi în subsidiar, dacă se va constata că nu se află în situaţia unei revendicări imobiliare, obligarea pârâtelor Primăria Oraşului Pantelimon prin primar şi Comisia Locală Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon, la transmiterea documentaţiei necesare către pârâtele Prefectura Judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov în vederea emiterii titlului de proprietate asupra suprafeţei de 257,455 ha de luciu de apă din Lacul Cernica; obligarea pârâtei Comisia Judeţeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov la emiterea titlului de proprietate pentru suprafaţa de luciu de apă mai sus menţionată; obligarea tuturor pârâtelor la plata de daune cominatorii în cuantum de câte 1000 lei pe

fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligaţiilor;obligarea tuturor pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate cu desfăşurarea prezentei cauze până la rămânerea definitivă.

La data de 26.05.2015 Milva Prod SRL a depus prin Registratură *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată întrucât reclamanta nu face dovada întinderii proprietăţii pentru suprafaţa revendicată, nu face dovada calităţii de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate. Pârâta a formulat şi *cerere reconvenţională* prin care a solicitat *constatarea nulităţii absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 şi constatarea nulităţii absolute parţiale a Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006 în ceea ce priveşte art. 2 al acesteia.*

La data de 26.05.2015 pârâtele Instituţia Prefectului judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor au depus *întâmpinare* prin care au invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive pe capătul de cerere vizând revendicarea, iar pentru capetele subsidiare excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Instituţiei Prefectului judeţului Ilfov care nu are atribuţii în emiterea titlurilor de proprietate. Pe fondul cauzei, au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

La data de 28.05.2015 pârâta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon a depus *întâmpinare* prin care a invocat excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a Primăriei oraşului Pantelimon având în vedere că aceasta este o structură funcţională cu activitate permanentă care aduce la îndeplinire hotărârile Consiliului Locale şi dispoziţiile Primarului, iar unitatea administrativ teritorială Oraşul Pantelimon este cea care are personalitate juridică şi poate sta în nume propriu în judecată, a invocat şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Primăriei oraşului Pantelimon şi a Comisiei Locale de fond funciar pe capătul de cerere vizând revendicarea. Pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acţiunii reclamantei.

A fost formulată şi *cerere reconvenţională* prin care se solicită constatarea nulităţii absolute a: - Titlului de proprietate nr. 71753/17.09.2004 şi a Hotărârii nr. 856/11.12.2003 a Comisiei Judeţene Ilfov, completată prin Hotărârea nr. 712/14.09.2004, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 87,14 ha teren arabil; - Titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004 şi a Hotărârii nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Judeţene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 30 ha teren forestier, deşi conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-a transmis în folosinţă suprafaţa de pădure de 600 ha, nu în proprietate; - Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 prin care s-a constatat dreptul de proprietate al reclamantei pentru balta în suprafaţă de 71,22 ha, parte integrantă a Lacului Cernica, domeniu public al oraşului Pantelimon, nefiind respectate dispoziţiile art. 23 şi 36 din Legea nr. 18/1991; Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 22,695 ha teren forestier, deşi conform Decretului Regal publicat în MO nr. 74/20.03.1938 Sfintei Mânăstiri Cernica i s-a transmis în folosinţă suprafaţa de pădure de 600 ha, nu în proprietate; - Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006, completată prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru 81 ha teren arabil şi 257,55 ha bălţi.

Prin încheierea din data de 7.10.2015 Judecătoria Cornetu a dispus disjungerea capătului de cerere având ca obiect revendicarea suprafeţei de 257,455 luciu de apă din lacul Cernica şi suspendarea dosarului respectiv până la soluţionarea prezentei cauze. Prin aceeaşi încheiere instanţa a admis excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a Primăriei oraşului Pantelimon respingând acţiunea formulată în contradictoriu cu această parte pe considerentul arătat.

Prin sentinţa civilă nr. 2826/06.07.2016 Judecătoria Cornetu a admis în parte acţiunea formulată de reclamanta Mânăstirea Cernica, în contradictoriu cu pârâtele Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor; a obligat pârâta Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să întocmească documentaţia necesară în vederea reconstituirii dreptului de proprietate în favoarea reclamantei cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica şi să o înainteze pârâtei

Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în vederea emiterii titlului de proprietate; a obligat pârâta Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să emită în favoarea reclamantei titlul de proprietate cu privire la suprafaţa de 257,455 ha bălţi - Lacul Cernica; a respins ca neîntemeiat capătul de cerere vizând obligarea pârâtelor la plata de daune cominatorii; a respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtele Prefectura judeţului Ilfov cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Smârdan nr. 3 şi Milva Prod SRL cu sediul în cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Pelinului nr. 8-12, et. parter; a admis în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Milva Prod SRL; a admis în parte cererea reconvenţională formulată de pârâta-reclamantă Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi a constatat nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004.

II.Judecata în apel

Împotriva hotărârii primei instanţe au formulat apel reclamanta-pârâtă Mănăstirea Cernica, pârâta-reclamantă MILVA PROD SRL, precum şi pârâtele Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului a oraşului Pantelimon, Primăria oraşului Pantelimon şi Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, apelurile fiind înregistrate pe rolul Tribunalului Ilfov la data de 6.06.2017.

Prin decizia civilă nr. 2526A/15.07.2021 Tribunalul Ilfov a respins ca neîntemeiată excepţia tardivităţii apelului formulat de către Primăria oraşului Pantelimon, jud. Ilfov, prin Primar, invocată de apelanta Mănăstirea Cernica, a respins ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Societatea Milva Prod S.R.L. în contradictoriu cu intimaţii Prefectura Judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Ilfov, intervenienţi fiind Administraţia Naţională „Apela Române" – Administraţia Bazinală de Apă Argeş – Vedea şi Statul Român Reprezentat de Ministerul Finanţelor Publice împotriva sentinţei civile nr. 2826/06.07.2016, pronunţată de Judecătoria Cornetu, a respins ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Mănăstirea Cernica, a respins ca neîntemeiat apelul declarat de apelanta Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a oraşului Pantelimon, a respins apelul declarat de apelanta Primăria oraşului Pantelimon prin Primar şi cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenienta Administraţia Naţională "Apele Române" – Administraţia Bazinală de Apă Argeş - Vedea în favoarea apelantei Primăria Oraşului Pantelimon, ca neîntemeiate.

III.Recursul

Împotriva deciziei pronunţate în apel de către Tribunalul Ilfov, la data de 26.08.2021 a declarat ***recurs*** *reclamanta Mănăstirea Cernica, iar la 30.08.2021 a declarat* ***recurs*** *pârâta Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor a oraşului Pantelimon care au fost înregistrate pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a III-a Civilă şi pentru cauze cu minori şi de familie la data de 10.09.2021.*

În motivarea recursului său, recurenta – reclamantă Mănăstirea Cernica a arătat următoarele că în mod corect şi judicios instanţa de apel, prin considerentele hotărârii recurate a constatat dreptul de proprietate al reclamantei asupra a 257,455 ha din baltă (incluzând şi suprafaţa din O.P. nr. 2340/24.09.2004), numai că nu ar fi trebuit să constate nulitatea absolută a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 prin care i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 71,22 ha, fiind un drept deja câştigat şi opozabil, ci ar fi trebuit să acorde diferenţa de la 71,22 ha, întregindu-l cu restul de până la suprafaţa de 257,455 ha din baltă, adică suprafaţa de 186,235 ha.

Este evident faptul că, prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a Comisiei judeţene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor - Ilfov, reclamantei i s-a recunoscut dreptul de proprietate al Mănăstirii asupra a 257,455 ha din baltă (incluzând şi suprafaţa din O.P. nr. 2340/24.09.2004), achiesând la considerentele care au stat la baza reconstituirii dreptului de proprietate al reclamantei privitor la suprafaţa de 257,455 ha de baltă.

În ceea ce priveşte capătul de cerere cu privire la obligarea tuturor pârâtelor la plata de daune cominatorii în cuantum de câte 1000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligaţiilor, instanţa de apel a respins această cerere, nemotivând-o îndestulător, aspect pentru care solicită admiterea recursului.

Jurisprudența si practica judiciară civilă, atestă că există diferențe între daunele interese și daunele cominatorii, precizându-se ca spre deosebire de daunele interese, prin care se urmărește acoperirea prejudiciului suferit de creditor prin faptul neexecutării unei obligații, daunele cominatorii au ca finalitate determinarea debitorului la executarea obligației; daunele cominatorii se datorează debitorului obligației de a face sau de a nu face; acordarea de daune cominatorii este independentă de dovedirea existenței unui prejudiciu; daunele cominatorii pot fi acordate și în condițiile reglementării amenzii civile prevăzute de art. 580 ind. 3 C.P.C., aceste două măsuri neputând fi cumulate; daunele cominatorii pot fi executate silit în limita prejudiciului dovedit de creditor, transformându-se în daune interese.

Pornind de la raționamentul că finalitatea celor două noțiuni este total diferită (daunele cominatorii pot intra în patrimoniul creditorului pentru a repara un prejudiciu dovedit, iar amenzile cominatorii se datorează întotdeauna statului), Decizia nr. XX/12.12.2005, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în recurs în interesul legii, confirmă că instituția daunelor cominatorii rămâne în vigoare și „în condițiile reglementării obligării debitorului la plata amenzii civile conform art. 580 ind.3 din Codul de procedură civilă", dar și că „hotărârea prin care s-au acordat daune cominatorii este susceptibilă de executare silită, la cererea creditorului, în limita daunelor-interese dovedite".

Instanța de apel nu a considerat că trebuie să oblige pârâtele la aceste daune, reclamanta așteptând peste 17 ani la reconstituirea dreptului de proprietate, pentru toate aceste considerente solicită admiterea recursului și admiterea acestei cereri.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.488 alin. 1 pct. 8 din C.P.C. coroborate cu prevederile legale invocate în susținerea cererii.

În motivarea recursului său, recurenta – pârâtă Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor a orașului Pantelimon a arătat că solicită modificarea în tot a deciziei instanței de apel pentru motivele de nelegalitate prevăzute de art. 488, pct.6 și pct.8 Cod de procedura civila, cu consecința admiterii apelului și desființarea în parte a sentinței civile nr.2826/06.07.2016 ca fiind parțial nelegala, pe fondul cauzei solicitând respingerea în tot a acțiunii reclamantei Mănăstirea Cernica și admiterea cererii reconvenționale astfel cum a fost formulata.

În privința respingerii motivului de apel invocat, în sensul că, chiar daca terenul ce face obiectul Hotărârii Comisiei Județene Ilfov nr.23 80/23.10.2006, în speța Lacul Cernica, face parte integranta din lacurile aferente orașului [Pantelimon, în suprafața totala de 656,329 ha, care aparțin domeniului public al orașului Pantelimon, fiind menționat la poziția nr.155, din Anexa nr.31, la H.G. nr.930/2002 privind atestarea domeniului public al județului Ilfov si al orașelor si comunelor din Județul Ilfov, acest aspect nu ar constitui un impediment la restituirea în natura, se observa următoarele erori în raționamentul expus de instanța de apel:

- nu s-a pus în discuția părților legalitatea modului de preluare a bunului în patrimoniul statului de către reclamant prin acțiunea introductiva și, ca urmare, consideră ca instanța de fond și cea de apel care a preluat concluziile instanței de fond, nu erau în măsura sa cenzureze actul recurentei de proprietate publică a bunului în cauza.
- explicația dată de instanța de apel privind modul în care se poate restitui terenul ce aparține domeniului public al orașului Pantelimon este fundamentata pe un text de lege, în speța art. 1, pct.7, din HG nr.250/2007 care nu are legătura cu prezenta cauza. HG nr.250/2007 reprezintă normele de aplicare la Legea nr. 10/2001, lege care nu este incidența în prezenta cauza.
- Decizia nr.23/2011 a I.C.C.J. a avut ca obiect un text de lege care a fost abrogat din anul 2019, în speța art. 10 alin.2, din Legea nr.213/1998. Or, nu se pot face analogii cu o Decizie care nu mai este aplicabila în prezent. Astfel trimiterea din decizie la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a Guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și 12 din Legea nr. 1/2000, nu mai este valabilă în prezent.
- restul deciziilor invocate nu au valoare juridica în prezenta cauza atâta timp cât nu s-a pus în discuție titlul de proprietate publica pe care-l deține orașul Pantelimon, respectiv H.G. nr.930/2002.

Potrivit prevederilor art. 107 din Constituţia României şi în condiţiile Legii nr. 213 / 1998 de. aplicare a acestora, a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 930 / 29.08.2002 care atestă apartenenţa la domeniul public local al oraşului Pantelimon, respectiv poziţia nr. 155, în referire la lacurile aferente oraşului Pantelimon, în suprafaţă totala de 656,329 ha, evidenţiat în Anexa nr. 31 al Inventarului bunurilor care aparţin domeniului public local, în condiţiile art. 136 din Constituţia României, în formă republicată şi ale art. 3, alin. (1) şi (4) din Legea nr. 213 / 1998, completat de pct. III al anexei la lege, inclusiv Anexa nr. 3 la normele tehnice de aplicare a legii, aprobate de Hotărârea Guvernului nr. 548/1999, fiind intabulat in Cartea Funciara nr.l01228 UAT Pantelimon.(Anexa nr. I).

Potrivit Legii 213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, apele de suprafaţă, cu albiile lor minore, malurile şi cuvetele lacurilor, apele subterane, apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi căile navigabile interioare fac parte din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ teritorial, acestea fiind inalienabile, insesizabile si imprescriptibile, fiind de uz sau de interes public, situaţie raportat la care nu pot face obiectul constituirii vreunui drept real.

Aceeaşi prevedere o regăsim si în cuprinsul art.5 din Legea nr.18/1991, respectiv:"(1) Aparţin domeniului public terenurilepe caresunt amplasate construcţii de interes public, pieţe, căi de comunicaţii, reţele stradale şi parcuri publice, porturi şi aeroporturi, terenurile cu destinaţie forestieră, albiile râurilor şi fluviilor, cuvetele lacurilor de interes public,...., terenurile pentru nevoile apărării sau pentru alte folosinţe care, potrivit legii, sunt de domeniul public ori care, prin natura lor, sunt de uz sau interes public. (2) Terenurile care fac parte din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Ele nu pot fi introduse in circuitul civil decât dacă, potrivit legii, sunt dezafectate din domeniul public."

Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr.2380/2006, ce are ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate in favoarea reclamantei pentru Lacul Cernica ce aparţine domeniului public al oraşului Pantelimon, este nelegala, neputând fi pusa in aplicare, terenul în cauza nefăcând parte din terenurile libere, aflate la dispoziţia Comisiei Locale de fond funciar Pantelimon. In speţa,

Recurenta a mai arătat că se observa că instanţa de apel este în eroare grava atunci când afirma ca nu a fost făcută dovada faptului ca Lacul Cernica este amenajat hidrotehnic.

Deşi instanţa de apel recunoaşte faptul ca la dosarul cauzei exista înscrisuri doveditoare privind aceste amenajări hidrotehnice, respectiv, staţie de pompare drenaj, apărare de mal şi dragaj, printr-un raţionament interesant susţine ca aceste construcţii s-ar regăsi pe o suprafaţa a lacului care nu este intabulata si, de urmare, restul suprafeţei de lac care este întabulată şi care este solicitata de reclamanta nu are legătura cu amenajarea hidrotehnica în cauza, ca şi cum ar fi o suprafaţa separata din Lacul Cernica, adică ar fi un Lac Cernica format din doua suprafeţe distincte.

Este vorba de o singura amenajare hidrotehnica Lacul Cernica care însumează o suprafaţa de teren mai mare decât cea intabulata, iar faptul ca Statul Roman nu şi-a intabulat bunurile din inventarul public nu poate conduce la ideea ca aceste staţii de pompare, diguri, amenajări la mal nu exista. Este o realitate evidentă, respectiv faptul ca Lacul Cernica este un tot unitar care are baraje pe capete, diguri de protecţia pe laterale, fiind un lac amenajat pe cursul râului Colentina, aceasta amenajare hidrotehnica fiind finalizata, conform datelor existente, in jurul anului 1970. Edificator în acest sens este punctul de vedere transmis de către Ministerul de Finanţe către instanţa de apel prin care arata în mod clar faptul ca terenul în cauza nu poate face obiectul restituirii în natura.

Recurenta a menţionat că interdicţia de reconstituire pe amplasamentul, astfel stabilit de către Comisia Judeţeană Ilfov si însuşit de către instanţa de fond, o regăsim în cuprinsul art.4, alin. 1, din Legea nr.1/2000, respectiv: "(1) Pentru terenurile din extravilanul localităţilor, foste proprietăţi ale persoanelor fizice şi juridice, care au trecut în proprietatea statului şi pe care se găsesc instalaţii hidrotehnice, hidroelectrice sau de hidroamelioraţii,...,, se restituie, în condiţiile legii, foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora suprafeţe echivalente constituite din rezerva existenta la comisiile locale, iar în situaţia în care aceste suprafeţe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeaşi localitate sau din alte localităţi, acceptate de foştii proprietari, în

cazurile în care compensarea nu este posibila se vor acorda despăgubiri foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora, în condiţiile legii."

De altfel, la data emiterii Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov nr.2380/2006 era în vigoare art.4 ind. 1 din Legea nr.1/2000 care prevede clar ca pentru terenurile proprietarilor deposedaţi, persoane fizice, pe care se află bazine piscicole naturale şi bazine piscicole amenajate, sere sau plantaţii de hamei în funcţiune la data aplicării prezentei legi, restituirea se face pe alt amplasament, dacă există suprafeţe suficiente, sau se acordă despăgubiri în condiţiile legii, reclamanta la data formulării cererii cunoscând faptul ca Lacul Cernica făcea obiectul unei amenajări piscicole, în acest sen contractul de Asociere nr.45/05.04.2002 din care reiese faptul ca Lacul Cernica în suprafaţa de 300 ha era, la data respectiva, exploatat prin pescuit piscicol şi industrial.

Ţinând seama de înscrisurile existente si depuse chiar de către reclamanta rezulta in mod evident faptul ca cererile de reconstituire a dreptului de proprietate al reclamantei au fost soluţionate în baza Legii nr. 18/1991, a Legii nr.1/2000 si a Legii nr.247/2005, si, ca urmare, ar fi trebuit respectate prevederile legale in vigoare la data depunerii cererilor de reconstituire, respectiv faptul ca nu se putea reconstitui în favoarea reclamantei Lacul Cernica ce aparţine domeniului public al oraşului Pantelimon.

În privinţa susţinerilor instanţei de apel privind faptul ca Mănăstirea Cernica a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită la reconstituirea suprafeţei de 257,455 ha baltă se constata ca analogia făcută de instanţa de apel cu considerentele Deciziei C.C. nr.983/2012 nu au legătura cu prezenta cauza.

Astfel obiectul deciziei respective se referea la terenurile forestiere cu care a fost înzestrată biserica prin Legea nr.61/1937, respectiv asimilarea noţiunii de înzestrare cu noţiunea de proprietate.

Or, în prezenta cauza, Mănăstirea Cernica nu a fost înzestrata cu suprafaţa de 257 ha baltă ci. din contră, prin Adresa nr.BRP-3607-C/07.07.2015 Serviciul Arhive Naţionale Istorice a comunicat un extras din formularul de răspunsul din care rezulta în mod clar faptul ca proprietar al terenurilor in cauza era Statul Roman fiind trecut şi cel ce folosea terenurile in cauza, respectiv Mănăstirea Cernica, Culte.

De altfel faptul ca Mănăstirea Cernica deţinea în folosinţa terenul în cauza reiese şi din adresa Arhiepiscopiei Bucureştiului din care reiese ca Patriarhul a aprobat cedarea bălţii în întindere de 251,88 ha către întreprinderea de Stat Economica Regionala Brăneşti şi scoaterea din Inventarul Sf.Mănăstiri a proprietăţii în cauza.(Anexa nr.5)

Dacă terenul ar fi fost în proprietatea Mănăstirii Cernica aceasta cedare nu se putea face către o întreprindere ci către Statul Roman, prin Comitete Raionale, cu acte sau fără acte în baza unui Proces Verbal cum s-a mai întâmplat şi în alte situaţii prin care s-au preluat terenuri aflate în proprietate privata.

Fata de cele ce preced, recurenta a solicitat admiterea recursului şi desfiinţarea deciziei instanţei de apel, iar pe fondul cauzei, respingerea acţiunii reclamantei ca fiind neîntemeiata

În privinţa soluţionării apelului formulat cu privire la soluţia data de instanţa de fond cererii reconvenţionale formulate de către parata reclamanta SC Milva Prbd SRL, cat si a cererii reconvenţionale formulate de către recurentă prin care a solicitat ca instanţa de fond sa constate nulitatea absolută a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate, emise cu încălcarea Legii nr. 18/1991 a fondului funciar, în favoarea Mănăstirii Cernica, astfel enumerate, pentru suprafaţa totala de teren de 549,605 ha, se observa faptul ca, in menţinerea actelor de reconstituire efectuate in favoarea Mănăstirii Cernica, instanţa de apel si-a întemeiat soluţia pronunţată pe conţinutul art. 23, alin. 1, indice 2, din Legea 1/2000.

Potrivit art. 23 alin. 1 litera c din Legea 1/2000, mănăstirile şi schiturile pot dobândi în proprietate până la 50 ha teren agricol, alin. 1 indice 2 al aceluiaşi articol statuând în sensul că dacă au avut în proprietate suprafeţe mai mari decât cele retrocedate până la intrarea în vigoare a acestei legi, unităţile de cult pot cere reconstituirea dreptului de proprietate pentru întreaga suprafaţă deţinută în 1945.

Din interpretarea literală a textului menționat în precedent, se retine aspectul că, în condițiile în care - până la intrarea în vigoare a modificărilor Legii 1/2000 - unitățile de cult au primit în proprietate o suprafață mai mică de 50 ha, de la acea dată pot solicita diferența de teren, dar fără sa depășească aceasta suprafața.

Modalitatea de soluționare a acestei cereri fiind explicitata la pct.2 al aceluiași articol, care prevede.ca: pentru persoanele juridice, unități de cult recunoscute de lege, din mediul rural și din mediul urban, prevăzute la alin. (1), sunt și rămân aplicabile, de asemenea, dispozițiile art. 3 alin. (2)-(4) din prezenta lege, respectiv:care dispun

"Art. 3 alin. (2) Reconstituirea dreptului de proprietate pentru persoanele fizice prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991. republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin legi speciale ori în orice mod de la membrii cooperatori, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat. (2A1) Pentru terenurile proprietarilor deposedați. persoane fizice, de 50 ha ;de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin acte normative speciale ori prin orice alt mod de la membri cooperatori sau de la orice altă persoană fizică deposedată, dar nu mai mult de 100 ha de proprietar deposedat". dispoziții legale din care rezultă - fără urmă de tăgadă - că indiferent de suprafața pe care o persoană a deținut-o în anul 1945 și pe care o poate solicita, prin articolul următor legiuitorul a statuat o limitare expresă a drepturilor de care se putea beneficia prin reconstituirea proprietății, în acest sens fiind menționată expres o suprafață de 50 ha (teren agricol), respectiv 100 ha pășuni și fânețe, orice solicitare suplimentară apare ca fiind efectuată fără temei legal.

Aceste acte de reconstituire emise in favoarea reclamantei, fara ca reclamanta sa dețină acte de proprietate asupra acestor terenuri sau acestea depășesc suprafața de 50 ha maxim admisa de lege, totalizează suprafața de 549,605 ha teren.

Prin urmare, recurenta Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului a orașului Pantelimon a solicitat admiterea recursului și, pe, fond, admiterea cererii reconvenționale si anularea acte de reconstituire emise in favoarea Mănăstirii Cernica cu încălcarea legii, astfel cum au fost indicate în cerere, după cum urmează: - Titlul de proprietate nr.71753/17.09.2004 si Hotărârea Comisiei Județene Ilfov nr.856/11.12.2003 completata prin Hotărârea Comisiei Județene Ilfov nr.j71214.09.2004 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 87,14 ha teren arabil.

Conform art.23, alin .l pct. c, Legea nr.1/2000, mănăstirile pot dobândi in proprietate, prin reconstituire, suprafețele de teren agricol pe care le-au avut in proprietate, pana la limita maxima de 50 ha.

De asemenea, conform art.23, alin.2, din Legea nr.1/2000, modificata prin Legea nr.247/2005, pentru unitățile de cult recunoscute de lege, prevăzute la art.23, alini. din aceeași lege, care prevede ca reconstituirea dreptului de proprietate se face pentru diferența dintre suprafața de 10 ha si cea dovedita, dar nu mai mult de 50 ha de proprietar deposedat.

1.Titlul de proprietate nr. 129/27.04.2004 si Hotărârea Comisiei Județene Ilfov nr.603/04.09.2002 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 30 ha teren forestier, deși conform Decretului Regal publicat in M.Of. nr.74/20.03.1938 Sfintei Mănăstiri Cernica i s-a transmis in folosința suprafața de pădure de 600 ha, nu in proprietate.

Nu pot fi primite susținerile instanței de fond precum ca, chiar daca la momentul emiterii acestor acte nu exista cadrul legal privind interpretarea deținerii in folosința a terenului forestier de către mănăstiri in deținere in proprietate de către mănăstiri a acestor terenuri si astfel ar fi in drept ca in anul 2004 sa beneficieze de reconstituirea acestor terenuri forestiere, si, astfel, nu ar exista motive de nulitate, căci o alta interpretare ar contraveni principiilor de drept, dar nu exemplifica care anume sunt situațiile identice pentru care s-ar da soluții diferite.

În anul 2008 a fost reglementata aceasta situația privind procedura reconstituirii dreptului de proprietate in favoarea unităților de cult prin apariția Legii nr.261: (3A1) Structurile de cult prevăzute la alin. (2), care au avut în folosință sau în înzestrare terenuri cu destinație forestieră. potrivit prevederilor Legii nr. 61/1937 pentru înzestrarea unor mănăstiri ortodoxe din țară cu

întinderi de păduri şi alte terenuri, publicată în Monitorul Oficial, nr. 66 din 20 martie 1937, astfel cum a fost modificata prin Decretul-Lege nr. 47/1938, publicat în Monitorul Oficial nr. 74 din 30 martie 1938, cu modificările şi completările ulterioare, dobândesc în proprietate respectivele suprafeţe*).

Ca urmare, actele de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere încheiate in anii 2002-2004 pentru terenuri avute in folosinţa de către Manastirea Cernica in baza Decretului Lege nr.47/1938 sunt lovite de nulitate absoluta, fiind nelegal emise, nefiind făcută dovada dreptului de proprietate al Mănăstirii Cernica asupra terenurilor in cauza, reclamanta având doar un drept de folosinţa asupra acestora.

2. Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr.2379/23.10.2006 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 22,695 ha teren forestier, deşi conform Decretului Regal publicat in M.Of. nr.74/20.03.1938 Sfintei Mănăstiri Cernica i s-a transmis in folosinţa suprafaţa de pădure de 600 ha, nu in proprietate.

Chiar daca s-ar admite raţionamentul instanţei de fond, in sensul ca aceasta Hotărâre ar fi legala din punct de vedere al interpretării date de către instanţa respectiv ca, dreptul de folosinţa din anul 1945 ar fi, in fapt, un drept de proprietate asupra terenului forestier in cauza, in speţa sunt aplicabile prevederile art.47, din Legea nr.18/1991, în vigoare la data emiterii Hotărârii nr.2379/2006, care limitează restituirea terenurilor forestiere la suprafaţa de 30 ha, numai ca aceasta suprafaţa de 30 ha teren forestier a fost reconstituita reclamantei prin Titlul de proprietate nr. 129/2004.

Fata de cele ce preced rezulta ca actele de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere încheiate in anii 2002-2004 cu depăşirea suprafeţei maxim admise de Lege, de 30 ha, sunt lovite de nulitate absoluta.

3.Hoţararea Comisiei Judeţene Ilfov nr .2380/23.10.2006 completata prin Hotărârea Comisiei; Judeţene Ilfov nr.735/02.10.2008 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 81 ha teren arabil si 257,55 ha bălti este lovită de nulitate absolută, întrucât reclamanta/ beneficiarul nu a făcut dovada calităţii de persoană îndreptăţită la reconstituirea enunţată şi, totodată, prin emiterea acesteia se încalcă limitele până la care se poate proceda la reconstituirea dreptului de proprietate în beneficiul solicitantului, astfel cum au fost stabilite de Legea 18/1991, modificată şi completată prin legile subsecvente, iar terenul ce face obiectul Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov nr.2380/23.10.2006, in speţa Lacul Cernica, face parte integranta din lacurile aferente oraşului Pantelimon, in suprafaţa totala de 656,329 ha , care aparţin domeniului public al oraşului Pantelimon, fiind menţionat la poziţia nr.155, din Anexa nr.31, la H.G. nr.930/2002 privind atestarea domeniului public al judeţului Ilfov si al oraşelor si comunelor din Judeţul Ilfov.

Recurenta a menţionat că Comisia locala de fond funciar Pantelimon, a dat dovada de celeritate in soluţionarea cererilor nr. 12922/31.08.2005, nr. 13087/05.09.2005 si nr. 16548/07.11.2005 depuse de reclamanta in baza Legii nr.247/2005, si, in şedinţa din data de 18.04.2006, a hotărât respingerea acestor cereri datorita motivelor expuse pe larg in adresa nr. 8673/20.09.2006

Nu cunoaşte care a fost motivaţia Comisiei Judeţene Ilfov care a condus la admiterea contestaţiei reclamantei, concretizata prin emiterea dc către Comisia Judeţeană Ilfov a Hotărârii nr.2980/23.10.2006, prin care, în dispreţul legii, s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru 81 ha teren arabil si 257,455 ha balta in favoarea Mănăstirii Cernica, adică cu mult peste suprafaţa maxima prevăzută de lege.

Legea nr. 18/1991 cuprinde prevederea de principiu în sensul că, atribuirea efectivă a terenurilor, trebuie să se facă, de regulă, pe vechile amplasamente, dacă acest lucru este posibil.

Titlurile de proprietate anterioare Legii nr. 18/1991 fac dovada absolută a suprafeţelor de teren aduse în C.A.P. ori preluate abuziv de acestea numai unite cu existenţa libera a vechilor amplasamente. Or, pentru terenul din prezenta cauza, in speţa Lacul Cernica, vechiul amplasament nu mai era liber.

Ţinând seama de aceste aspecte, coroborat cu prevederile art. 11 din Legea nr.18/1991, in vigoare la acea data, recurenta a procedat Ia verificarea înscrisurilor depuse de reclamanta si a constatat ca reclamanta nu deţine acte de proprietate asupra terenurilor in cauza.

În concluzie, consideră că, în lipsa unor acte doveditoare ale dreptului de proprietate al reclamantei asupra terenurilor ce au făcut obiectul reconstituirilor din anii 2002-2006 in favoarea reclamantei, coroborate cu lipsa înscrisurilor prevăzute la art. 11 din Legea nr.18/1991, cat si cu reconstituirea unor suprafeţe de teren, care, însumate, depăşeşte suprafaţa maxima admisa la reconstituire de 50 ha prevăzută de Lege, consideră ca toate actele de reconstituire a dreptului de proprietate întocmite pentru reclamanta Mănăstirea Cernica sunt nelegale si urmează ca, instanţa, prin admiterea recursului nostru, sa constate nulitatea absoluta a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate emise cu încălcarea Legii nr.18/1991 a fondului funciar.

La data de 14.10.2021 *recurenta – reclamantă Mănăstirea Cernica a depus întâmpinare* la recursul declarat de recurenta-pârâtă solicitând să se dispună, *pe cale de excepţie nulitatea recursului*, iar în subsidiar, respingerea în tot a recursului acestei părţi, cu obligarea recurentei-intimate-pârâte la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate cu desfăşurarea prezentei cauze până la rămânerea definitivă, pe cale separată.

În privinţa excepţiei nulităţii recursului, reclamanta a arătat că pârâta şi-a întemeiat recursul pe disp. art. 483 şi urm. Cod proc. Civ. în mod generic, fără a arăta efectiv care ar fi motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod proc.civ. ceea ce atrage nulitatea recursului depus de recurenta-intimată-pârâtă Comisia Locală Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon.

Pe fondul recursului, recurenta-reclamanta a solicitat respingerea ca nefondat, reiterând motivele şi apărările din propriul recurs, precum şi pe cele invocate în celelalte etape procesuale.

În drept au fost invocate dispoziţiile art.205 Cod procedură civilă.

La data de 14.10.2021 intimata-pârâtă Comisia Judeţeană Ilfov a depus întâmpinare solicitând respingerea recursurilor declarate ţinând seama de următoarele apărări formulate.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că prin Decizia civilă nr.2526 A/15.07.2021 Tribunalul Ilfov, Secţia civilă a respins ca nefondate apelurile declarate împotriva Sentinţei civile nr.2826/06.07.2016 pronunţată de Judecătoria Cornetu reţinând în mod corect că instanţa de fond a dezlegat în mod^corect şi legal speţa dedusă judecăţii.

În reglementarea procesuală actuală, recursul se înfăţişează, atât în materie civilă, cât şi în materie penală, ca o cale extraordinară de atac a cărui scop fundamental este acela de a supune "înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie examinarea, în condiţiile legii, a conformităţii hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile". Această regulă procedurală este normativizată în art. 483 alin. (3) C. proc. civ.

Dintr-o. simplă observare a dispoziţiilor art. 488 C. proc. civ. rezultă că primele 7 motive de recurs au un caracter strict procedural, iar ultimul se referă la situaţia "când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material".

Este un motiv de recurs larg formulat, anume în sensul că el vizează încălcarea oricărei norme de drept material. în acelaşi timp, nu putem să nu remarcăm că art. 488 alin. a), pct. 5 C. proc. civ. conţine şi un motiv de recurs cu conotaţii exclusiv procedurale şi de o generalitate de necontestat. Textul se referă la situaţia când prin hotărârea dată "instanţa a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancţiunea nulităţii".

Actualul Cod de procedură civilă instituie, în art. 488, opt motive de recurs, care vizează legalitatea hotărârii atacate. Dintre aceste motive de recurs unele dintre ele se regăseau şi în reglementarea procesuală anterioară. Aşa este cazul motivelor privitoare la: alcătuirea instanţei a cărei hotărâre a fost atacată, la competenţa acesteia, depăşirea atribuţiilor puterii judecătoreşti.

Doctrina şi jurisprudenţa şi-au adus o contribuţie importantă la corecta interpretare şi aplicare a dispoziţiilor procedurale ce consacră cele opt motive de casare. în continuare evocăm doar câteva dintre cele mai importante şi mai recente contribuţii doctrinare şi jurisprudenţiale în această materie.

Este evident că în speța dedusă judecății recursurile formulate nu îndeplinesc cerințele mai sus arătate motiv pentru care singura soluție legală fiind respingerea acestora.

Raportat la obligațiile stabilite în sarcina acestei intimate prin Sentința civilă nr.2826/06.07.2016 de către Judecătoria Cornetu, respectiv emiterea titlului de proprietate în favoarea reclamantei pentru suprafața de 257,455 ha bălți-Lacul Cernica au fost invocate următoarele aspecte:

Stabilirea dreptului de proprietate și eliberarea titlului de proprietate se poate face doar în baza unei documentații întocmite de Comisia Locală de fond funciar, potrivit dispozițiilor Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 890/2005, privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate, procedură care cade - conform art. 5 din H.G. nr. 890/2005 - în sarcina exclusivă a comisiei locale de fond funciar.

Pentru reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantei, trebuie să se întocmească documentația prevăzută de art. 36 alin. 1 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor aprobat prin H.G. nr. 890/2005, aplicabil la data depunerii cererii în instanță, urmând ca, "pe baza documentației înaintate de Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, care cuprind anexele validate, planurile parcelare, procesele-verbale de punere în posesie și schițele terenurilor, Comisia Județeană emite titlurile de proprietate conform modelului prezentat în anexa nr. 20."

Nu poate fi vorba de un refuz din partea Comisiei Județene Ilfov pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor în ceea ce privește emiterea titlului, deoarece în cadrul procedurii administrative prevăzute de lege se impune parcurgerea mai multor etape, procedura finalizându-se prin actele emise de Comisia Județeană, dar numai după respectarea obligatorie a etapelor prevăzute de lege.

Înainte de a se cere Comisei Județene eliberarea titlului de proprietate, trebuie să se înțeleagă că întocmirea si înaintarea documentației premergătoare este imperativ prevăzută de lege în sarcina Comisiei Locale, iar în lipsa îndeplinirii acestor obligații, persoana îndreptățită se află în imposibilitatea obținerii drepturilor solicitate.

Comisia nu întocmește și nu participă la întocmirea documentației necesare pentru eliberarea titlului de proprietate, respectiv identificarea terenului și efectuarea punerii în posesie, iar Comisia Locală nu se află în subordinea Comisiei Județene.

Așadar, față de dispozițiile legale, în raport de actele și lucrările dosarului, numai după îndeplinirea atribuțiilor de către Comisia Locală (transmiterea documentației), intimata poate soluționa cererea în sensul solicitat, actul final al procedurii administrative putând fi finalizat prin emiterea titlului.

În atare condiții consideră că obligația Comisiei Județene începe să curgă de la momentul intrării în posesie a documentației transmise de către Comisia Locală. Astfel, îndată ce vor fi îndeplinite condițiilor impuse prin legile speciale de fond funciar asupra pretenției solicitată prin cererea dedusă judecății și Comisia Locală Pantelimon va înainta documentația necesară reconstituirii dreptului de proprietate, în sensul solicitat și demonstrat de reclamant, Comisia Județeană își va îndeplini în mod corespunzător, atribuțiile stabilite prin legile fondului funciar.

Fată de aceste susțineri, raportat la cererile de recurs formulate, intimata-pârâtă a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate.

În drept, intimata a invocat prevederile Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată,cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 890/2005, Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

La termenul de judecată din 10.03.2022 Curtea a invocat din oficiu *excepția inadmisibilității căii de atac a recursului* în prezenta cauză și a reținut cauza în pronunțare asupra acestei excepții.

Examinând excepţia inadmisibilităţii recursurilor declarate în cauză, invocată din oficiu, Curtea reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. 1 NCPC, instanţa se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură, precum şi a celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe, ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Referitor la excepţia inadmisibilităţii recursului, Curtea reţine că obiectul prezentului litigiu din perspectiva *cadrului procesual stabilit implicit prin măsura disjungerii* - sub acest aspect observând că *acţiunea în revendicare, capăt de cerere principal al acţiunii introductive, a fost disjuns din prezenta cerere,* urmând a fi soluţionat astfel într-un dosar distinct - este reprezentat de acţiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Cornetu la data de 19.03.2015 prin care recurenta-reclamantă a solicitat obligarea pârâtelor Primăria Oraşului Pantelimon prin primar şi Comisia Locală Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon, ***la transmiterea documentaţiei necesare către pârâtele*** Prefectura Judeţului Ilfov şi Comisia Judeţeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov ***în vederea emiterii titlului de proprietate asupra suprafeţei de 257,455 ha de luciu de apă din Lacul Cernica;*** obligarea pârâtei Comisia Judeţeană Pentru Stabilirea Dreptului De Proprietate Privata Asupra Terenurilor - Ilfov **la emiterea titlului de proprietate pentru suprafaţa de luciu de apă mai sus menţionată**; obligarea tuturor pârâtelor la plata *de daune cominatorii în cuantum de câte 1000 lei pe fiecare zi de întârziere, până la îndeplinirea obligaţiilor*;obligarea tuturor pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate cu desfăşurarea prezentei cauze până la rămânerea definitivă, prin cererile reconvenţionale formulate în cauză fiind solicitată anularea unor acte de reconstituire emise în temeiul Legii nr. 18/1991.

De asemenea, cu caracter incidental, pârâta-reclamantă Milva Prod SRL a formulat *cerere reconvenţională* prin care a solicitat *constatarea nulităţii absolute a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 şi constatarea nulităţii absolute parţiale a Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006 în ceea ce priveşte art. 2 al acesteia.*

În acelaşi registru al cadrului procesual obiectiv analizat din perspectiva admisibilităţii recursurilor declarate, se reţine că pârâta-reclamantă Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a oraşului Pantelimon a formulat *cerere reconvenţională* prin care se solicită *constatarea nulităţii absolute* a titlului de proprietate nr. 71753/17.09.2004 şi a Hotărârii nr. 856/11.12.2003 a Comisiei Judeţene Ilfov, completată prin Hotărârea nr. 712/14.09.2004. a titlului de proprietate nr. 129/27.04.2004 şi a Hotărârii nr. 603/04.09.2002 a Comisiei Judeţene Ilfov, a Ordinului Prefectului nr. 2340/24.09.2004 , a Hotărârii nr. 2379/23.10.2006 a Comisiei Judeţene Ilfov, a Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor nr. 2380/23.10.2006, completată prin Hotărârea nr. 735/02.10.2008, *invocând nerespectarea dispoziţiilor Legii nr. 18/1991.*

Sub aspectul cadrului legal care a fost avut în vedere de instanţele de fond şi de apel la soluţionarea prezentei cauze, Curtea constată că prin considerentele sentinţei pronunţate Judecătoria Cornetu a reţinut următoarele (pag. 6):

" *Cu titlu preliminar*, instanţa apreciază că, faţă de susţinerile părţilor în legătură cu actul normativ incident în cauză, se impune a se lămuri ce dispoziţii legale vor fi avute în vedere la analiza pretenţiilor din acţiunea principală, respectiv din cererile reconvenţionale.

Astfel, se susţine de către pârâtele Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor şi Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor că, dată fiind calitatea reclamantei, ar fi incidente dispoziţiile OUG nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România şi nu s-ar putea analiza cererile în baza legilor fondului funciar.

Potrivit art. 1 din OUG 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase din România, aşa cum a fost modificat prin Titlul II din Legea nr. 247/2005 prevede: „ (1) Imobilele care au aparţinut cultelor religioase din România şi au fost preluate în mod abuziv, cu sau fără titlu, de statul român, de organizaţiile cooperatiste sau de orice alte persoane

juridice în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, altele decât lăcaşele de cult, aflate în proprietatea statului, a unei persoane juridice de drept public sau în patrimoniul unei persoane juridice din cele prevăzute la art. 2, se retrocedează foştilor proprietari, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă. (2) Regimul juridic al imobilelor care au destinaţia de lăcaş de cult va fi reglementat prin lege specială. (3) Sunt imobile, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, *construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor, situate în intravilanul localităţilor*, cu oricare dintre destinaţiile avute la data preluării în mod abuziv, *precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a prezentei legi*".

Aşadar, fac obiectul retrocedării, conform OUG nr. 94/2000, modificată, construcţiile existente în natură, împreună cu terenurile aferente lor precum şi terenurile aflate la data preluării abuzive în intravilanul localităţilor, nerestituite până la data intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005.

Cum din cuprinsul înscrisurilor depuse în dovedirea calităţii reclamantei de persoană îndreptăţită la reconstituirea dreptului de proprietate nu rezultă că suntem în situaţia reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri intravilane afectate de construcţii, iar în ce priveşte terenul intravilan în suprafaţă de 14, 3400 ha menţionat în Hotărârea Comisiei Judeţene Ilfov nr. 712/14.09.2004 a fost eliberat titlul de proprietate nr. 71753/17.09.2004 (anterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005) *instanţa constată că imobilele solicitate de reclamantă, precum şi cele pentru care există titlu de proprietate, dar este contestat de pârâte, nu intră sub incidenţa dispoziţiilor OUG nr. 94/2000, modificată, ci sub incidenţa legislaţiei de fond funciar.*"

Prin urmare, din perspectiva dispoziţiilor legale aplicabile unei astfel de cereri, Curtea reţine că potrivit art. 53 din Legea nr. 18/1991 – "(1) Hotărârile comisiei judeţene asupra contestaţiilor persoanelor care au cerut reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate privată asupra terenului, conform dispoziţiilor cuprinse în cap. II, şi cele asupra măsurilor stabilite de comisiile locale se comunică celor interesaţi prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.(2) *Împotriva hotărârii comisiei judeţene se poate face plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială este situat terenul, în termen de 30 de zile de la comunicare.", iar în conformitate cu prevederile art. 54 din aceeaşi lege* " (1) *Dispoziţiile art. 53 alin. (1) se aplică şi în cazul în care plângerea este îndreptată împotriva ordinului prefectului sau oricărui act administrativ al unui organ administrativ care a refuzat atribuirea terenului sau propunerile de atribuire a terenului, în condiţiile prevăzute în cap. III. (2) Dispoziţiile art. 53 alin. (2) rămân aplicabile.*"

În sens procedural, dispoziţiile art. 58-59 din Legea fondului funciar prevăd că instanţa soluţionează cauza potrivit regulilor prevăzute în Codul de procedură civilă şi în legea privind pentru organizarea judecătorească. Pe baza hotărârii judecătoreşti definitive, comisia judeţeană, care a emis titlul de proprietate, îl va modifica, îl va înlocui sau îl va desfiinţa, *sentinţa civilă pronunţată de instanţa menţionată la art. 58 este supusă căilor de atac prevăzute în Codul de procedură civilă, cu respectarea dispoziţiilor legale în materie.*

Sub un alt aspect, Curtea reţine că potrivit art. III* din Legea nr. 169/1997 - *"(1) Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispoziţiilor legislaţiei civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare şi ale prezentei legi: a).....h)"*

În acest context al analizei, în ce priveşte procedura de judecată şi căile de atac prevăzute în materia fondului funciar, raportat la data introducerii acţiunii, Curtea reţine incidenţa prevederilor art. 1 din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005 potrivit cărora "**Accelerarea judecăţilor în materia restituirii proprietăţilor funciare**" – care dispun: *„În scopul accelerării judecării plângerilor, contestaţiilor şi altor litigii apărute în urma aplicării Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi ale Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare, numite în continuare procese funciare, procedura în faţa instanţelor*

judecătoreşti se va efectua conform prevederilor acestui titlu, care se vor completa cu cele ale Codului de procedură civilă".

Din coroborarea dispoziţiilor legale citate raportat la obiectul cererii de chemare în judecată şi al cererilor incidentale formulate, în configuraţia temeiul de drept calificat de instanţa de fond şi menţinut de instanţa de apel, Curtea constată că litigiul de faţă reprezintă, în mod neîndoielnic, un proces funciar astfel cum a fost delimitat prin art. 1 al Titlului XIII al Legii nr. 247/2005.

Fiind lămurit acest aspect, Curtea reţine că sunt incidente prevederile art. 5 alin. 1 teza I din Titlul XIII în conformitate cu care: *„Hotărârile pronunţate de instanţele judecătoreşti în procesele funciare în primă instanţă sunt supuse numai recursului".*

Relativ la dispoziţia legală evocată anterior, instanţa de recurs constată că, prin mai multe decizii, ca, de exemplu, Decizia nr. 416 din 10 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 1 mai 2008,Decizia nr. 21 din 8 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 27 ianuarie 2009, Decizia nr. 1.046 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 19 august 2009, sau Decizia nr. 304 din 1 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 12 aprilie 2011, referitoare la excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII al Legii nr. 247/2005, Curtea Constituţională a statuat că aceste prevederi sunt norme de procedură edictate de legiuitor în virtutea competenţei sale constituţionale. De asemenea, instanţa de contencios constituţional a subliniat că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziţii referitoare la obligativitatea existenţei tuturor căilor de atac, ci statuează principial, în art. 129, că "Împotriva hotărârilor judecătoreşti, părţile interesate şi Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condiţiile legii", iar potrivit art. 126 alin. (2) din Constituţie, "Competenţa instanţelor judecătoreşti şi procedura de judecată sunt prevăzute prin lege".

Sub aspectul existenţei unei singure căi de atac împotriva hotărârilor pronunţate în materia fondului funciar, Curtea Constituţională a reamintit, prin deciziile mai sus menţionate, că accesul liber la justiţie nu înseamnă accesul, în toate cazurile, la toate structurile judecătoreşti şi la toate căile de atac.

Tot astfel, prin Decizia nr. 1.232 din 6 octombrie 2009, instanţa de contencios constituţional a constatat că nicio dispoziţie din Legea fundamentală nu prevede obligativitatea instituirii unor căi de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti, ci numai dreptul oricărei persoane de a se adresa instanţelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime. În jurisprudenţa sa constantă, Curtea a statuat că procesul echitabil nu presupune în mod imperios existenţa mai multor grade de jurisdicţie şi nici exercitarea acestor căi de atac de către toate părţile din proces.

În consecinţă, valorificând aceste repere jurisprudenţiale ale instanţei de contencios constituţional, reluate în Decizia nr. 395/19.06.2018 referitoare la respingerea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) teza întâi din titlul XIII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente şi ale art. 53 alin. (2) şi art. 59 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, Curtea constată că data introducerii cererii pe rolul Judecătoriei Cornetu este 19.03.2015, astfel că prezentei cauze îi sunt aplicabile prevederile Codului de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010.

Conform art. 7 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă: *„(1) Dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanţă este "definitivă", de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aceasta va fi supusă numai apelului la instanţa ierarhic superioară. (2) Dispoziţiile alin. 1 se aplică şi în cazul în care printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanţă este "supusă recursului" sau că "poate fi atacată cu recurs" ori, după caz, legea specială foloseşte o altă expresie similară".*

Aşadar, în conformitate cu dispoziţiile legale expuse mai sus, Curtea constată că sentinţa primei instanţe poate fi atacată numai cu apel, nefiind admisibilă calea extraordinară de atac a recursului.

Faptul că în dispozitivul deciziei din apel s-a menționat că aceasta este supusă recursului nu are nicio relevanță în speță în condițiile în care, potrivit art. 457 din Codul de procedură civilă: *„(1) Hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei. (2) Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia nu are nicium efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege"*.

În privința capătului de cerere accesoriu având ca obiect obligarea pârâtelor la plata daunelor cominatorii până la îndeplinirea obligațiilor stabilite prin dispozitivul sentinței pronunțate de judecătoria Cornetu, capăt de cerere formulat prin acțiunea introductivă, respins de instanța de fond, soluția fiind menținută de instanța de apel și criticată în prezentul recurs, Curtea reține că sunt incidente prevederile art. 460 alin. 2 din Codul de procedură civilă care dispune că *"dacă prin aceeași hotărâre au fost soluționate și cereri accesorii, hotărârea este supusă în întregul ei căii de atac prevăzute de lege pentru cererea principală"*.

În consecință, pentru toate considerentele menționate anterior, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 5 din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005, interpretate în lumina dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 76/2012, va admite excepția inadmisibilității și va respinge atât recursul exercitat de recurenta-reclamantă Mănăstirea Cernica, cât și de recurenta-pârâtă Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenului a orașului Pantelimon, ca inadmisibil.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității recursului.

Respinge recursul formulat de recurenta-reclamantă MĂNĂSTIREA CERNICA, cu sediul în comuna Cernica, Sat Cernica, str.Cernica, nr. 305, județul Ilfov și de recurenta-pârâtă COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR A ORAȘULUI PANTELIMON cu sediul în Pantelimon, str. Sfântul Gheorghe, nr. 32, jud. Ilfov *împotriva deciziei civile nr.2526A/15.07.2021 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr.1565/1748/2015* în contradictoriu cu intimații – pârâți **COMISIA JUDEȚEANĂ ILFOV** cu sediul în București, str. Smârdan, nr. 3, sector 3, **PREFECTURA JUDEȚULUI ILFOV**, cu sediul în București, str. Smârdan, nr. 3 sector 3, **PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON PRIN PRIMAR** cu sediul în Pantelimon, str.Sfântul Gheorghe, nr.32, județul Ilfov și **SOCIETATEA MILVA PROD S.R.L.**, cu sediul în București, str.Pelinului, nr. 8-12, et. P, sector 3 și cu intimații intervenienți **ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „APELA ROMÂNE" – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ – VEDEA** cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr.294, sector 6 și **STATUL ROMÂN REPREZENTAT DE MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE** cu sediul în București, Apolodor, nr.17, sector 5, ca inadmisibil.

Definitivă.

Pronunțată azi, 7.04.2022, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Gladiola Constantinu Ștefan

JUDECĂTOR,
Mihai-Andrei Negoescu-Gândac

JUDECĂTOR,
Sorina Ciobotaru

GREFIER

Redactat D.M.O./C.S. C.C.S.
Tehnoredactat C.S. 05.2022
Tribunalul Ilfov - D.M.Ovac
- D.Curiță Manole
Jud Cornetu - C.O.Budei

CONFORM CU ORIGINALUL

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția a III-a Civilă, pentru Cauze cu Minori și de Familie
Prezenta încheiere conformă cu originalul
aflată în dosarul nr. 1565/1748/2015
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF
17.06.2022

Oficiul poştal de prezentare .....

Data prezentării trimiterii poştale .....

Felul trimiterii: .....

Valoare lei ..... Ramburs lei .....

Greutate .....

POȘTA ROMÂNĂ

L.S.

Ştampila de zi a oficiului de distribuire a confirmării

Pantelimon of

ARO9105248321

Corespondenta int cu AR

...ire (A.R.)

Se completează de expeditorul trimiterii

Destinatar trimitere:

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
(nume şi prenume, denumirea)

Str PIAȚA VICTORIEI Nr. 1

Bl. ..... Et. ..... Sc. ..... Ap. ..... Cod poştal 011791

Loc BUCUREȘTI Com. ..... Jud./Sector 1

Se completează de destinatarul trimiterii

Confirm primirea ..... Data .....
(semnătura destinatar)

Nume şi prenume primitor SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Calitatea primitorului
(gradul de rudenie, delegat, împuternicit)

DIRECȚIA RELAȚII CETĂȚENI

Se completează de expeditorul trimiterii

A se înapoia la expeditor

PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON

Str.Sf. Gheorghe nr. 32
Oraș Pantelimon, Jud. Ilfov
Cod poștal 077145

BUCUREȘTI 63 L.S. ROMÂNIA

Ştampila de zi a oficiului care înaplază confirmarea

Semnătura salariatului predător .....

Motivul nepredării (dacă este cazul):

Nr. ..... Data. .....

☐ Adresă insuficientă ☐ Destinatar necunoscut ☐ Destinatarul refuză primirea ☐ Destinatar mutat ☒ Expirat termen păstrare ☐ Alte motive: .....

Tipărit la Fabrica de Timbre

C.N. POŞTA ROMÂNĂ S.A. 29-1-29 1/3 A4 t1

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
COMISIA LOCALA PENTRU STABILIREA DREPTULUI
DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

CĂTRE
SECRETARIATUL GENERAL al GUVERNULUI ROMÂNIEI

În atenţia domnului Secretar general al Guvernului

Subscrisa Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor, cu sediul în Oraş Pantelimon, Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Judeţ Ilfov, reprezentat legal prin Preşedinte – Primar IVAN Marian, prin prezenta vă supune atenţiei prezentul

MEMORIU

prin care vă aducem la cunoştinţă dificultăţile întâmpinate de subscrisa şi vă supunem atenţiei situaţia, prin care, suntem obligaţi - potrivit Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor nr. 2380 din 23.10.2006, să încălcăm prevederile Legii nr. 1/2000 actualizată, a Legii nr. 18/1991 a fondului funciar, lege organică şi prevederile legii fundamentale – Constituţia României, pentru retrocedarea în natură a unui imobil în suprafaţă de 257,455 ha din Lacul Cernica.

Comisia Locală Pantelimon pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, analizând solicitarea Mănăstirii Cernica a constatat următoarele:

I. Imobilul – Lacul Cernica, ce este solicitat a fi restituit în natură, **face parte din domeniul public al Orașului Pantelimon**, este evidenţiat în **Anexa nr. 31 a Hotărârii Guvernului nr. 930 / 29.08.2002 care atestă apartenenţa la domeniul public local al Orașului Pantelimon**, potrivit Inventarului bunurilor care aparţin domeniului public local, la **poziţia nr. 155,** în referire la lacurile aferente Orașului Pantelimon, în suprafaţă totală de 656,329 ha, intabulat în Cartea Funciară nr.101228 UAT Pantelimon, pe care o anexăm.

- Deşi avea cunoştinţă de faptul că acest imobil nu poate fi retrocedat în natură, Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, prin Hotărârea nr. 2380/23.10.2006 a dispus înscrierea Mănăstirii Cernica în Anexa 24 b, cu suprafaţa de 257,455 ha bălţi, cu toate că acest imobil este înscris în Atlasul Cadastrului Apelor din România. Acest aspect reiese din **Adresa nr. 3645 din 02.11.2000 transmisă către toate prefecturile judeţene** de către Ministerul

Apelor, Pădurilor şi Protecţiei Mediului, care a comunicat **datele cuprinse în Atlasul Cadastrului Apelor din România, ediţia 1992 –** în fapt, modul de organizare, păstrare şi gestionare a Fondului National de date de gospodărire a apelor**, precum şi evidenţa apelor ce aparţin domeniului public** din România.

II. **Lacul Cernica este amenajat hidrotehnic**– Statul roman prin Ministerul Finanţelor Publice (care a avut calitate de intervenient în dosarul nr. 1565/1748/2015) a depus în dovedire **filele de inventar al bunurilor înregistrate sub nr. MFP 64574 "SDP Cernica şi regularizare albie valea Colentina", nr. MFP 64995 "Amenajări acumulare Cernica"**. Relevant este şi răspunsul primit de la Administraţia Naţională „Apele Române" – Administraţia Bazinală de Apă Argeş Vedea nr. 11087 din 19 iulie 2022 care prezintă informaţii privind situaţia juridică a lacului de acumulare Cernica de pe râul Colentina, pe care îl anexăm prezentei, prin care ni s-a comunicat că **Lacul Cernica este un tot unitar care are baraje pe capete, diguri de protecţie pe laterale, fiind un lac amenajat pe cursul râului Colentina, aceasta amenajare hidrotehnică fiind finalizată**, conform datelor existente.

Chiar dacă s-ar presupune că imobilul revendicat drept bălţi ar fi existat la începuturi, ulterior a fost amenajat – cazul acumulărilor Pantelimon II şi Cernica, iar de la punerea în funcţiune în anul 1960 barajul şi acumularea Cernica au fost în administrarea fostei întreprinderi Canal Apă Bucureşti subordonată fostului Consiliu Popular al Municipiului Bucureşti, devenită ulterior R.G.A.B., ulterior a fost administrat de Consiliul General al Municipiului Bucureşti prin Administraţia Lacuri, Parcuri şi Agrement Bucureşti (ALPAB), instituţie publică care a realizat din fonduri publice reabilitarea completă a barajului de pământ, a descărcătorului şi a echipamentelor hidromecanice, recepţia finală a investiţiei fiind realizată în anul 2012.
Prin Adresa nr. 12230 din 12.10.2022, înregistrată la instituţia noastră sub nr. 48006/13.10.2022 de către ALPAB – ne solicită transferarea construcţiilor hidrotehnice aferente lacurilor Pantelimon II şi Cernica pe motiv că figurează în evidenţele lor contabile, ca mijloace fixe baraje, canale, diguri, că deţin autorizaţii de funcţionare în siguranţă.
Mai mult decât atât, din Lacul Cernica se alimentează una dintre cele două staţii de pompare ale municipalităţii care asigură alimentarea cu apă industrială a Municipiului Bucureşti.

- ***Lacul Cernica face parte din salba de lacuri ce au fost amenajate pe cursul râului Colentina,*** *aceasta amenajare hidrotehnica fiind finalizată, conform datelor existente, in jurul anului 1970.* Potrivit datelor comunicate Ministerului Finanţelor Publice de către Apele Romane, prin Adresa nr.13543/02.08.2018, pe care o anexam la prezenta, barajul Cernica de pe râul Colentina a fost realizat în perioada anilor 1958-1960.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
COMISIA LOCALA PENTRU STABILIREA DREPTULUI
DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Din structura acestui baraj fac parte imobilele înregistrate la Ministerul Finanţelor Publice ca fiind în proprietatea Statului Român şi în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Romane" cu nr. MF649 şi nr.MF64574 (*potrivit Adresei MFP nr.320145/19.09.2018 pe care o anexam la prezenta*).
*De asemenea s-a precizat faptul că aceste două imobile, denumite „*Amenajări acumulare Cernica"*(compus din* „Apărare mal Cernica" *şi* „Lac Cernica amenajare prin dragare 72000mc") *şi* „SPD(staţia de pompare drenaj) Cernica şi regularizare albie râu Colentina" *au fost executate de către antecesorul acestora, respectiv O.G.A.M.B., incluzând de asemenea şi un tronson de regularizare a râului Colentina.*
Edificator în speţă este **punctul de vedere transmis de către Ministerul de Finanţe către instanţa de Apel din dosarul nr.1565/1748/2015,** prin care se arata în mod clar faptul ca terenul în cauză nu poate face obiectul restituirii în natură.

III. Referitor la **sintagma „Lac Cernica" aferentă suprafeţei de 257,455 ha bălţi**, vă învederăm că, potrivit **Anexei: LISTA căilor navigabile interioare ale României – din Hotărârea Guvernului nr. 665 din 24 iunie 2008 pentru stabilirea nominală şi pe porţiuni a căilor navigabile interioare ale României**, la **poziţia 5.5 – Cernica** - pe râul Colentina este inserată drept cale navigabilă.

- Potrivit art. 859 alin (1) Cod civil - constituie obiect exclusiv al proprietăţii publice bogăţiile de interes public ale subsolului, spaţiul aerian, **apele cu potenţial energetic valorificabil,** de interes naţional, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi alte bunuri stabilite prin lege organică, iar potrivit **art. 861 alin (1) Codul civil, bunurile proprietate publică sunt inalienabile, imprescriptibile şi insesizabile**, iar potrivit art. 862 Cod civil – alin (1) *„dreptul de proprietate publică este susceptibil de orice limite reglementate de lege sau de prezentul cod pentru dreptul de proprietate privată, în măsura în care acestea sunt compatibile cu uzul sau interesul public căruia îi sunt destinate bunurile afectate, (2) incompatibilitatea se constată prin acordul dintre titularul proprietăţii publice şi persoana interesată sau, în caz de divergenţă, pe cale judecătorească, (3) în aceste cazuri, persoana interesată are dreptul la o justă şi promptă despăgubire din partea titularului proprietăţii publice*".
- Potrivit art. 3 din Legea Apelor nr. 107/1996, modificată, prevedea ca „aparţin domeniului public al statului...malurile si cuvetele lacurilor...", iar conform art. 4 alin.1,**„resursele de apă, de suprafaţa şi subterane sunt monopol natural de interes strategic.**"
- **Aceeaşi prevedere o regăsim şi în cuprinsul art.5 din Legea nr.18/1991**, respectiv:(1) *aparţin domeniului public terenurile pe care sunt amplasate construcţii de interes public, pieţe, căi de comunicaţii, reţele stradale şi parcuri publice, porturi şi aeroporturi, terenurile cu destinaţie forestieră,* ***albiile râurilor şi fluviilor, cuvetele lacurilor de interes public,...,*** *terenurile pentru nevoile apărării sau pentru alte folosinţe care, potrivit legii, sunt*

de domeniul public ori care, prin natura lor, sunt de uz sau interes public. (2) **Terenurile care fac parte din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Ele nu pot fi introduse în circuitul civil decât dacă, potrivit legii, sunt dezafectate din domeniul public.**

- **Interdicţia de reconstituire pe amplasamentul,** astfel stabilit de către Comisia Judeţeană Ilfov **o regăsim în cuprinsul art.4, alin.1, din Legea nr.1/2000, - *„pentru terenurile din extravilanul localităţilor,*** *foste proprietăţi ale persoanelor fizice şi juridice,* ***care au trecut în proprietatea statului şi pe care se găsesc instalaţii hidrotehnice,*** *hidroelectrice sau* ***de hidroameliorații,...., se restituie, în condiţiile legii, foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora suprafeţe echivalente constituite din rezerva existenta la comisiile locale,*** *iar în situaţia în care aceste suprafeţe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeaşi localitate sau din alte localităţi, acceptate de foştii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibila se vor acorda despăgubiri foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora, în condiţiile legii*".

IV. **<u>Imobilul – Lacul Cernica este amenajat ca bazin piscicol</u>**, iar la data emiterii Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov nr. 2380/2006 **era în vigoare art. 4 ind.1 din Legea nr. 1/2000 care prevedea clar că pentru terenurile proprietarilor** deposedaţi persoane fizice, **pe care se află bazine piscicole naturale şi bazine piscicole amenajate,** sere sau plantaţii de hamei în funcţiune la data aplicării prezentei legi, **restituirea se face pe alt amplasament, dacă există suprafeţe suficiente sau se acordă despăgubiri în condiţiile legii....,** aspect cunoscut de Comisia Judeţeană că pe acest imobil sunt amplasate amenajări piscicole, **societatea SC MILVA PROD SRL este titulara contractului de concesiune şi care desfăşoară activităţi piscicole**.

Cu toată disponibilitatea de care am da dovadă, practic nu avem cum să întocmim o documentaţie, pentru retrocedare în natură, care să cuprindă o suprafaţă de teren cu luciu de apă, dintr-un lac amenajat, mult mai mare ca suprafaţă.

Şi dacă s-ar presupune că suprafaţa de teren revendicată ar putea face parte din lacurile aferente Oraşului Pantelimon, în suprafaţă totală de 656,329 ha - acestea aparţin domeniului public al Oraşului Pantelimon, fiind menţionat la poziţia nr.155, din Anexa nr.31, la H.G. nr.930/2002 privind atestarea domeniului public al Judeţului Ilfov şi al oraşelor şi comunelor din Judeţul Ilfov şi **nu a precizat nimeni cum poate fi identificată o suprafaţă de 257,455 ha baltă dintr-un întreg de 656,329 ha**.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
COMISIA LOCALA PENTRU STABILIREA DREPTULUI
DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Considerăm că este necesar să fie lămurită problema de drept privind extinderea aplicabilităţii procedurii de reconstituire în natură a dreptului de proprietate /prevăzute de art. 51-53 din Legea nr. 18/1991 (care vizează doar posibilitatea reconstituirii dreptului de proprietate ca urmare a admiterii plângerii împotriva hotărârii comisiei judeţene) şi **situaţiei în care, retrocedarea în natură** a imobilului – suprafaţa de 257,455 ha bălţi – Lacul Cernica, **presupune încălcarea unor norme de drept organice,** inalienabilitatea bunurilor proprietate publică reprezintă un principiu constituţional, sancţiunea care intervine în cazul actului juridic încheiat cu nesocotirea acestui principiu fiind nulitatea absolută a actului juridic astfel încheiat.

Interdicţia de reconstituire pe amplasamentul astfel stabilit de către Comisia Judeţeană Ilfov, **o regăsim în cuprinsul art.4, alin.1, din Legea nr.1/2000**, respectiv: art. 4: (1) **Pentru terenurile din extravilanul localităţilor,** foste proprietăţi ale persoanelor fizice şi juridice, **care au trecut în proprietatea statului şi pe care se găsesc instalaţii hidrotehnice**, hidroelectrice sau **de hidroameliorații,...,, se restituie, în condiţiile legii, foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora suprafeţe echivalente constituite din rezerva existenta la comisiile locale,** iar în situaţia în care aceste suprafeţe sunt insuficiente, din domeniul privat al statului, din aceeaşi localitate sau din alte localităţi, acceptate de foştii proprietari. În cazurile în care compensarea nu este posibilă se vor acorda despăgubiri foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora, în condiţiile legii.
De altfel, la data emiterii **Hotărârii Comisiei Judetene Ilfov nr.2380/2006 era în vigoare art.4 înd.1 din Legea nr.1/2000 care prevede clar ca** - *pentru terenurile proprietarilor deposedaţi, persoane fizice, pe care se află bazine piscicole naturale şi bazine piscicole amenajate, sere sau plantaţii de hamei în funcţiune la data aplicării prezentei legi, restituirea se face pe alt amplasament, dacă există suprafeţe suficiente, sau se acordă despăgubiri în condiţiile legii,* **aspect cunoscut de Comisia Judeţeană că Lacul Cernica face obiectul unei amenajări piscicole**, iar potrivit **Hotărârii de Guvern nr.665/2008, la poziţia 5.5 figurează Lacul interior Cernica ca fiind cale navigabilă pe râul Colentina!!**

Având în vedere toate aceste aspecte sus-menţionate, Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor ca autoritate local administrativă competentă cu dublu rol, şi anume trebuind să soluţioneze cererile de retrocedare depuse şi coroborat să determine situaţia juridică a terenurilor pe vechile amplasamente pentru că, în ipoteza în care restituirea terenurilor agricole pe vechile amplasamente nu este posibilă, după validarea întinderii dreptului lor de proprietate de către comisiile judeţene de fond funciar să se propună alte măsuri.

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
COMISIA LOCALA PENTRU STABILIREA DREPTULUI
DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

Raportat la situaţia concretă prezentată, dar şi la legislaţia în materia fondului funciar în vigoare, Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor urmărind a respecta dispoziţiile Sentinţei Civile nr. 2826/06.07.2016 a Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia Civila nr. 2526/A/15.07.2021 a Tribunalului Ilfov Secţia Civilă, dar având în vedere că legislaţia invocată nu este interpretabilă, drept pentru care a decis **prin Hotărârea nr. 1 din 17.02.2023 şi a propus acordarea de măsuri compensatorii (despăgubiri băneşti / acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent).**

Pe de altă parte, Comisia Judeţeană Ilfov pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor prin Hotărârea nr. 70/29.03.2023 - a invalidat Hotărârea nr. 1 a Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor.

La acest moment, pe rolul Judecătoriei Cornetu, se află în soluţionare dosarul nr. 18081/1748/2022, cu termen de judecată la data de 04.03.2025, având ca obiect plângere împotriva Hotărârii Comisiei Judeţene Ilfov pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor nr. 70/29.03.2023 prin care s-a invalidat Hotărârea nr. 1 a Comisiei Locale Pantelimon pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor.

Facem precizarea că la data de 30.08.2023 ***o echipă din cadrul Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor (ANRP) a efectuat un control la sediul Comisiei Locale Pantelimon,*** în urma unei petiţii formulate de Mănăstirea Cernica – pe motiv că tergiversăm nejustificat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafaţa de 257,455 ha din Lacul Cernica, ***iar concluzia – dintre cele sesizate şi cele constatate - a fost că nu se poate reţine încălcarea dispoziţiilor art. 36 lit. i) din Legea nr. 165/2013.***

Potrivit prevederilor OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ *„**Art. 292: Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ-teritoriale** (1)trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau a consiliului local al comunei, al oraşului sau al municipiului, după caz, prin hotărâre a Guvernului, iniţiată de autorităţile prevăzute la art. 287 lit. a), care au în administrare bunul respectiv, dacă prin lege nu se dispune altfel.*

ROMÂNIA
JUDETUL ILFOV
UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ
A ORAŞULUI P A N T E L I M O N
COMISIA LOCALA PENTRU STABILIREA DREPTULUI
DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR PANTELIMON
Cod fiscal: 4420759
Str. Sf. Gheorghe nr. 32, Oras Pantelimon, Judet Ilfov Tel./Fax +4021.301.70.01;
Email: juridic@primariapantelimon.ro www.primariapantelimon.ro

(3) Cererea prevăzută la alin. (1) se aprobă prin hotărâre a consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau a consiliului local al comunei, al oraşului sau al municipiului, după caz.

(4) În instrumentul de prezentare şi motivare al hotărârii prevăzute la alin. (3) se regăseşte, în mod obligatoriu, ***justificarea temeinică a uzului sau interesului public*** *judeţean sau* ***local****, după caz".*

Față de cele ce preced*, va solicităm:*

- *opinia legala* ***în sensul de a ne comunica dacă,*** *în speță,* ***este legală reconstituirea în natură,*** *în favoarea Sfintei Mânăstiri Cernica a suprafeței de 257,455 ha balta din Lacul Cernica,* ***imobil amenajat hidrotehnic, amenajare piscicola, cale navigabilă,*** *ce aparține domeniului public al Orașului Pantelimon* ***sau este corectă restituirea prin echivalent*** *astfel cum și Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor* ***a considerat-o legală și a emis și o hotărâre în acest sens.***
- ***În cazul în care veți considera ca întemeiată reconstituirea în natură,*** *în favoarea Sfintei Mânăstiri Cernica a suprafeței de 257,455 ha balta din Lacul Cernica – vă solicităm sprijinul,* ***fiind necesar inițierea unui proiect de act normativ*** *privitor la* ***eliminarea poziției 5.5 – Cernica - pe râul Colentina, din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 665 din 24 iunie 2008*** *pentru stabilirea nominală şi pe porţiuni a căilor navigabile interioare ale României, în vederea adoptării/aprobării de către Guvern a modificării Hotărârii nr. 665 din 24.06.2008 pentru stabilirea nominală și pe porțiuni a căilor navigabile interioare ale României.*

În acest scop ne-am adresat instituției dvs., ca autoritate publică a puterii executive, care asigură realizarea politicii interne a țării şi exercită conducerea generală a administrației publice şi care are rolul de a asigura derularea operațiunilor tehnice aferente actelor de guvernare, rezolvarea problemelor juridice, precum şi reprezentarea Guvernului în fața instanțelor judecătorești, constituind totodată elementul de legătură şi stabilitate a guvernării, asigurând cadrul necesar sistemului de luare a deciziei, precum şi dreptul de a iniția proiecte de acte normative pe domeniile aflate sub incidența atribuțiilor sale şi ale autorităților şi instituțiilor publice aflate în subordinea Secretariatului General al Guvernului ori a Guvernului.

Cu deosebit respect,

[redacted]

Primar,
Ivan Marian

Membru Comisie
Consilier juridic
Cărbunaru Stănela

[redacted]

Judetul Ilfov Pantelimon

Telefon: 0213502440
Email:

Înregistrat de: Registratura Generala

Bon de înregistrare

Număr înregistrare:	36506	**Data:**	05.05.2025
Tip document:	Intrare - Adresa Comunicare		
Descriere conținut:	COMUNICARE		
Deponent:	GUVERNUL ROMANIEI - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI		
Proveniență / Destinatar:	GUVERNUL ROMANIEI - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI		
Adresă:	Localitate BUCURESTI Strada PIATA VICTORIEI, Nr 1		
Număr pagini:			
Termen soluționare:	04.06.2025		

MINISTERUL MEDIULUI,
APELOR ȘI PĂDURILOR

A. CĂLBUHAR

SECRETAR GENERAL

Nr. 9001/08.04.2025

Către: **PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON**

(Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Pantelimon)

În atenția: Domnului Marian IVAN, primar

Spre știință: SECRETARIATULUI GENERAL AL GUVERNULUI
În atenția: Domnului Mihnea-Claudiu DRUMEA - Secretar de Stat

Stimate domnule primar,

Având în vedere memoriul Comisiei Locale Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, redirecționat de către Secretariatul General al Guvernului prin adresa nr.20/5252/M.D./26.02.2025, având ca obiect solicitarea Mănăstirii Cernica referitoare la bunul imobil Lacul Cernica, vă comunicăm următoarele:

În urma analizării memoriului dumneavoastră, reținem faptul că se solicită:

- pe de o parte, opinia legală referitoare la reconstituirea în natură în favoarea Sfintei Mănăstiri Cernica a suprafeței de 257,455 ha baltă din Lacul Cernica, imobil amenajat hidrotehnic, amenajare piscicolă, cale navigabilă, ce aparține domeniului public al orașului Pantelimon sau restituirea prin echivalent astfel cum Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor a considerat-o legală și a emis și o hotărâre în acest sens;
- pe de altă parte, în cazul în care reconstituirea în natură este întemeiată, inițierea unui proiect de act normativ privitor la eliminarea poziției 5.5 - Cernica - pe râul Colentina, din anexa la Hotărârea Guvernului nr.665/2008 pentru stabilirea nominală și pe porțiuni a căilor navigabile interioare ale României.

În acest context, vă facem cunoscute următoarele:

Bd. Libertății, nr.12, Sector 5, București
Tel.: +4 021 408 9551
E-mail: juridic@mmediu.ro
Website: www.mmediu.ro

Administrația Națională „Apele Române", instituție publică cu personalitate juridică care funcționează în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, este operatorul unic al resurselor de apă, monopol strategic de interes național.

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale în domeniul apelor și Administrația Națională „Apele Române" nu au competențe în a stabili modalitatea de soluționare a unor solicitări, care conform legii sunt în sarcina altor entități publice, și nici în a emite opinii de îndrumare în domeniul specific.

Cu toate acestea, vă informăm că bunul imobil „Lac de acumulare Cernica", situat pe râul Colentina, nu se află în administrarea Administrației Naționale „Apele Române", prin Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea.

Reiterăm faptul că potrivit art.4 alin.(2) din Legea apelor nr.107/1996, cu modificările și completările ulterioare, apele din domeniul public se dau în administrare Administrației Naționale „Apele Române" de către autoritatea publică centrală din domeniul apelor, în condițiile legii.

Astfel, de la punerea în funcțiune, în anul 1960, barajul și acumularea Cernica au fost în administrarea fostei Întreprinderi Canal Apă București (I.C.A.B) subordonată fostului Consiliu Popular al Municipiului București, devenită ulterior R.G.A.B, iar actualmente sunt administrate de Consiliul General al Municipiului București, prin Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București (A.L.P.A.B).

Mai mult, precizăm că Administrația Națională „Apele Române", prin Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, pe raza UAT Cernica, are în administrare următoarele bunuri imobile:

1. Tronson din râul Colentina, aval de barajul Cernica, parte componentă a bunului imobil „SPD Cernica și regularizare albie Râu Colentina", județul Ilfov (Stot = 450 mp, Sconst = 89 mp, Lalbie regularizată = 1,8 km), înscris în anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, la nr. MF 64574. Acest bun imobil nu are niciun fel de legătură cu „Lacul de acumulare Cernica" și nici cu terenul ocupat de acumulare.

2. Bunul imobil „Amenajări acumulare Cernica", județul Ilfov, înscris în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006, cu modificările și completările ulterioare, la nr. MF 64995.

Acest bun imobil reprezintă o apărare de mal Cernica, cu o lungime de 740 m, realizată de fosta O.G.A. - Municipiul București, pentru apărarea malurilor în zona Șoselei de Centură a Municipiului București aval de barajul Pantelimon II și dragaje realizate de fosta I.A.C.E.R.D., în cadrul obiectivului de investiții „Amenajarea râului Dâmbovița aval pod Vitan" aprobat prin Decretul nr.292/1987 ca lucrări colaterale și care au fost înregistrate eronat în evidențele Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea în loc să fie predate administratorului de drept al acumulării Cernica, cel care oricum le exploatează.

Bd. Libertății, nr.12, Sector 5, București
Tel.: +4 021 408 9505
E-mail: cabinet.ministru@mmediu.ro
Website: www.mmediu.ro

3. Tronson din amenajarea complexă a râului Dâmbovița, parte componentă a bunului imobil „Noduri hidrotehnice Tânganu, Popești, Sere, Glina", județul Ilfov, înscris în anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006, cu modificările și completările ulterioare, la nr. MF 64316.

4. Pod peste canal Dâmbovița în Bălăceanca, parte componentă a bunului imobil „Regularizări DA Argeș - Vedea" (județul Ilfov), înscris în anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.1705/2006, cu modificările și completările ulterioare, la nr. MF 64610.

Separat de cele de mai sus, strict cu privire la întrebările adresate, menționăm că interdicția prevăzută de Legea nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, invocată de Unitatea Administrativ-Teritorială Pantelimon, fiind prevăzută de o normă dispozitivă, este opozabilă erga omnes, aplicându-se indiferent de categoria de administrator public al bunului.

De asemenea, facem precizarea că trebuie avute în vedere, la stabilirea modalității de soluționare a cererii de restituire în natură vizate de petent, dispozițiile privind inalienabilitatea bunurilor din domeniul public de interes național, cu raportare la bunurile menționate ca fiind în administrarea Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea, în imediata apropiere a bunului imobil vizat, pe raza Unității Administrativ-Teritoriale Cernica.

În ceea ce privește solicitarea de inițiere a unui proiect de hotărâre a Guvernului având ca obiect eliminarea poziției 5.5 - Cernica - pe râul Colentina, din anexa la Hotărârea Guvernului nr.665/2008 pentru stabilirea nominală și pe porțiuni a căilor navigabile interioare ale României, subliniem faptul că inițiatorul acestui proiect de act normativ este Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor neavând calitatea de avizator.

Pe cale de consecință, aprecierile privind regimul de cale navigabilă, schimbarea acestui statut este apanajul entității publice care gestionează transportul naval, diferit de obiectul de activitate al instituției noastre.

Cu stimă,

Secretar General

Alexandru AVRAM

ROMÂNIA MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR Secretar General

Bd. Libertății, nr.12, Sector 5, București
Tel.: +4 021 408 9505
E-mail: cabinet.ministru@mmediu.ro
Website: www.mmediu.ro

Judetul Ilfov Pantelimon

Telefon: 0213502440
Email:

Înregistrat de: Registratura Generala

Bon de înregistrare

ăr înregistrare:	36504	**Data:**	05.05.2025
ocument:	Intrare - Adresa Comunicare		
riere conținut:	COMUNICARE ADRESA LACUL CERNICA		
onent:	GUVERNUL ROMANIEI - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI		
enienţă / Destinatar:	GUVERNUL ROMANIEI - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI		
esă:	Localitate BUCURESTI Strada PIATA VICTORIEI, Nr 1		
năr pagini:			
men soluționare:	04.06.2025		

Nr. 20/5252/M.D
DATA 16.04.2025

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

CĂTRE:

UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ A ORAȘULUI PANTELIMON, JUDEȚUL ILFOV
Comisia Locală Pantelimon pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor

Domnului primar MARIAN IVAN

Orașul Pantelimon, str. Sf. Gheorghe nr. 32, județul Ilfov, cod poștal 077145
E-mail: secretariat@primariapantelimon.ro, juridic@primariapantelimon.ro

În continuarea adresei Secretariatului General al Guvernului nr. 20/5252/M.D. din data de 26 februarie 2025 referitoare la memoriul dumneavoastră[1] privitor la solicitarea Mănăstirii Cernica având ca obiect restituirea în natură a unui bun imobil, respectiv Lacul Cernica, vă comunicăm faptul că - urmare a adresei Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 9001 din data de 8 aprilie 2025[2] - acesta a fost transmis Ministerului Transporturilor și Infrastructurii și Primăriei Municipiului București.

Autoritățile și organele de specialitate ale administrației publice centrale astfel sesizate urmează să analizeze solicitarea dumneavoastră și să comunice măsurile legale corespunzătoare, cu informarea Secretariatului General al Guvernului.

Cu stimă,

PENTRU SECRETARUL GENERAL AL GUVERNULUI,

SECRETAR DE STAT
MIHNEA CLAUDIU DRUMEA

[1] înregistrat la Secretariatul General al Guvernului sub nr. 20/5252/M.D. în data de 20 februarie 2025
[2] înregistrată la Secretariatul General al Guvernului sub nr. 20/5252/M.D. în data de 8 aprilie 2025

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ŞI INFRASTRUCTURII

AVIZAT

SECRETAR DE STAT

BOGDAN STELIAN MÎNDRESCU

30.06.2025

Nr. 13042/703/30.06.2025

DIRECTIA TRANSPORT NAVAL

CATRE:

COMISIA LOCALA PANTELIMON pentru STABILIREA DREPTULUI de PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA TERENURILOR, PANTELIMON

Avand in vedere memoriul formulat COMISIA LOCALA PANTELIMON pentru STABILIREA DREPTULUI de PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA TERENURILOR, inregistratala SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, transmis Ministerului Transporturilor si Infrastructurii prin care se solicita:

sa ne exprimam opinia legala "daca reconstituirea dreptului de proprietate in natura este legala (...)in favoarea Sfintei Manastiri Cernica a suprafetei de 257,455 ha balta", va comunicam urmatoarele:

Din situatia de fapt descrisa de institutia dumneavoastra litigiul pentru dreptul de reconstituire a fost transat definitivde Judecatoria Cornetu.

Ministerul Transporturilor si Infrastructurii in calitate de autoritate publica centrala,a puterii executive cu rol de reglementare a cailor navigabile nu are ca domeniu de activitate a acorda opinii legale catre autoritatile locale cu privire la modul de solutionare a unui litigiu, in speța punerea in executare a hotararii judecatoresti

Dispozițiile art.1 alin.(4) din Constituția României prevăd că "Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale"

Concluzionăm, astfel, că puterea administrativa nu poate interveni asupra unei hotarari judecatoresti definitive.

Fara a enumera textele legale care va impiedica sa retrocedati domeniul public al UAT Pantelimon, se poate observa cel putin o neconcordanta de opinii juridice daca nu un conflict juridic intre Comisia locala Pantelimon si Comisia Judeteana Ilfov pentru constituirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, cu privire la modul de punere in executare a obligatiilor stabilite de Judecatoria Cornetu prin sentinta civila

În cazul în care apreciati că sunteti într-un conflict juridic de natură constitutională cu Consiliul Judetean/Comisia Județeană Ilfov aveti la îndemână prevederi ale Constitutiei Romaniei:

-prevederile art.146 din Constituția României și ale Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale stabilesc competenta materială a Curții Constituționale, ca garant al supremației Legii fundamentale, enumerând în mod restrictiv competențele jurisdicției constituționale. Printre acestea se regăsește cea referitoare la soluționarea conflictelor juridice de natură constituțională între două sau mai multe autorități publice cu privire la conținutul ori întinderea atribuțiilor lor, decurgând din Constituție.

În prezent, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. e) din Constituția României, „Curtea Constituțională are următoarele atribuții: [...] e) soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii", iar, potrivit art. 34 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

„Cererea de soluționare a conflictului va menționa autoritățile publice aflate în conflict, textele legale asupra cărora poartă conflictul, prezentarea poziției părților și opinia autorului cererii."

Pornind de la textele constituționale și legale, pe cale jurisprudențială, cu privire la noțiunea de conflict juridic de natură constituțională între autorități publice, Curtea Constituțională a statuat că acesta presupune „acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competente, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor". De asemenea, Curtea a reținut că un atare conflict există „între două sau mai multe autorități și poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competentă, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale." În sfârșit, Curtea a mai statuat că textul art. 146 lit. e) din Constituție **„stabilește competenta Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice**, iar nu numai conflictele de competentă născute între acestea". Dispozițiile constituționale actuale fundamentează o atribuție importantă a Curții Constituționale. În baza

dispozițiilor cuprinse în art.146 lit.e), Curtea soluționează conflictele, nu se limitează la a le constata.

Despre identificarea terenului asupra căruia instanța a constatat existenta unui drept de reconstituire, observam ca Comisia locala Pantelimon a încercat aplicarea legii nr. 18/1991.

Comisia Locala Pantelimon , UAT Pantelimon, in limita competentelor ar putea identifica un teren (proprietate privata a UAT) si atribui in compensare atunci când reconstituirea pe vechiul amplasament nu este posibila.

Cu privire la solicitarea de a promova un act normativ, respectiv hotărâre de Guvern pentru eliminarea pozitiei 5.5-Cernica-pe raul Colentina, din Anexa la HG nr.665/24 iunie 2008, modificarea unui astfel de act normativ nu ar putea fi promovată decăt dupa o analiza detaliată, în cazul în care lacul Cernica ar deveni domeniul privat al statului ori aceasta situatie juridică nu s-a conturat până în prezent.

DIRECTOR

Doina Teodora COJOCARU

30.06.2025

Judetul Ilfov Pantelimon

Cod fiscal: 4420759

Adresa: Strada Sfantul Gheorghe, Nr. 32

19-07-2022 14:14

Înregistrat de: Registratura Generala

Bon de înregistrare

Numar înregistrare:	42840	**Data:**	19.07.2022
Tip document:	Intrare - Adresa Comunicare		
Descriere conținut:	RASPUNS ADRESA - SITUATIE JURIDICA LAC ACUMULARE CERNICA		
Proveniență / Destinatar:	ADMINISTRATIA BAZINALA DE APA ARGES VEDEA		
Adresă:	Localitate BUCURESTI Strada NESPECIFICAT, Nr FN		
Număr file:			
Termen soluționare:	18.08.2022		
Cod bare:			

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ
„APELE ROMÂNE"
ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ
ARGEȘ - VEDEA

0213182220

A.N. APELE ROMÂNE
Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea
REGISTRATURĂ
19. IUL. 2022
INTRARE / IEȘIRE Nr. 11087

Către: PRIMĂRIA ORAȘULUI PANTELIMON

În atenția: Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor
Referitor: Lacul de acumulare Cernica de pe râul Colentina, privind situația juridică

Ca urmare a adresei dvs. nr. FN/16.06.2022, înregistrată la Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea cu nr. 11087/21.06.2022 și la Sistemul de Gospodărire a Apelor Ilfov – București cu nr. 7954/30.06.2022, prin care ne solicitați o opinie și informații privind situația juridică a lacului de acumulare Cernica de pe râul Colentina, vă transmitem următoarele:

1. Art. 12 al Legii nr. 5/1972 privind gospodărirea apelor în R.S.R. (abrogată de Legea nr. 8/1974) stabilea că „*Albiile minore ale cursurilor de apă şi cuvetele lacurilor sau bălţilor în starea lor naturală, ca şi fundul apelor maritime interioare şi al mării teritoriale, sunt în administrarea directă a organelor de gospodărire a apelor. **Cuvetele lacurilor** sau bălţilor în starea lor naturală, **aflate în cuprinsul terenurilor pe care organizaţiile socialiste, alte persoane juridice sau persoane fizice, de au în administrare directă, proprietate sau folosinţă, se administrează** de acestea, potrivit indicaţiilor organelor de gospodărire a apelor*".

2. Art. 1 al Legii Apelor nr. 8/1974 (abrogată de Legea nr. 107/1996) „*Apele de suprafață - inclusiv apele maritime interioare şi marea teritorială - şi apele subterane, care împreună constituie fondul unic de stat al apelor, precum şi **albiile cursurilor de apă, cuvetele lacurilor**, malurile, faleza, plaja mării, fundul apelor maritime interioare şi al mării teritoriale şi platoul continental, sunt supuse prevederilor prezentei legi*", iar la art. 19 se stabilește că „***Albiile minore ale cursurilor de apă şi cuvetele lacurilor** sau bălților în starea lor naturală, ca şi fundul apelor maritime interioare şi al mării teritoriale, **sunt în administrarea directă a unităţilor judeţene de gospodărire a apelor***", care la acel moment erau fostele Oficii de Gospodărire a Apelor (unul dintre antecesorii instituției noastre) organizate la nivel județean, aflate în dublă coordonare a fostelor Consilii Populare Județene sau al Municipiului București și a fostului Consiliu Național al Apelor – C.N.A. prin Direcțiile de Ape.

3. Cu toate acestea lacurile de acumulare amenajate în salbă pe râul Colentina a căror amenajare a fost începută de **fostele Uzine Comunale București, au rămas în administrarea autorității publice locale a Municipiului București**, prin fosta Întreprindere Canal Apă București (I.C.A.B.) care prin Divizia Lacuri a fost antecesorul actualei Administrații Lacuri, Parcuri și Agrement București (A.L.P.A.B.) subordonată Consiliului General al Municipiului București (C.G.M.B.), iar printre cele care au fost transferate în administrarea antecesorului nostru Oficiul de Gospodărire a Apelor București (O.G.A.- M.B.) neaflându-se acumulările care fac obiectul solicitării dvs. Pantelimon II și Cernica.

4. Conform art. 26 lit. a, a Decretului Consiliului de Stat al R.S.R nr. 156/1975 privind organizarea și funcționarea Consiliului National al Apelor, Direcțiilor Apelor și Oficiilor de Gospodărire a Apelor abrogat prin **Legea nr. 7/1998** privind declararea ca abrogate a unor acte normative, „*Oficiile de Gospodărire a Apelor au următoarele atribuţii principale: răspund de **administrarea directă a albiilor minore ale cursurilor de apă, a cuvetelor lacurilor** şi bălţilor în starea lor naturală şi, după caz, a fundului apelor maritime interioare şi a mării teritoriale; avizează*

Adresa de corespondență :
Calea Câmpului , nr. 6-8, C.P. 110147, Pitești, jud. Argeș
Tel: +4 0248 223 449 | +4 0248 218 250
Fax: +4 0248 220 878 | +4 0248 211 549
Email: dispeceral@daav.rowater.ro
Cod Fiscal: RO 24427093 / 05.09.2008
Cod IBAN: RO93 TREZ 0465 0220 1X01 3903

modul de folosire a terenurilor din albiile majore ale cursurilor de apă", dar cu toate acestea lacurile de acumulare care ocupă teren pe raza UAT Pantelimon au rămas în patrimoniul public de interes local deținut de Consiliul General al Municipiului București.

5. Legea fondului funciar nr. 18/1991 republicată în data de 05.01.1998 a stabilit la art. 5 alin. (1) că „*Aparţin domeniului public terenurile pe care sunt amplasate construcţii de interes public, ..., albiile râurilor şi fluviilor, cuvetele lacurilor de interes public, ..., terenurile pentru nevoile apărării sau pentru alte folosinţe care, potrivit legii, sunt de domeniul public ori care, prin natura lor, sunt de uz sau interes public*", iar la alin. (2) a stabilit că „*Terenurile care fac parte din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile şi imprescriptibile. Ele nu pot fi introduse în circuitul civil decât dacă, potrivit legii, sunt dezafectate din domeniul public*".

6. Legea nr. 169/1997 actualizată, pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, stabilește la art. III alin (1) faptul că „*Sunt lovite de nulitate absolută, potrivit dispoziţiilor legislaţiei civile, aplicabile la data încheierii actului juridic, următoarele acte emise cu încălcarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale Legii nr. 169/1997, cu modificările şi completările ulterioare şi ale prezentei legi ... b) actele de constituire a dreptului de proprietate pe terenurile agricole aflate în domeniul public sau privat al statului, ori în domeniul public al comunelor, oraşelor sau municipiilor;*"

7. Art. 135, respectiv art. 136 în varianta republicată, din Constituția României – Proprietatea, prevede faptul că:

- alin. (2) „*Proprietatea publică este garantată şi ocrotită prin lege şi aparţine statului sau unităţilor administrativ-teritoriale*",
- alin. (3) „*Bogăţiile de interes public ale subsolului, spaţiul aerian, apele cu potenţial energetic valorificabil, de interes naţional, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice*",
- alin. (4) „*Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condiţiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituţiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosinţă gratuită instituţiilor de utilitate publică*".

8. Art. 3, alin. (1), al Legii Apelor nr. 107/1996 cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că „*Aparţin domeniului public al statului apele de suprafaţă cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafaţa de 10 kmp, malurile şi cuvetele lacurilor, (...)*", prin modificarea din 2010 a art. 3.1 s-a stabilit că „*Pentru lacurile de acumulare permanente a căror execuţie a fost finanţată din fonduri alocate de la bugetul de stat, suprafeţele din lac aflate sub cota coronamentului barajului fac parte din domeniul public al statului şi se includ în categoria terenurilor acoperite de apă, asimilându-se cu noţiunea de albie minoră*", iar prin modificarea din 2020 s-a adaugat la art. 3.1 că „*Administraţia Naţională «Apele Române» este singura autoritate de administrare a acestora, cu excepţia bunurilor deţinute, prin efectul actelor normative, de către terţe persoane.*"

9. Art. 3 alin. (2) al Legii nr. 213/1998, actualizată, prevede că „*Domeniul public al statului este alcătuit din bunurile prevăzute la art. 135 alin. (4) din Constituţie (respectiv art. 136 alin. 3 din Constituția republicată în anul 2003), din cele prevăzute la pct. I din anexă, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public naţional, declarate ca atare prin lege*", iar pct. I al anexei Legii nr. 213/1998 prevede că „*Domeniul public al statului este alcătuit din ... (3) apele de suprafaţă, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor, (...)*".

10. Conform celor de mai sus rezultă că din punct de vedere legal, albiile minore și cuvetele lacurilor au fost la data aplicării Legii fondului funciar și au rămas în continuare proprietate

publică a statului, ceea ce face ca **orice punere în posesie a unui teren situat în cuveta unui lac de acumulare, să fie realizată prin încălcarea prevederilor legale și pe cale de consecință actul juridic de proprietate ar trebui să fie nul de drept.**

11. O altă situație anormală din punct de vedere tehnic și juridic, în cazul acumulărilor Pantelimon II și Cernica este decizia instanței prin care s-a atribuit Consiliului Local Pantelimon dreptul de administrare a lacurilor de acumulare, dar a lăsat barajele în administrarea Consiliului General al Municipiului București, fără a se ține cont sub nicio formă de o realitate absolut evidentă, respectiv de faptul că **nu poate exista un lac de acumulare fără o construcție de barare.**

12. Referitor la poziția nr. 155 din anexa nr. 31 a H.G. nr. 930/2002, considerăm că înainte de a se pronunța, instanța ar fi trebuit să rețină că această poziție a fost trecută în lista referitoare la inventarul străzilor și drumurilor, că respectivele lacuri de acumulare nu erau evidențiate în contabilitatea comunei Pantelimon fiindcă în coloana referitoare la valoarea de inventar nu este trecută nicio cifră, că situația juridică evidențiată în lista de inventariere făcea referire la O.G. nr. 43/1997 care se referă la drumuri respectiv la Legea nr. 213/1998 care stabilește că astfel de lacuri fac parte din domeniul public de interes național și că dacă H.G. nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public ar fi avut drept scop schimbarea titularilor drepturilor de administrare, contrar prevederilor Legii Apelor nr. 107/1996 sau a Legii nr. 213/1998, atunci ar fi trebuit completată cu un act normativ care să retragă dreptul/obligația de administrare a acestora din sarcina altor instituții publice.

13. De la punerea în funcțiune în anul 1960 barajul și acumularea Cernica au fost în administrarea fostei Intreprinderi Canal Apă București (I.C.A.B.) subordonată fostului Consiliu Popular al Municipiului București, devenită ulterior R.G.A.B., iar actualmente barajul este administrat de Consiliul General al Municipiului București, prin Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București (A.L.P.A.B.), instituție publică care a realizat din fonduri publice reabilitarea completă a barajului de pământ, a descărcătorului și a echipamentelor hidromecanice, recepția finală a investiției fiind realizată în anul 2012, iar din lacul Cernica se alimentează una dintre cele două stații de pompare ale municipalității care asigură alimentarea cu apă industrială a Municipiului București.

14. Conform prevederilor art. 136 din **Constituția României republicată**, ale art. 3 și 4 din **Legea Apelor nr. 107/1996** și ale **Legii privind proprietatea publică** preluate în Anexa 2 a **Codului Administrativ, toate malurile și cuvetele lacurile de acumulare realizate din fonduri publice și care au tranșă de atenuare a viiturilor, fac parte din domeniul public al statului,** chiar dacă administrarea acestora este atribuită conform actelor normative Administrației Naționale „Apele Române", Consiliului General al Municipiului București, Hidroelectrica S.A. ori altor instituții publice Consilii Județene sau Consilii Locale.

15. Bunul imobil înregistrat cu nr. MF 64574, identificat de M.F.P. în baza de date, este *„SPD (stația de pompare drenaj) Cernica și regularizare albie râu Colentina"* din comuna Cernica, a fost recepționat în 1999, are o valoare contabilă de 825 018 lei, este în administrarea instituției noastre, însă nu are niciun fel de legătură cu *„Lacul de acumulare Cernica"* și nici cu terenul ocupat de acumulare, ci cu amenajarea complexă a râului Dâmbovița care a inclus și un tronson de regularizare a râului Colentina.

16. Bunul imobil înregistrat cu nr. MF 64995, identificat de M.F.P. în baza de date, este denumit *„Amenajări acumulare Cernica"*, are o valoare contabilă de 156 853 lei, este compus din *„Apărare mal Cernica"*, realizată de antecesorul nostru fosta O.G.A.M.B, recepționată în anul 1984 cu o valoare contabilă de 35 755 lei și *„Lac Cernica amenajare prin dragare 72000 mc"*, care este o simplă lucrare de dragare realizată de un alt antecesor al nostru, fostul I.A.C.E.R.D. București, în perioada anilor 1989-1990, recepționată abia în anul 1999, cu o valoare contabilă de 118 098 lei.

17. Ambele lucrări care compun imobilul înregistrat cu nr. MF 64995 executate de antecesorii noștri, au fost realizate pe un imobil aflat la data respectivă în administrarea fostei Intreprinderi Canal Apă București (I.C.A.B.) subordonată fostului Consiliu Popular al Municipiului București, iar din erori

de interpretare și înregistrare, au fost înscrise în evidențele contabile ale executanților, în loc să reîntregească valoarea mijlocului fix din care faceau parte efectiv și care având în vedere că sunt bunuri accesorii ale unui bun principal, ar fi trebuit să urmeze situația juridică a bunului principal.

18. Râul Colentina este un curs de apă cadastrat (cod cadastral X – 1.25.17), care are o lungime de 101 km și o suprafață a bazinului hidrografic de 643 km2, conform Atlasului Cadastrului Apelor din România ediția 1992 (Partea 1 text: "Date morfohidrografice asupra rețelei hidrografice de suprafață" şi Hărți hidrografice - scara 1:100.000), editat de IGFCOT – Bucureşti și a cărui valabilitate a fost prelungită prin Ordinul M.M.G.A. nr. 1.276/2005 privind aprobarea Metodologiei de organizare, păstrare și gestionare a Cadastrului apelor din România, iar în susținere transmitem copii ale filei din Atlasul Cadastrului Apelor și a hărții hidrografice.

19. Din punct de vedere tehnic un lac de acumulare nu poate fi format din suprafețe distincte, fie și numai dacă ne raportăm la definiția din Legea Apelor care stabilește că *„lac de acumulare = apă interioară, de suprafaţă, amplasată într-o formă de relief depresionară (cuvetă, cotă, depresiune etc.) rezultat din acţiunea factorilor antropici, printr-o lucrare hidrotehnică, mărginit de maluri naturale sau artificiale, cu rol de formare a unei rezerve de apă necesare producerii de energie electrică şi pentru alimentarea cu apă a unor localităţi şi facilităţi din industrie şi agricultură, atenuarea de viituri, precum şi pentru regularizarea debitului apei în aval şi diferite folosinţe turistice"*.

Cuveta unui lac de acumulare care face obiectul proprietății publice, în interiorul căreia este instituită zona de protecție, ocupă suprafața de teren determinată de cota coronamentului barajului care realizează retenția de apă, singura variabilă temporară fiind suprafața luciului de apă care față de suprafața corepunzătoare nivelului normal de retenție poate fi mai mică în cazul unor situații de secetă hidrologică sau mai mare în cazul apelor mari când în acumulare se face atenuarea undelor de viitură și când nivelul apei crește până la nivelul maxim de exploatare, ceea ce înseamnă că suprafața luciului de apă poate crește substanțial, fără a putea depăși suprafața ocupată de cuveta lacului de acumulare, adică ceea ce aparține domeniului public și care ar fi trebuit menținută ca atare.

Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare!

Director
ing. Bogdan – Angelin DAVID

Director Tehnic E.M.I.S.N.G.A.I
ing. Bogdan – Florian GORUNESCU

Șef Birou Juridic
cons. jur. Iulia PĂTRU

Șef Serviciu Patrimoniu și Cadastru
ing. Alexandru BODESCU

S.G.A. ILFOV – BUCUREŞTI

Director
Alexandru POPESCU

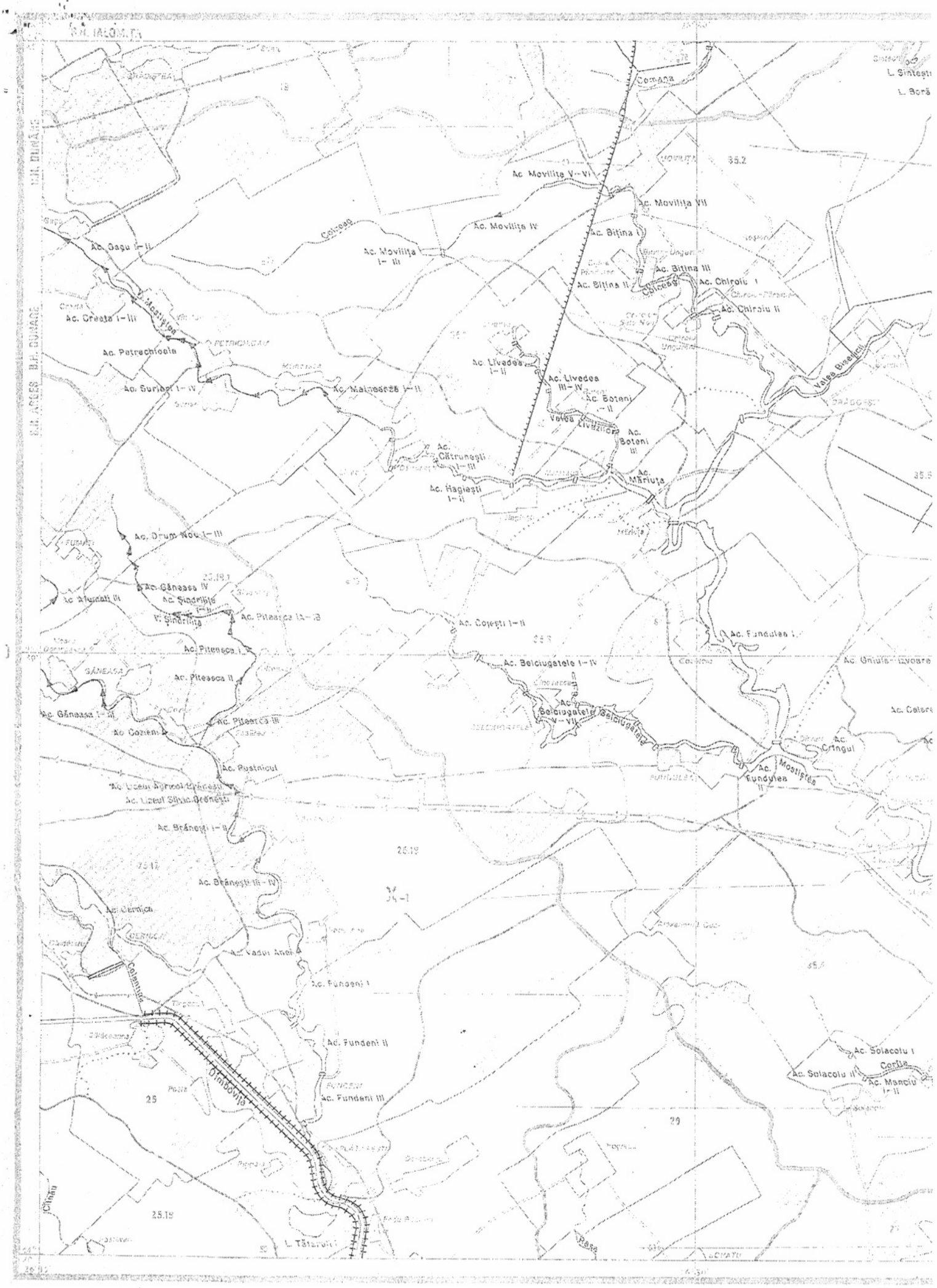
Inginer Șef
Doruleț DAVID

BAZINUL HIDROGRAFIC ARGEŞ X

Codul						Cursul de apă	Date privind cursul de apă								Date privind bazinul hidrografic						Planşa	Observaţii
1	2	3	4	5	6		Poziţia confluenţei	Lungimea km		Altitudinea m amonte	Altitudinea m aval	Panta medie ‰	Coeficient de sinuozitate		Suprafaţa km²	Altitudinea medie m	Suprafaţă lacuri naturale ha	Lacuri de acumulare permanente Suprafaţa ha	Lacuri de acumulare permanente Volumul mil. m³	Suprafaţa fondului forestier ha			
						am. confl. Valea Vladului (Boarcăş)			6	1800	1243		83	1,19		17		1778							
(1)	(25)	1				Valea Vladului	s	8		2100	1243	107		1,13	20		1818						780		
						am. confl. Cascue			28	1800	875		33	1,75		143		1594		182,00	63,00			75	
		2				Cascue		d 5		1600	875	145		1,09	13		1498						8903		
						am. confl. Dîmbovicioara			42	1800	739		25	1,86		204		1473				870		75	
		3				Dîmbovicioara	s	13		1300	739	43		1,21	47		1237						13696		
						am. confl. Valea Cheii			44	1800	722		25	1,88		261		1414				2785		75	
		4				Valea Cheii (Rudăriţa)	s	14		1700	722	70		1,71	36		1192						16491		
						am. confl. Ghimbav			46	1800	712		24	1,93		287		1389				2173		75	
		5				Ghimbav	s	12		1700	712	82		1,14	42		1314						18773		
						am. confl. Riuşor			49	1800	676		23	2,21		346		1370				3777		75	
		6				Riuşor		d 16		2000	676	83		1,11	50		1201						22550		
						am. confl. Valea Caselor			53	1800	635		22	2,21		414		1333				3503		75	
		7				Valea Caselor	s	8		1700	635	133		1,14	17		1181						27349		
						am. confl. Hoţarul			57	1800	605		21	2,13		441		1316				1331		75;86	
		8				Hoţarul	s	6		1610	605	168		1,13	11		1095						29145		
						am. confl. Valea Bădenilor			67	1800	563		18	1,98		492		1271				1015		75;86	
		9				Valea Bădenilor	s	15		1500	563	62		1,13	56		1224						31674		
						am. confl. Valea lui Coman			71	1800	550		19	1,92		566		1250				4606		75;86	
		10				Valea lui Coman	s	12		1378	550	69		1,54	22		1009						37019		
						am. confl. Muşcel			79	1800	468		17	1,84		622		1212				1889		86	
		11				Muşcel		d 8		900	468	54		1,54	17		655						40176		
						am. confl. Valea Largă			81	1800	451		17	1,82		642		1196				08		86	
		12				Valea Largă	s	14		1158	451	51		1,41	32		702						40284		
						am. confl. Riul Alb			95	1800	373		15	1,67		733		1114				929		86	
		13				Riul Alb	s	30		1012	373	21		1,54	97		574						42867		
						am. confl. Bărbuleţ			17	1012	426		34	1,53		41		642				2074		86	
		1				Bărbuleţ		d 7		760	426	48		1,17	18		618						1277		
																					234		86	

BAZINUL HIDROGRAFIC ARGEŞ X

Codul						Cursul de apă	Date privind cursul de apă								Date privind bazinul hidrografic						Planşa	Observaţii
1	2	3	4	5	6		Poziţia confluenţei	Lungimea km		Altitudinea m amonte	Altitudinea m aval	Panta medie ‰	Coeficient de sinuozitate		Suprafaţa km²	Altitudinea medie m	Suprafaţă lacuri naturale ha	Lacuri de acumulare permanente Suprafaţa ha	Lacuri de acumulare permanente Volumul mil. m³	Suprafaţa fondului forestier ha			
						am. confl. Strîmba			22	1012	397		28	1,49		78		599							
(1)	(25)	(13)	2			Strîmba		d 6		630	397	39		1,11	10		530						1790		
						am. confl. Aninoasa			103	1800	331		14	1,62		859		1029				460		86	
		14				Aninoasa		d 15		600	331	18		1,28	24		483						46080		
						am. confl. Gîrliţa Satului			138	1800	209		12	1,51		988		914				1441		86;98	
		15				Gîrliţa Satului	s	16		247	209	2		1,60	27		230			234,00	14,10		51192		
						am. confl. Valea Seacă			186	1800	120		9	1,54		1112						134		98;99	
		15a				Valea Seacă	s	11		135	120	1		1,41	20								51326		
						am. confl. Ilfov			199	1800	104		9	1,51		1187								110		
		16				Ilfov	s	96		450	104	4		1,43	203					602,00	17,79	2625	52378		
						am. confl. Mierea			16	450	274		11	1,49		17		331						98;99;110		
		1				Mierea		d 12		450	274	15		1,22	18		340					1885	138		
						am. confl. Bîldana			203	1800	97		8	1,52		1373		636						98		
		16a				Bîldana •	s	20		125	97	1		1,17	57		118						55204		
						am. confl. Colentina			258	1800	52		7	1,60		1581		159				35		110		
		17				Colentina ■	s	101		179	52	1		1,56	643		180			256,00	14,18		55262		
						am. confl. Baranga			24	179	130		2	1,51		36					1614,00	45,60	9748		98;99; 110;111	
		1				Baranga	s	44		220	130	2		1,73	112								1229		
																						1098		98;99; 110	
		2				Crovedia	s	37		171	108	2		1,40	43		134			307,00	9,60	1636		98;110	Se varsă în ac. Buftea
		3				Valea Saulei •	s	6		85	67	3		1,31	50					92,00	2,80				
						am. confl. Pasărea			266	1800	40		7	1,58		2254		485				1250		110	Se varsă în ac. Pkiniţoara
		18				Pasărea	s	48		91	40	1		1,50	254		79			169,00	4,80	4117	65483		
		1				Şindriliţa	s	12		80	55	2		1,46	59		80					1297		110;111	Se varsă în ac. Pustnicul


Ac. Movilița V – VI
Ac. Movilița VII
Ac. Movilița IV
Ac. Bițina I
Ac. Movilița I – III
Ac. Bițina III
Ac. Bițina II
Ac. Chirolu I
Ac. Chirolu II
Ac. Gagu I – II
Ac. Mostiștea
Ac. Creața I – III
Ac. Petrechioaia
Ac. Livadea I – II
Ac. Livadea III – IV
Ac. Boteni I – II
Ac. Boteni III
Ac. Surlari I – IV
Ac. Mănoaia I – II
Ac. Cătrunești I – III
Ac. Hagiești I – II
Ac. Mărlița
Ac. Drum Nou I – III
Ac. Gănease IV
Ac. Sindrilița
Ac. Pitoasca IV – V
Ac. Pitoasca I
Ac. Pitoasca II
Ac. Pitoasca III
Ac. Cozieni
Ac. Coțești I – II
Ac. Fundulea I
Ac. Belciugatele I – IV
Ac. Belciugatele V – VII
Ac. Cringul
Ac. Fundulea II
Ac. Pustaicul
Ac. Liceul Agricol Grănești
Ac. Liceul Silvic Grănești
Ac. Brănești I – II
Ac. Brănești III – IV
Ac. Cernica
Ac. Vadul Anei
Ac. Fundeni I
Ac. Fundeni II
Ac. Fundeni III
Ac. Solacolu I
Ac. Solacolu II
Ac. Mănoiu I – II
Comana
Colnicului
Ciolpanului
Ormăcului
Valea Brezoiului
Valea Livezilor
L. Sinteștii
L. Borș
L. Tătărăul
Cilnău
Rasa

Tipărită sub îngrijirea la C.N.A.–I.C.P.G.A.
Executat și tipărit la I.C.P.G.C.T. în perioada 1983–1985
Tipărit la I.C.P.G.C.T. în anul 1985